
21 Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Dan is nu aan de orde de regeling van werkzaamheden.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda:

- het wetsvoorstel tot Wijziging van de Wet strategische diensten in verband met Verordening (EU) nr. 2016/2134 van het Europees Parlement en de Raad van 23 november 2016 tot wijziging van Verordening (EU) nr. 1236/2005 van de Raad met betrekking tot de handel in bepaalde goederen die gebruikt zouden kunnen worden voor de doodstraf, foltering of andere wrede, onmenselijke of ontorende behandeling of bestraffing (34800).

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda:

- het VAO Participatiewet, met als eerste spreker de heer Jasper van Dijk namens de SP;
- het VAO Strafrechtelijke onderwerpen, met als eerste spreker de heer Van Oosten namens de VVD;
- het VAO Marktwerking en mededinging, met als eerste spreker de heer Alkaya namens de SP;
- het VAO Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA), met als eerste spreker de heer Grashoff namens GroenLinks.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Dan geef ik nu het woord aan mevrouw Kuiken namens de PvdA.

Mevrouw Kuiken (PvdA):

Voorzitter. Als je slachtoffer bent van seksueel misbruik, dan wil je er zeker van zijn dat de daders worden gepakt, dat je wordt gehoord en dat je serieus wordt genomen. Eigen rechtbanken en het achterhouden van bewijsmateriaal, zoals de Jehova's getuigen nu doen, horen daar niet bij. Daarom wilde ik heel graag een debat aanvragen. Maar deze week hebben we ook het algemeen overleg Kinderporno, dus ik wil mijn verzoek daarom omzetten in een brief, met het verzoek aan minister Dekker om voor donderdag onze brief ...

De voorzitter:

Dat moet via de commissie volgens mij. U wilt nu een debat met de minister van Justitie?

Mevrouw Kuiken (PvdA):

Ja, voorzitter, maar ik heb vanochtend even gekeken of het ook op een ander moment kan. Gelet op het spoedeisende karakter wil ik dus ...

De voorzitter:

Nee, dat moet u echt via de commissie doen. Ik ga nu naar de heer Van Nispen.

De heer Van Nispen (SP):

Voorzitter, heel goed om hier donderdag over in debat te gaan, dus van harte steun voor de brief.

Mevrouw Van Toorenborg (CDA):

Voorzitter, volgens mij wil mevrouw Kuiken juist vanwege de urgentie vandaag die brief ...

De voorzitter:

Nee, dat kan ze zelf verwoorden.

Mevrouw Van Toorenborg (CDA):

... en daarom vind ik het goed.

De voorzitter:

U steunt het verzoek, mevrouw Van Toorenborg?

Mevrouw Van Toorenborg (CDA):

De brief? Jazeker.

De voorzitter:

U wilt geen debat meer?

Mevrouw Kuiken (PvdA):

Ik wil een debat, maar gelet op de snelheid en de urgentie kies ik voor het algemeen overleg van donderdag. Maar ik wil er wel zeker van zijn dat we voor donderdag een brief hebben, dus daarom sta ik hier met het verzoek om steun voor een brief.

De voorzitter:

Die steun heeft u. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Mevrouw Kuiken (PvdA):

Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter:

Dan ga ik naar de heer Van Raak namens de SP.

De heer Van Raak (SP):

De regering wil het referendum afschaffen zonder dat de bevolking zich daarover kan uitspreken. Donderdag is daarover een debat. De minister-president noemt dat logisch. Hij zegt: het is logisch, want de regering is tegen het referendum en dat betekent dat het logisch is dat de bevolking zich dus niet meer mag uitspreken. Ik heb daar heel veel vragen over aan de minister-president, dus ik wil

de minister-president verzoeken om donderdag bij het debat aanwezig te zijn.

De heer **Krol** (50PLUS):

Een heel goed voorstel, want wij hebben ook nog heel veel vragen.

De heer **Van der Molen** (CDA):

Voorzitter, geen steun voor de aanvraag van de heer Van Raak.

De heer **Koopmans** (VVD):

Voorzitter, ook geen steun.

De heer **Öztürk** (DENK):

Steun.

De heer **Jetten** (D66):

Geen steun.

De heer **Martin Bosma** (PVV):

Goed idee.

Mevrouw **Arissen** (PvdD):

Voorzitter, van harte steun. Ook wij willen de minister-president een aantal vragen stellen.

Mevrouw **Van der Graaf** (ChristenUnie):

De ChristenUnie wil het debat graag voeren met de minister van Binnenlandse Zaken, dus geen steun voor dit verzoek.

Mevrouw **Voortman** (GroenLinks):

Voorzitter, het lijkt GroenLinks juist heel erg logisch dat de minister-president hierbij is, dus van harte steun voor dit verzoek.

De **voorzitter**:

Meneer Van Raak, u heeft geen meerderheid voor het verzoek.

De heer **Van Raak** (SP):

Nee, maar het lijkt me een duidelijke boodschap aan de minister-president dat heel veel fracties in deze Kamer zijn aanwezigheid willen.

De **voorzitter**:

Dat heeft u al gezegd.

De heer **Van Raak** (SP):

De regering kan zelf kiezen wie er komt ...

De **voorzitter**:

Precies.

De heer **Van Raak** (SP):

... dus ik ga er vooralsnog van uit dat de premier het fatsoen heeft om te komen.

De **voorzitter**:

Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Mevrouw Arissen namens de Partij voor de Dieren.

Mevrouw **Arissen** (PvdD):

Voorzitter, dank u wel. Op 1 februari heb ik al een debataanvraag gedaan naar aanleiding van het interne rapport waaruit zou blijken dat de luchtmacht onverantwoorde risico's neemt bij het vervoer van gevaarlijke stoffen door de lucht en over de weg, dat leidinggevend de processen en de regels niet kennen en dat de veiligheid geen prioriteit is. Daarvoor heb ik een dertigledendebat op de lijst laten zetten. We hebben inmiddels het interne rapport ontvangen. Daaruit blijkt dat deze schokkende gegevens inderdaad de waarheid lijken te zijn. Wij verzoeken dan ook om het dertigledendebat op te waarderen tot een meerderheidsdebat en wij wensen van tevoren de ontbrekende bijlagen te ontvangen die bij het rapport horen.

De heer **Bosman** (VVD):

Voorzitter. Hier hebben we de vorige keer ook uittentreuren over gesproken. Het is van belang dat we de zaak in zijn context zien. Er is ook een rapport-Van der Veer ten aanzien van veiligheid. We zouden dat dus allemaal in samenhang moeten bezien en moeten bespreken na ommekomst van de brief van de regering. Dus geen steun om dit om te zetten naar een meerderheidsdebat.

Mevrouw **Diks** (GroenLinks):

Voorzitter. Ik wil niet ongezeellig doen, maar het lijkt me ook een beetje onhandig als we elke week dezelfde discussie voeren over de situatie bij Defensie. Volgens mij hebben we nadrukkelijk met elkaar afgesproken dat we alle zaken betreffende Defensie bij elkaar vegen, als ik het zo onparlementair mag zeggen, en op een gegeven moment samenvatten in één parlementair debat als alle informatie over Giebels, Van der Veer ...

De **voorzitter**:

Geen steun dus, dank u wel. De heer Öztürk namens DENK.

De heer **Öztürk** (DENK):

Wel steun voor het verzoek.

Mevrouw **Popken** (PVV):

Geen steun.

Mevrouw **Bruins Slot** (CDA):
Voorzitter, inderdaad ook geen steun omdat we afgelopen week hebben afgesproken om dit breed te bespreken in een algemeen overleg.

Mevrouw **Ploumen** (PvdA):
Voorzitter, geen steun voor het debat, maar ik zeg er wel nadrukkelijk bij dat wij in dat algemene debat specifiek aandacht voor deze kwestie zullen vragen.

Mevrouw **Belhaj** (D66):
Voorzitter, om het zorgvuldig te kunnen behandelen geven we de voorkeur aan een AO, met bijvoorbeeld een feitelijk-vragenronde, vervolgens een debat en dan eventueel een plenaire behandeling, waardoor het zorgvuldiger kan. Dus nu geen steun voor het debat.

Mevrouw **Karabulut** (SP):
Steun voor het debat, voorzitter.

De **voorzitter**:
Mevrouw Arissen, u heeft geen brede steun. O, de heer Voordewind.

De heer **Voordewind** (ChristenUnie):
Ik volg de lijn van de collega's van CDA en D66.

De **voorzitter**:
U heeft geen steun voor het verbreden van het dertigleden-debat.

Mevrouw **Arissen** (PvdD):
Nee.

De **voorzitter**:
Dank u wel.

Mevrouw **Arissen** (PvdD):
Oké, dank u wel.

De **voorzitter**:
Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Mevrouw Westerveld namens GroenLinks.

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks):
Dank, voorzitter. De minister van Onderwijs heeft afgelopen vrijdag een deal gesloten met het PO-front over het naar voren halen van het geld voor de verlaging van de werkdruk in het basisonderwijs. Dat is heel fijn, maar we zouden graag willen voorkomen dat straks weer uit allerlei onderzoeken blijkt dat onduidelijk is waar dit geld terecht is gekomen. Binnenkort staat er een algemeen overleg over

leraren gepland. Om dat te ontlasten zouden we hierover graag een apart debat willen voeren met de minister voor Basis- en Voortgezet Onderwijs en Media.

De **voorzitter**:
Dus om het commissiewerk te ontlasten wilt u een plenair debat?

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks):
Ja, ook omdat dit een apart onderwerp is, in zoverre dat het specifiek over de vraag gaat hoe we ervoor kunnen zorgen dat het geld op de goede plek terecht komt.

De **voorzitter**:
Goed. Dan ga ik naar de heer Rudmer Heerema namens de VVD.

De heer **Rudmer Heerema** (VVD):
Voorzitter, dank u wel. Het is natuurlijk goed dat er een akkoord is, maar laten we dat dan inderdaad in de commissie behandelen. Dat hoeft wat mij betreft niet voor de plenaire agenda ingecalculeerd te worden.

De heer **Wassenberg** (PvdD):
Steun.

De heer **Rog** (CDA):
Voorzitter. Nog eerder geld om de werkdruk te verlichten! Heel mooi, daar kunnen we volgende week woensdag in het algemeen overleg over leraren verder over praten.

De heer **Van Meenen** (D66):
Voorzitter, dit is een uitstekend onderwerp voor het algemeen overleg over leraren.

De heer **Beertema** (PVV):
Steun voor het verzoek.

De heer **Kuzu** (DENK):
Steun voor het verzoek.

Mevrouw **Van den Hul** (PvdA):
Ook namens de PvdA steun voor het verzoek.

De heer **Bruins** (ChristenUnie):
Dit kan bij het AO van volgende week.

De heer **Kwint** (SP):
Volgens mij zijn wij allemaal onze spreektijd bij het AO al kwijt met het voorlezen van de agenda. Bovendien vind ik dit een buitengewoon belangwekkend onderwerp, dus ik zou zeggen: een apart debat daarover is een heel goed idee.

De voorzitter:

Mevrouw Westerveld, u heeft geen meerderheid voor het houden van een meerderheidsdebat.

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks):

Ja, ik hoor het. Jammer, voorzitter, want er gebeurt echt van alles in het onderwijs. Ik vind dat we daar wel wat vaker over zouden mogen praten, ook in deze zaal.

De voorzitter:

Dank u wel. Dan ga ik naar de heer Van der Staaij namens de SGP.

De heer **Van der Staaij** (SGP):

Mevrouw de voorzitter, ik wil graag een debat aanvragen met de minister van Volksgezondheid over de berichtgeving rond de verstrekking van dodelijk poeder door Coöperatie Laatste Wil. We hebben het er net in het vragenuur over gehad. Er is een brief aangekondigd die we binnen enkele weken krijgen. We zouden graag na ommekomst van die brief daar een debat over voeren.

Mevrouw **Bergkamp** (D66):

De minister heeft aangegeven in gesprek te gaan en met een brief te komen, dus op dit moment geen behoefte aan een debat.

De heer **Hijink** (SP):

Wij wachten ook graag de brief af. Daarna kijken we binnen de commissie wat we verder kunnen doen.

Mevrouw **Tellegen** (VVD):

Op dit moment geen steun. We wachten de brief graag af.

Mevrouw **Bruins Slot** (CDA):

Voorzitter, het CDA wacht ook de brief af, dus op dit moment nog geen steun voor een debat.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):

Voorzitter, de ChristenUnie is content met de toezegging van de minister dat hij een brief stuurt, maar we willen daar wel op enig moment over debatteren, dus steun voor dit verzoek.

Mevrouw **Ellemeet** (GroenLinks):

Ook GroenLinks wil eerst de brief afwachten en dan verder kijken.

Mevrouw **Gerbrands** (PVV):

Eerst de brief afwachten en dan kijken we verder.

Mevrouw **Dijksma** (PvdA):

Voorzitter, ik wil dat debat graag aan, hoewel ik vermoed dat de heer Van der Staaij en ik het inhoudelijk niet eens zullen zijn.

De heer **Van der Staaij** (SGP):

Voorzitter, dan stel ik vast dat de meerderheid er de voorkeur aan geeft om eerst de brief af te wachten en dan alsnog te bekijken of we daarover een debat willen. Dus dan wachten we eerst de brief af.

De voorzitter:

Dank u wel. Dan ga ik nu naar de heer Hijink namens de SP.

De heer **Hijink** (SP):

Voorzitter. Na een lange strijd en heel veel debatten is er geld beschikbaar gekomen voor de verpleeghuizen, geld dat ook heel hard nodig was; 2,1 miljard. Maar nog voordat de eerste euro's zijn uitgegeven en nog voordat de eerste extra handen aan het bed zijn, is er alweer discussie over de hoogte van het bedrag: kan er niet wat af? Wij vinden dat jobbeleid heel slecht voor de mensen die wonen in een verpleeghuis en voor de mensen die werken in een verpleeghuis. Daarom graag een debat met de minister hierover.

De voorzitter:

Mevrouw Dijksma, PvdA.

Mevrouw **Dijksma** (PvdA):

Mevrouw Agema was eerst, eigenlijk.

De voorzitter:

Oké. Mevrouw Agema van de PVV.

Mevrouw **Agema** (PVV):

Verschrikkelijk, voorzitter. De ouderen waren campagnemateriaal in verkiezingstijd. Er moet nu ook over de brug gekomen worden en niet geld afgeknabbeld worden.

Mevrouw **Dijksma** (PvdA):

Voorzitter, de premier heeft inderdaad ruim 2 miljard beloofd, dus daar houden we hem heel graag aan. Ik steun het debat, maar misschien mag ik eraan toevoegen dat ik ook graag voor donderdag een brief van de minister wil, omdat we ook dan al de degens zullen kruisen in een algemeen overleg waarin dit onderwerp ook aan de orde kan komen.

Mevrouw **Bergkamp** (D66):

Voorzitter, een belangrijk onderwerp. Wij hebben aankomende donderdag een algemeen overleg over de verpleeghuiszorg, dus ik steun geen debat maar wel het voorstel van de PvdA voor een brief. Die moet er dan wel voor het AO zijn.

De heer **Slootweg** (CDA):

Die lijn zou ik ook graag willen volgen. Dus een brief voor donderdag en die dan toevoegen aan de agenda van het debat van donderdag.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):

Voorzitter, ook de ChristenUnie wil graag een brief en die betrekken bij het algemeen overleg donderdag aanstaande.

Mevrouw **Ellemeet** (GroenLinks):

Steun voor het verzoek.

De heer **Kuzu** (DENK):

Een brief is prima, voorzitter, maar ook steun voor het debat.

Mevrouw **Hermans** (VVD):

Voorzitter, geen steun voor het debat. Graag een brief voor het AO van donderdag.

Mevrouw **Sazias** (50PLUS):

Steun voor de brief. Geen steun voor het onderbrengen bij het AO, want dat zit eigenlijk al bomvol. Dus steun voor een apart debat.

De **voorzitter**:

Meneer Hijink, er is geen meerderheid.

De heer **Hijink** (SP):

Nee. Ik tel er wel meer dan 30. Ik stel toch voor dat we het debat op de lijst zetten, want ik schat zo in dat dit onderwerp nog heel vaak terug gaat komen. Dan kunnen we dat later nog eens doen.

De **voorzitter**:

Dan zullen we dit verzoek toevoegen aan de lijst van dertigledendebatten. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

U heeft nog een verzoek.

De heer **Hijink** (SP):

Ja. Morgen staat de plenaire behandeling van de Wet toelating zorgaanbieders gepland. Wij hebben via de commissie een verzoek gedaan aan de minister om aanvullende informatie. We missen nog een vijftal brieven. Het gaat over zorg-bv's, over winstuitkeringen en van alles en nog wat. Die stukken kan de regering niet leveren voor het debat van morgen. Daarom het verzoek om dat debat, de wetsbehandeling, uit te stellen.

De heer **Kuzu** (DENK):

Akkoord, voorzitter.

Mevrouw **Dijksma** (PvdA):

Eens, voorzitter.

Mevrouw **Van den Berg** (CDA):

Akkoord, voorzitter.

Mevrouw **Bergkamp** (D66):

Steun.

Mevrouw **Aukje de Vries** (VVD):

Steun.

Mevrouw **Ellemeet** (GroenLinks):

Steun.

Mevrouw **Gerbrands** (PVV):

Steun.

De heer **Van der Staaij** (SGP):

Steun.

De **voorzitter**:

U heeft een meerderheid, meneer Hijink. Dank u wel. We gaan kijken hoe we het van de agenda kunnen afvoeren.

De heer Azarkan namens DENK.

De heer **Azarkan** (DENK):

Voorzitter, dank. Afgelopen zaterdag vond een poging tot brandstichting plaats in het islamitisch centrum in Drachten. Alweer een laffe en gewelddadige aanslag op een islamitisch centrum of moskee die is mislukt. Deze aanslag staat in een lange rij van aanslagen op islamitische centra. Elke keer vroeg ik daar een debat over aan. De aanhouder wint, dus ik vraag wederom, net zoals anderhalve week geleden, een debat aan met de minister van Justitie en Veiligheid. Het wordt tijd dat we gaan spreken over de vraag waarom deze aanslagen plaatsvinden, wat de voedingsbodem ervan is en wat we eraan moeten doen.

De heer **Arno Rutte** (VVD):

Voorzitter. Ik worstelde als Groninger een beetje met het bericht, want het was in het Fries. Dat neemt niet weg dat het een serieus signaal is. Ik kan mij voorstellen dat we daarover een brief ontvangen. Geen steun voor een debat.

De heer **Groothuizen** (D66):

Het is inderdaad een serieuze zaak, voorzitter, maar er loopt een strafrechtelijk onderzoek. Ik voel er weinig voor om steeds te debatteren over incidenten. Geen steun voor het debat, maar wel voor de brief.

De heer **Van Nispen** (SP):

Ik ben er ook voor dat als er brand wordt gesticht, dat vooral wordt onderzocht door justitie. Dat heeft meer zin dan er een debat over voeren. Overigens voeren we het debat over de voedingsbodem natuurlijk geregeld en wel degelijk. Op dit moment steun voor een brief.

De **voorzitter**:

Dus geen steun voor het debat.

Mevrouw **Buitenweg** (GroenLinks):

Mevrouw de voorzitter, ik herinner mij inderdaad dat we recentelijk een ander incident bespraken en dat iedereen alleen maar vroeg om een brief en niet om een debat. Ik denk dat het goed is om de boel samen te bekijken. Er zijn meerdere incidenten. Natuurlijk moet de politie onderzoek doen, maar er is wel een gevolg voor de veiligheid die mensen ervaren. Ik steun het verzoek als we het niet alleen niet over dit incident hebben, maar ook breder over de incidenten die we in de laatste weken hebben besproken.

De **voorzitter**:

U steunt het. Begrijp ik dat goed?

Mevrouw **Buitenweg** (GroenLinks):

Ja.

Mevrouw **Van Toorenburg** (CDA):

Steun voor een brief, niet voor een debat.

Mevrouw **Van der Graaf** (ChristenUnie):

De ChristenUnie vindt het ook een heel serieuze zaak. Een brief kunnen we zeker steunen. We denken ook dat het misschien bij het AO over discriminatie meegenomen kan worden. Op dit moment geen steun voor het verzoek van de heer Azarkan, maar wel voor een brief.

Mevrouw **Kuiken** (PvdA):

Voorzitter, graag een brief en ook steun voor het debat. De brief mag eventueel in het Fries; dat kan ik lezen.

De **voorzitter**:

Meneer Azarkan, u heeft geen meerderheid.

De heer **Azarkan** (DENK):

"It geet oan"?

(Hilariteit)

De **voorzitter**:

Bijna goed, heb ik begrepen, maar niet helemaal!

De heer **Azarkan** (DENK):

Ik heb vier jaar in Leeuwarden gewoond. Het was het beste wat ik kon doen. Dank aan de collega's die het gesteund hebben. Net niet dus?

De **voorzitter**:

Nee. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet. Dank u wel.

Dan ga ik naar de heer De Roon namens de PVV.

De heer **De Roon** (PVV):

Voorzitter. Ik wil graag een debat met de minister van Buitenlandse Zaken en de minister-president over de manier waarop deze beide heren zijn omgegaan met de berichtgeving door de minister van Buitenlandse Zaken over uitspraken die aan de heer Poetin worden toegeschreven. Ik zou dat debat vandaag willen voeren. Als mijn collega's daarmee instemmen, zou ik ook graag zien dat u, voorzitter, zou bepalen dat de aanvang van het debat niet eerder is dan anderhalf uur nadat deze regeling is afgelopen. We hebben de antwoorden op de schriftelijke vragen — dat waren er meer dan 100 — namelijk pas net binnengekregen. Zo kunnen we het allemaal nog goed bestuderen en er wellicht nog enig onderzoek op plegen. Dat is mijn voorstel.

De heer **Ten Broeke** (VVD):

Wij steunen de aanvraag van dit debat door collega De Roon. Het is waar dat we de antwoorden op de vragen zojuist hebben gekregen. De tijdspanne die de heer De Roon voor ogen heeft, is misschien wel erg lang. Ik kan mij voorstellen dat we iets minder leespauze kunnen gebruiken. Het debat kan dan zo snel mogelijk na deze regeling plaatshebben.

De heer **Van Rooijen** (50PLUS):

Voorzitter, 50PLUS wil graag dat de premier er ook bij is, zeker nu we weten dat hij zei: ik was niet geïnformeerd, maar als ik het had geweten, hup, gelijk ermee naar buiten.

De heer **Sjoerdsma** (D66):

Voorzitter, steun voor het debat. Ik ben het eens met de opmerkingen over de tijd om te lezen. Ik denk dat een uur voldoende moet zijn.

De heer **Kuzu** (DENK):

Voorzitter, steun voor het debat en ook steun voor de aanwezigheid van de minister-president. Het is een belangrijk onderwerp, dat we zo snel mogelijk moeten bespreken. Maar een leespauze van een uur lijkt me ook redelijk.

De heer **Voordewind** (ChristenUnie):

Steun voor het debat, voorzitter. Om 17.00 uur beginnen lijkt mij prima.

De **voorzitter**:

De heer Van Ojik.

De heer **Van Ojik** (GroenLinks):
O, ik wist niet dat ik al aan de beurt was!

De voorzitter:
U moet wel blijven.

De heer **Van Ojik** (GroenLinks):
Mevrouw de voorzitter, ook de fractie van GroenLinks steunt de aanvraag voor een debat. Of het nou over een uur of over anderhalf uur plaatsvindt, het moet snel, vandaag.

Mevrouw **Karabulut** (SP):
Voorzitter, steun voor het debat. Ik wil wel een beroep op u en op de collega's doen en verzoeken om de minister-president ook bij dit debat aanwezig te laten zijn. Ik wil u uitleggen waarom. Onze minister van Buitenlandse Zaken heeft gelogen.

De voorzitter:
Nee, nee, nee, nee.

Mevrouw **Karabulut** (SP):
Liegen mag niet en liegen kan niet.

De voorzitter:
Dat komt straks allemaal in het debat.

Mevrouw **Karabulut** (SP):
De minister-president, die ook internationaal moet optreden en die weet dat wij niet meer geloofwaardig zijn, wist dit en heeft het wekenlang onder de pet gehouden.

De voorzitter:
Mevrouw Karabulut ...

Mevrouw **Karabulut** (SP):
Ik zou graag willen dat hij bij dit debat aanwezig is.

Mevrouw **Ploumen** (PvdA):
Voorzitter, steun voor de verzoeken van de heer De Roon. Ik sluit me aan bij degenen die de minister-president bij het debat willen.

De heer **Van Helvert** (CDA):
Steun voor het verzoek van de heer De Roon. Ik zou na een korte leespauze zo spoedig mogelijk willen beginnen.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):
Voorzitter, steun. De minister-president moet absoluut aanwezig zijn bij het debat, want wij hebben indringende vragen aan hem te stellen.

De heer **Van der Staaij** (SGP):
Voorzitter, ook steun voor het debat met in ieder geval de minister van Buitenlandse Zaken. Wat betreft enige leespauze wil ik me niet op een tijd vastpinnen, maar ik kan me voorstellen dat de voorzitter, gehoord de verschillende leden, daar een verstandig voorstel voor gaat doen. Dank.

De heer **Baudet** (FvD):
Zijlstra moet aftreden. We geven hem daar graag gelegenheid toe in een debat vanmiddag.

De voorzitter:
Er is een meerderheid, meneer De Roon, inclusief een meerderheid voor het verzoek om de minister-president bij dit debat te vragen. Ik zit even te kijken: is 17.00 uur een tijdstip waar iedereen mee kan leven? Ik hoor geen tegen geluiden. Dan gaan we om 17.00 uur verder.

De heer **De Roon** (PVV):
Dank u wel, en dank aan de collega's voor hun steun.

De heer **Voordewind** (ChristenUnie):
Ik probeer even duidelijkheid te krijgen, want ik heb niet een-twee-drie een meerderheid gehoord voor de aanwezigheid van de mp.

De voorzitter:
Het verzoek van de heer De Roon om een debat was inclusief het verzoek om de minister-president erbij te vragen. Daarvan zei de heer Ten Broeke: oké. Maar voor de helderheid ga ik het opnieuw apart besluiten.

De heer **Van Rooijen** (50PLUS):
Voorzitter, ik herhaal het verzoek om de premier erbij te hebben, omdat duidelijk is dat hij het toen had willen weten en ...

De voorzitter:
Nee, de motivatie kennen wij. Dank u wel. Mevrouw Karabulut.

Mevrouw **Karabulut** (SP):
Voorzitter, wij willen de minister-president erbij. Ik wil nogmaals een klemmend beroep doen op de coalitie dat de waarheid hier nu eindelijk verteld mag worden.

Mevrouw **Ploumen** (PvdA):
Voorzitter, steun voor het verzoek om de minister-president erbij te hebben.

De heer **Ten Broeke** (VVD):
Voorzitter, ik heb net mijn steun uitgesproken voor het debat dat de heer De Roon aanvraag. Nu is het specifieke verzoek om de minister-president daarbij te laten zijn. Dat steunen we ook.

De voorzitter:

Ja, dat heb ik inderdaad gehoord. Daarom zeg ik het ook.

Mevrouw Ouwehand (PvdD):

Voorzitter, ik had die steun al uitgesproken, maar ik herhaal het: wij willen de minister-president erbij.

De heer Van Ojik (GroenLinks):

Voorzitter, ik had die steun nog niet uitgesproken, maar ik doe dat hierbij graag.

De heer Sjoerdsma (D66):

Eveneens steun.

De heer Van Helvert (CDA):

Wij hadden ook onze steun uitgesproken voor het gehele verzoek.

De heer Baudet (FvD):

Steun.

De heer Van der Staaij (SGP):

Steun.

De heer Voordewind (ChristenUnie):

Steun.

De voorzitter:

Nou, dan klopt de conclusie toch. Dank u wel. Wij beginnen om 17.00 uur.

Dan ga ik nu naar de heer Graus namens de PVV.

De heer Graus (PVV):

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Het verzoek zoals het nu op de lijst van de regeling van werkzaamheden staat, klopt niet meer helemaal. Ik heb namelijk een verzoek ingediend om alle nieuwspunten over belangenverstrengeling ...

De voorzitter:

Heel even, meneer Graus, want het is erg rumoerig in de zaal ...

De heer Graus (PVV):

Ze zijn een beetje opgewonden.

De voorzitter:

... en ook hier bij het rostrum. Ik wil dus even wachten totdat het een beetje rustig wordt.

U mag opnieuw beginnen.

De heer Graus (PVV):

Ze zijn een beetje opgewonden, want het wordt een spannend debat vanavond, mevrouw de voorzitter.

Ik had het verzoek ingediend om alle nieuwspunten over belangenverstrengeling inzake het dossier Lelystad Airport, onder andere naar buiten gebracht door De Stentor op maandag 12 februari, gisteren, te betrekken bij het reeds eerder door de PVV aangevraagde debat over het maximale aantal vliegbewegingen en de plafonds van Schiphol en Lelystad. Het verzoek zoals het er staat, klopt dus niet meer helemaal. Ik wil ook een debat over die belangenverstrengeling, en wil dat dan samengevoegd hebben met het reeds geagendeerde debat. Daarnaast heb ik een mailtje verstuurd met het verzoek of het zo spoedig mogelijk kan. Dat was dus een aanvulling. Nu staat alleen de aanvulling hier. Dank u wel. Dat was dus mijn verzoek.

De voorzitter:

Er staat ook "zo spoedig mogelijk te agenderen". Dat staat er ook op.

De heer Graus (PVV):

Ja, dat weet ik. Dat was een tweede verzoek. Ik had er twee gedaan.

De heer Paternotte (D66):

Voorzitter. Het is op z'n best knullig dat het ministerie voor het herstellen van de fouten een expert heeft aangetrokken die getrouwd is met de directeur van de commissie die dat dan weer onafhankelijk moet gaan beoordelen.

De voorzitter:

Ja, dat moet allemaal in het debat.

De heer Paternotte (D66):

Dus ja, steun. Er zijn meerdere aanvragen om debatten samen te voegen met het debat van de heer Graus. Ik wil vooral deze week nog een brief. Ik stel voor dat de commissie een inventarisatie krijgt van alle vragen die deze week nog beantwoord moeten worden. Ik hoor graag of de heer Graus dat ook deelt.

De heer Wassenberg (PvdD):

Steun voor het hele verzoek van de heer Graus.

De heer Bruins (ChristenUnie):

Steun voor het verzoek van de heer Graus om samen te voegen. Ook steun voor het verzoek van de heer Paternotte om nog deze week een brief te hebben over de specifieke kwestie.

Mevrouw Kröger (GroenLinks):

Mijn voorkeur was geweest om een apart debat te hebben over Lelystad en een apart debat over Schiphol, aangezien dit twee grote onderwerpen zijn en er veel op de agenda staat. Als er een meerderheid is voor het voorstel van de heer Graus, dan is dat oké. Maar dan zou ik wel echt meer

spreektijd willen. Ik wil ook voor het debat een schriftelijke duiding van de minister. En het debat moet snel, het liefst volgende week, worden ingepland.

De heer **Amhaouch** (CDA):
Voorzitter, steun voor het voorstel van de heer Graus. En graag deze week nog een brief.

Mevrouw **Kuiken** (PvdA):
Steun, voorzitter.

De heer **Remco Dijkstra** (VVD):
Een brief over dat bericht over schijn van belangenverstrengeling zou ik graag heel snel willen. Het lijkt me zinvol om de debataanvraag samen te voegen met andere dossiers op luchtvaartgebied. Maar het debat zelf hoeft niet snel te gebeuren, want er komt ook nog wel wat aan. Dan kunnen we het mooi bundelen.

De heer **Van der Staaij** (SGP):
Steun voor het verzoek van de heer Graus.

De heer **Laçin** (SP):
Voor ons is dit ook geen gewenste situatie. Wij wilden ook graag een apart debat over Schiphol en een apart debat over het foutenfestijn dat Lelystad inmiddels is geworden, omdat het twee hele grote onderwerpen zijn. Nu is er een meerderheid om het samen te voegen. Wij willen via de commissie een schriftelijke vragenronde of een feitelijke vragenronde — daarvoor vraag ik dan meteen de steun van de coalitie — zodat alle vragen ...

De **voorzitter**:
Dat kunt u echt in de commissie doen.

De heer **Laçin** (SP):
... die worden gesteld, beantwoord zijn voordat we dit debat aangaan, wat hopelijk zo snel mogelijk zal plaatsvinden.

Mevrouw **Van Brenk** (50PLUS):
Steun voor de PVV. Wij zullen in de commissie ook de SP steunen.

De **voorzitter**:
Er is een meerderheid, meneer Graus.

De heer **Graus** (PVV):
Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ook dank aan de collega's. Uiteraard steun ik het aanvullende verzoek van de heer Paternotte. Ik ga ook meneer Laçin steunen in de commissie. Hij mag daar ook namens mij, namens ons spreken.

Dank u wel, mevrouw de voorzitter.

De **voorzitter**:
Dank u wel. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Meneer Laçin, u hoeft niet meer, hè? Nee. Dat dacht ik al. En mevrouw Kröger ook niet, hè? Dan gaan we naar mevrouw Karabulut namens de SP.

Waar is mevrouw Karabulut? Nou, ik denk dat het misgegaan is. Maar ze kan morgen eventueel alsnog bij de regeling een verzoek doen voor een VAO.

Daarmee zijn we aan het eind gekomen van de regeling van werkzaamheden.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.