

7

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Op verzoek van de fractie van de SP benoem ik in de vaste commissie voor Europese Zaken het lid Alkaya tot lid in plaats van het lid Karabulut en het lid Karabulut tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Hijink.

Ik stel voor aanstaande dinsdag ook te stemmen over de aangehouden motie-Gijs van Dijk/Van Weyenberg (34775-XV, nr. 61).

Ik stel voor het wetsvoorstel Wijziging van onder meer de Wet educatie en beroepsonderwijs inzake regionale samenwerking voortijdig schoolverlaten en jongeren in een kwetsbare positie (34812) toe te voegen aan de agenda van de Kamer.

Ik deel mee dat de volgende aangehouden moties zijn vervallen: 21501-08-699; 21501-31-464; 34775-VII-23; 34775-XVI-20; 34765-16; 34775-VIII-16; 34775-VIII-21.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda het VAO Spoor, met als eerste spreker mevrouw Kröger namens GroenLinks.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Dan geef ik nu de heer Grashoff namens GroenLinks het woord.

De heer Grashoff (GroenLinks):

Voorzitter. Ik zou graag vandaag nog een VAO willen aanvragen naar aanleiding van de Landbouw- en Visserijraad van aanstaande maandag, en dan ook inclusief stemmingen, omdat we graag de regering nog zaken mee zouden willen geven.

De voorzitter:

Dan zullen we het VAO agenderen na het debat over Syrië. En daarna stemmingen, begrijp ik? Oké, dank u wel.

De heer Van der Lee, namens GroenLinks.

De heer Van der Lee (GroenLinks):

Dank u wel, voorzitter. Vanochtend bracht NRC Next het nieuws, op basis van een WOB-verzoek, over de innige verstrengeling tussen de minister-president en de minister van Economische Zaken en Tata Nederland, of Tata IJmuiden, rond de perikelen inzake de fusie die op handen was. Ik zou graag een debat willen met de minister van Economische Zaken, en daaraan voorafgaand graag een brief waarin wordt uitgelegd of men zich herkent in het beeld dat de krant ervan heeft gemaakt, maar ook aangeeft wat nou precies de beweegredenen waren om tot bepaalde keuzes te komen, zodat we achteraf inzake krijgen, in termen van verantwoording, in wat de betrokkenheid precies is geweest.

De heer Veldman (VVD):

Voorzitter. We kunnen over veel dingen met de minister van Economische Zaken in debat over het bedrijfslevenbeleid. Het lijkt me ook een hele mooie gelegenheid om dit aanstaande week te doen. Volgende week woensdag is er een algemeen overleg Bedrijfslevenbeleid. Dat is een prima moment voor de heer Van der Lee ...

De voorzitter:

Dus geen steun.

De heer Veldman (VVD):

... om dit soort vragen te stellen. Dus geen steun voor een debat. Ook geen steun voor een brief, want Tata staat gewoon al geagendeerd.

De voorzitter:

De brief hoeft u niet te steunen. Dat is een individueel recht van Kamerleden.

De heer Paternotte (D66):

Voorzitter. We hebben wel sympathie voor de debataanvraag van de heer Van der Lee. Alleen ja, dat AO van volgende week is ook speciaal aangevraagd voor Tata/Thyssen aan de ene kant en aan de andere kant Siemens, dus dan zouden we het wel gek vinden om op dit moment daar weer een apart debat van te maken. Dus tot mijn grote spijt kan ik geen steun verlenen aan het verzoek van de heer Van der Lee.

De heer Amhaouch (CDA):

Voorzitter. Het is denk ik goed dat het kabinet goede contacten onderhoudt met het bedrijfsleven in Nederland en zorgt voor banen. Dus geen steun hier voor dit debat, maar ook geen steun voor een brief.

De voorzitter:

Voor u geldt dezelfde opmerking als voor de heer Veldman.

De heer Moorlag (PvdA):

Voorzitter. Het is een belangwekkend onderwerp. De PvdA is niet per se tegen intensieve contacten, zeker niet als die gaan om behoud van werkgelegenheid. Een debat wil ik wel steunen, maar tegelijkertijd constateer ik ook dat het AO Bedrijfslevenbeleid komende week al plaatsvindt.

De voorzitter:

Maar u steunt het debat.

De heer Graus (PVV):

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Een heel belangrijk onderwerp, maar het bedrijf staat inderdaad al geagendeerd, dus ik begreep er ook helemaal niets van, moet ik eerlijk zeggen. Maar graag bij het AO volgende week.

De heer **Bruins** (ChristenUnie):
Ik volg de heer Graus en de heer Veldman.

De heer **Bisschop** (SGP):
Voorzitter. Inderdaad, het is natuurlijk dat er contacten zijn tussen de top van het bedrijfsleven en de top van het bestuur van ons land. Het lijkt me logisch om het te koppelen aan het AO Bedrijfsleven. Ik kan me wel voorstellen dat er vooraf een brief komt waarin het kabinet een toelichting geeft en een reactie op die stukken.

De heer **Alkaya** (SP):
Dank, voorzitter. Ook mijn fractie vindt het belangrijk dat het ministerie in contact is met bedrijven die bijvoorbeeld dreigen banen te verliezen. De vraag is natuurlijk: hoe intensief moeten die contacten dan zijn? Dus in principe steun ik het verzoek om het daarover te hebben, maar ik wil de heer Van der Lee wel vragen om te overwegen om het inderdaad bij het AO te betrekken met een brief, want dat komt sneller.

De **voorzitter**:
Helder.

De heer **Alkaya** (SP):
Als het een dertigledendebat wordt, wie weet wanneer het dan komt.

De **voorzitter**:
De heer Van der Lee.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):
Dank u wel, voorzitter. Dank ook aan degenen die de brief steunen. Natuurlijk vind ik het goed om het bij het AO te betrekken, maar ik merk wel op dat het AO al eerder zou plaatsvinden maar werd verschoven vanwege plenaire activiteiten. Ik vrees dat dat volgende week weer het geval zou kunnen zijn, maar dat gaan we zien. Ik hoop dat er een brief komt voor het AO. Ik heb geen behoefte om het nu toe te voegen aan de lijst van dertigledendebatten.

De **voorzitter**:
Dank u wel. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

De heer Bisschop namens de SGP.

De heer **Bisschop** (SGP):
Voorzitter. Vandaag verscheen een brief, een rapport, een onderzoek van het CPB: Eenverdieners onder druk. U weet dat dat een thema is waar de SGP vaker aandacht voor heeft gevraagd. Daaruit blijken nogal wat alarmerende cijfers. Er wordt onder andere gesignaleerd dat Nederland wat betreft belastingdruk voor eenverdieners koploper is van alle EU- en OESO-landen. Binnenkort is er inderdaad een algemeen overleg Armoedebeleid, maar dat is veel ruimer dan dit specifieke fiscale probleem. Vandaar dat wij

een debat aanvragen met de staatssecretaris van Financiën over dit thema, de fiscaliteit rondom eenverdieners.

De heer **Edgar Mulder** (PVV):
Steun.

De heer **Bruins** (ChristenUnie):
Voorzitter, ik kan me vanuit de ChristenUnie nauwelijks een belangrijker onderwerp voorstellen dan het verschil in belastingdruk tussen eenverdieners en tweeverdieners, maar ik heb ook schriftelijke vragen klaarliggen. Ik zou die eerst willen stellen aan de minister en de antwoorden willen afwachten. Ik zou het debat willen plannen na ontvangst van die antwoorden. Maar ik steun nu wel al de debataanvraag van de heer Bisschop.

De heer **Van Weyenberg** (D66):
Voorzitter, uit het onderzoek blijkt overigens ook dat manieren om de minst verdienende partner, vaak de vrouw, te helpen om te werken voor meer loon, ook succesvol zijn en de participatie ondersteunen.

De **voorzitter**:
Maar dat hoeven we nu nog niet te weten.

De heer **Van Weyenberg** (D66):
Dat vind ik een aanvulling op het verzoek, maar ook dat zit in de studie. Ik steun de debataanvraag om over allebei te praten. Wat mij betreft kunnen we zorgen dat beide groepen erop vooruitgaan.

De heer **Van Rooijen** (50PLUS):
Ja, voorzitter, steun voor een debat.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):
Steun voor het debat en de brief.

Mevrouw **Lodders** (VVD):
Steun, voorzitter.

Mevrouw **Van den Berg** (CDA):
Steun, voorzitter.

De heer **Moorlag** (PvdA):
Ja, voorzitter, als het eerder in een AO aan de orde zou kunnen komen, dan zou dat de voorkeur hebben. Ik elk geval steun voor de brief. Ik zie ook hoe de verhoudingen hier liggen, dus de PvdA gaat dan niet dwarsliggen voor het debat.

De **voorzitter**:
Er is een ruime meerderheid, meneer Moorlag. De heer Alkaya.

De heer **Alkaya** (SP):
Ook steun namens de SP-fractie.

De **voorzitter**:
U heeft een ...

De heer **Bisschop** (SGP):
Een royale meerderheid, voorzitter.

De **voorzitter**:
Inderdaad.

De heer **Bisschop** (SGP):
Daar zeg ik de collega's hartelijk dank voor. Wat betreft de suggestie van de heer Bruins, schriftelijke vragen indienen en de beantwoording afwachten, daar wil ik van mijn kant absoluut geen enkel bezwaar tegen maken, maar ik zou dan wel aan willen dringen op enige spoed, zodat het debat niet te lang voor zich uitgeschoven wordt.

De **voorzitter**:
Ik wil eigenlijk voorstellen om het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet. Dank u wel.

De heer **Bisschop** (SGP):
Dank u wel.

De **voorzitter**:
Dan geef ik tot slot het woord aan de heer Paternotte namens D66.

De heer **Paternotte** (D66):
Voorzitter, dank u wel. Kamerbreed leeft de wens om 5G, de nieuwste generatie mobiele telecommunicatie in Nederland, zo snel en zo goed mogelijk uit te rollen en daarmee niet te talmen. Er is afgelopen november een motie aangenomen van de heer Weverling van de VVD die vraagt om voor de Voorjaarsnota inzicht te geven in de veilingmomenten voor de nieuwe telecomfrequenties, waaronder die voor 3,5 gigahertz. Vandaag bleek in het AO Telecom dat die motie niet uitvoerbaar zal zijn en dat heeft alles te maken met de Signals Intelligence-installatie in Burum, die onder het ministerie van Defensie valt. Daarom, voorzitter, wil ik graag een debat met zowel de minister van Defensie, die daarvoor verantwoordelijk is, als de staatssecretaris die verantwoordelijk is voor telecom.

De heer **Weverling** (VVD):
Voorzitter, u zult begrijpen dat ik dat verzoek graag steun, aangezien het ook onze motie betrof die Kamerbreed is aangenomen. Dus graag een debat met de minister en de staatssecretaris.

De heer **Moorlag** (PvdA):
Voorzitter. De heer Paternotte en ik zijn vanmorgen eendrachtig opgetrokken in een algemeen overleg om de belemmeringen voor de uitrol van 5G op te ruimen: dus royale steun voor dit debat.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):
Dank u wel, voorzitter. Ook de fractie van GroenLinks steunt dit verzoek. Misschien ben ik iets te creatief met de regels maar ... Ik kijk alvast even naar de voorzitter.

De **voorzitter**:
Wat gaat u voorstellen?

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):
We hebben inderdaad net een AO gehad en er is al een VAO aangekondigd. Het zou misschien efficiënter zijn voor de plenaire vergadering als dat debat doorgaat, ook met de minister van Defensie erbij, waardoor dat VAO niet nodig is. Daarvoor kijk ik even in de richting van mevrouw Van den Berg, die dat VAO graag wil.

De **voorzitter**:
Welk VAO dan?

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):
Dat wordt nog aangevraagd.

De **voorzitter**:
O, dat is al aangevraagd door de heer Grashoff. Of niet?

De heer **Paternotte** (D66):
Nee, dat is aangevraagd door mevrouw Van den Berg.

De **voorzitter**:
Wanneer heeft u dat gevraagd?

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):
Dat is nog niet aangevraagd. In de afsluiting van het AO is dat aangekondigd.

De **voorzitter**:
O, jullie anticiperen nu alvast op ...

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):
Ja, ik wil uw werk gemakkelijker maken.

De **voorzitter**:
Oké. Mevrouw van den Berg?

Mevrouw **Van den Berg** (CDA):

Voorzitter, we hadden vanmorgen inderdaad een AO Telecom. Daarin heb ik een VAO aangevraagd. Gezien het feit dat VAO's over het algemeen sneller ingepland kunnen worden dan plenaire debatten zou ik het VAO toch graag willen laten doorgaan. Maar wij geven wel steun aan het verzoek van meneer Paternotte.

De heer **Bruins** (ChristenUnie):

Ik sluit me aan bij de meerderheid van wat hier gezegd is.

De heer **Alkaya** (SP):

We hebben zojuist dus een AO gehad, waarin de staatssecretaris aangaf dat zij erbovenop zit. Dus ik zie vooralsnog geen aanleiding om nu al een debat hierover aan te vragen. Ik zou eerst het VAO willen afwachten, dus vooralsnog geen steun.

De heer **Bisschop** (SGP):

Daar wil ik mij graag bij aansluiten.

De **voorzitter**:

Desalniettemin, meneer Paternotte: u heeft een meerderheid voor het houden van een debat.

De heer **Paternotte** (D66):

Voorzitter, het lijkt mij inderdaad verstandig om het VAO apart te houden, omdat het breder is dan alleen het 5G-vraagstuk. Ik denk dat wij alle antwoorden op de schriftelijke vragen die over het 5G-dossier gesteld zijn, kunnen betrekken bij het debat.

De **voorzitter**:

Dank u wel. Hiermee zijn we aan het eind gekomen van de regeling van werkzaamheden.

De vergadering wordt van 13.43 uur tot 13.50 uur geschorst.