

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Dan is nu aan de orde de regeling van werkzaamheden.

Ik deel de Kamer mee dat de commissie voor het onderzoek van de Geloofsbrieven tot haar voorzitter heeft gekozen het lid Leijten.

Ik benoem in de commissie voor de Werkwijze het lid Grashoff tot lid in plaats van het lid Voortman.

Op verzoek van de SGP-fractie benoem ik in de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid het lid Van der Staaij tot lid in plaats van het lid Dijkgraaf.

Op verzoek van een aantal leden stel ik voor de volgende door hen ingediende moties opnieuw aan te houden:

34775-V-18; 34762-11; 29023-220; 31936-406; 34717-20; 34717-21; 34775-A-30; 32813-151; 34775-VIII-97; 34550-XVI-65.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda:

- het VAO Zorgverzekeringswet/Mondzorg/tandzorg/Pakketbeheer/Medische zorg op de BES-eilanden/Eerstelijnszorg, met als eerste spreker het lid Hijink namens de SP;
- het VAO Winkeltijden, met als eerste spreker het lid Paternotte namens D66;
- het VAO Raad Buitenlandse Zaken, met als eerste spreker het lid Karabulut namens de SP.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Dan geef ik nu het woord aan de heer Gijs van Dijk namens de PvdA.

De heer Gijs van Dijk (PvdA):

Voorzitter. Van alles wat er in Nederland verdiend wordt, gaat er steeds minder naar de mensen. Er komt steeds minder in de portemonnee, terwijl we juist willen dat we er allemaal op vooruitgaan en dat we dat gaan voelen in de portemonnee. De Nederlandsche Bank heeft een onderzoek gedaan en concludeert dat de verhouding tussen wat we verdienen en wat mensen daarvan echt merken in de portemonnee, omlaaggaat. Dat vraagt om een debat met de minister van Sociale Zaken.

De heer Pieter Heerma (CDA):

Ik denk dat het interessant is om een debat te voeren over de relatie tussen de flexibilisering van de arbeidsmarkt en het effect daarvan op de arbeidsinkomensquote. Daarom steun voor het verzoek om een debat met de minister van Sociale Zaken. Ik zou wel behoefte hebben aan een brief voorafgaand aan dat debat.

De heer Van Weyenberg (D66):

Voorzitter. Het kabinet heeft geld vrijgemaakt voor lastenverlichting, maar het is natuurlijk ook zaak dat bedrijven nu met loonstijgingen over de brug komen, dus steun voor het debat. Het lijkt mij een goede suggestie om voorafgaand een brief te ontvangen.

De heer Kuzu (DENK):

Voorzitter, steun voor het voorstel.

De heer Özdil (GroenLinks):

Van harte steun, voorzitter.

De heer Van Kent (SP):

Een belangrijk onderwerp; van harte steun namens de SP.

De heer De Jong (PVV):

Voorzitter. De Partij van de Arbeid is oppositie aan het voeren ten opzichte van haar eigen beleid, de flexibilisering van de arbeidsmarkt, het grote probleem. Maar ik steun het verzoek wel, om ervoor te zorgen dat de mensen wat meer geld in hun portemonnee overhouden.

Mevrouw Van Brenk (50PLUS):

In navolging van de PVV: beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald. Dus graag een debat hierover.

De heer Wiersma (VVD):

Voorzitter, ook steun van de VVD-fractie.

De voorzitter:

Meneer Gijs van Dijk, u heeft een grote meerderheid.

De heer Gijs van Dijk (PvdA):

Mooi. Dank daarvoor.

De voorzitter:

Dan gaan we daar rekening mee houden. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

U heeft nog een verzoek, zie ik.

De heer Gijs van Dijk (PvdA):

Ja, voorzitter. EenVandaag komt vandaag naar buiten met het bericht dat veel mensen van Defensie die langdurig ziek zijn, op de bank zitten en dat de werkgever eigenlijk geen aandacht aan hen besteedt. Inmiddels is er zo'n 16,5 miljoen euro boete betaald aan het UVW, terwijl we juist vinden dat die mensen geholpen moeten worden. Ze doen gevaarlijk werk voor ons ...

De voorzitter:

U wilt een debat.

De heer **Gijs van Dijk** (PvdA):

... en die mensen vragen een normale behandeling, ook als ze ziek thuis zitten.

Mevrouw **Belhaj** (D66):

Voorzitter. Wij zijn ook erg geschrokken van deze berichtgeving. Het gaat over mensen die zich dagelijks inzetten voor vrede en veiligheid. In eerste instantie krijgen we graag een brief van de staatssecretaris met een duiding en een uitleg, om te horen wat zij vanuit haar verantwoordelijkheid doet als werkgever.

De **voorzitter**:

Dus geen steun.

Mevrouw **Belhaj** (D66):

Daarna bezien we of het een plenair debat moet worden.

De heer **Bosman** (VVD):

Voorzitter. Een brief is heel verstandig om de details kenbaar te maken. Daarna gaan we kijken of een debat nodig is.

De **voorzitter**:

Dus geen steun.

De heer **Bosman** (VVD):

Geen steun.

Mevrouw **Karabulut** (SP):

Voorzitter. Het wordt inmiddels een vast ritueel. Iedere week is er weer wat aan de hand bij Defensie, dat zo ontzettend slecht voor zijn personeel zorgt. Steun voor de brief en het debat.

Mevrouw **Popken** (PVV):

Steun voor de brief.

De **voorzitter**:

Dus geen steun voor het debat.

De heer **Öztürk** (DENK):

Voorzitter, volledig steun voor de brief en het debat. Het is echt nodig. Je ziet iedere week dat er problemen zijn bij Defensie.

Mevrouw **Bruins Slot** (CDA):

Steun voor een brief.

De heer **Özdil** (GroenLinks):

Steun, voorzitter.

De **voorzitter**:

Er is geen meerderheid. Dan stel ik voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

De heer **Gijs van Dijk** (PvdA):

Is er wel genoeg steun voor een dertigledendebat?

De **voorzitter**:

Ja.

De heer **Gijs van Dijk** (PvdA):

Dan laat ik dat op de lijst staan.

De **voorzitter**:

Dan zal ik dit debat toevoegen aan de lijst van dertigleden-debatten.

Het woord is aan de heer Asscher namens de PvdA.

De heer **Asscher** (PvdA):

Voorzitter. Bij de start van het kabinet beloofde de premier dat gewone Nederlanders erop vooruit zouden gaan: de leraar, de politieagent, de soldaat en de verpleegkundige. We zijn nu 100 dagen verder en we zien een uitgestoken hand naar de multinationals. We zien dat de deur van de Trêveszaal openstaat voor grote bedrijven, maar niet voor degenen die daar recht op hebben. NRC zette het op een rijtje. Er is nog geen euro uitgegeven aan de beloofde gelden. Ik vraag dus een debat met de premier aan over dit onderwerp. Ik wijs de Kamer erop dat collega's Pechtold en Segers al de tijd vonden om er op televisie over in debat te gaan, zonder tegenstanders. Ik verheug mij erop de degens met hen te kruisen en om vanuit onze grondwettelijke taak te kijken hoe het kabinet het doet.

Mevrouw **Van Toorenborg** (CDA):

Voorzitter. In de eerste 100 dagen is nog niet alle schade hersteld die de voormalige minister van Sociale Zaken heeft veroorzaakt. Ik begrijp wel dat die meneer daar er een beetje ongeduldig over is, maar aan een debat hebben we geen behoefte.

De heer **Verhoeven** (D66):

De heer Asscher maakt een beetje een karikatuur van de eerste 100 dagen. Het kabinet werkt hard. De Kamer werkt ook hard. Elke dag controleren wij hier het kabinet. Dat doen we niet extra na 100 dagen. Het is dus een beetje een mediadingetje.

De **voorzitter**:

Dus geen steun.

De heer **Verhoeven** (D66):

Geen steun voor dit debat.

De heer **Van 't Wout** (VVD):
Voorzitter. Hoewel het op zichzelf verleidelijk is om met de PvdA terug te kijken op de laatste 100 dagen, denk ik dat we dit debat niet moeten steunen.

De heer **Van der Staaij** (SGP):
Voorzitter. Ik hoor collega's zeggen dat het een beetje een mediadingetje is, maar als in de media uitgebreid wordt stilgestaan bij de eerste 100 dagen van het kabinet, ligt het voor de hand om juist ook in deze Kamer erover te spreken. Dus van harte steun voor dit voorstel van collega Asscher.

Mevrouw **Thieme** (PvdD):
Voorzitter, van harte steun voor dit debat. We kijken terug op 100 dagen kraak noch smaak noch heerlijkheid. Het lijkt mij dat we wat meer peper in ... — ik zal niet zeggen wat — van het kabinet moeten doen.

Mevrouw **Marijnissen** (SP):
Dit kabinet zei bij zijn aantreden er te zijn voor de gewone man. Wat we in de eerste 100 dagen, dus tot nu toe, hebben gezien is dat dit kabinet er vooral is voor de banken en de mensen die het toch al goed hebben. Wat ons betreft is er dus alle reden voor een debat.

De heer **Kuzu** (DENK):
Voorzitter. Elke Nederlander zou het gaan merken. We zien dat dat niet het geval is. Daarom van harte steun voor dit debat.

De heer **Klaver** (GroenLinks):
Voorzitter. Ik vind het echt misplaatste arrogantie van de coalitie. Dan heb ik het over de wijze waarop collega Asscher hier wordt aangesproken. Het is vrij gebruikelijk om na de eerste 100 dagen te vragen: hoe staat het ervoor met het kabinet? Een aantal van de partijen die hier een hele grote mond hebben en die zeggen "dat doen we nu toch niet; we hebben het hier iedere dag over", hebben ook al die andere keren dat ze in de oppositie zaten gevraagd: hoe staat het er eigenlijk mee, na deze 100 dagen; liggen we op koers? Dit is een heel normaal verzoek. Ik zou de coalitiepartijen nog een keer in overweging willen geven om een beetje te dimmen, iets minder arrogant te doen en gewoon dit verzoek te steunen, zoals wij dat ook doen.

De heer **Wilders** (PVV):
Voorzitter, ook namens de PVV heel veel steun. Ik moet eerlijk zeggen dat ik het ook een beetje onbeleefd vind dat de heren fractievoorzitters van D66 en de ChristenUnie wel op televisie een grote mond hebben maar hier niet eens zijn. Niet alleen steunen ze het debat niet, ze hebben niet eens de beleefdheid om een collega te woord te staan. Wij steunen het verzoek van harte. Wie weet kan zo'n debat eraan bijdragen dat er niet nog een keer 100 dagen bij komen.

De heer **Krol** (50PLUS):
Mevrouw de voorzitter. Er staat vandaag een prachtige Brief van de Dag in het Algemeen Dagblad. Ik raad iedereen aan

om die te lezen. Dan begrijpt iedereen ook waarom ik voor het verzoek ben.

De heer **Voordewind** (ChristenUnie):
We moeten niet elke 100 dagen een debat hebben, we moeten elke dag een debat met dit kabinet hebben, op scherp staan ...

De heer **Asscher** (PvdA):
Dat betekent steun, dank u wel.

De heer **Voordewind** (ChristenUnie):
Vandaar: dit is niet nodig.

De **voorzitter**:
Dan kijk ik naar ... De heer Baudet, namens Forum voor Democratie.

De heer **Baudet** (FvD):
We hebben hier elke dag debatten. Ik zie geen reden om een nieuw debat aan te vragen.

De **voorzitter**:
Dus geen steun. Oké. Meneer Asscher, u heeft steun van 72 leden. Dat is geen meerderheid.

De heer **Van der Staaij** (SGP):
Voorzitter. De collega Voordewind wilde wel elke dag een debat. Dan is de beperking tot één keer zo'n debat toch geen probleem?

De heer **Asscher** (PvdA):
Ik tel het ook zo. Ik had de indruk dat de heer Voordewind probeerde op een heel sympathieke manier zijn coalitiegenoten niet te bruuskeren, maar wel dit debat democratisch mogelijk te maken en daar ben ik hem zeer erkentelijk voor, voorzitter. Volgens mij komen we dan boven de 72.

De **voorzitter**:
De heer Voordewind. Ik ga geen conclusie trekken.

De heer **Asscher** (PvdA):
Dit is de beslissende stem in die coalitie, hè.

De heer **Voordewind** (ChristenUnie):
Voorzitter. Ik wilde elke dag een debat. Ik ga straks weer in debat met minister Hugo de Jonge over de jeugd-ggz en zo gaan we dat volgens mij het hele jaar door doen. Maar niet specifiek dit debat.

De **voorzitter**:
Dus geen steun. De heer Klaver. U was al geweest.

De heer **Klaver** (GroenLinks):

Ja, voorzitter. Er is geen steun, maar het zou wel fijn zijn als we dan van het kabinet in ieder geval een brief ontvangen over die eerste 100 dagen. Daar is geen meerderheid voor nodig. En die brief zouden wij graag binnen een week ontvangen.

De **voorzitter**:

Ik hoor een harde krak bij een van de stoelen van de Stenografische Dienst. Gaat het goed daar? Gelukkig wel.

De heer **Asscher** (PvdA):

Voorzitter. Het is ongelofelijk jammer dat er met zo'n dedain en zo'n arrogantie op een beleefd debatverzoek wordt gereageerd. Tekenend voor de manier waarop deze coalitie de eerste 100 dagen heeft gevoerd.

De **voorzitter**:

Dank u wel, meneer Asscher.

De heer **Asscher** (PvdA):

Maar dat debat, dat komt er. Het is wat mij betreft een tweeënzeventigledendebat, inclusief de brief en het antwoord op onze vragen. Dank u.

De **voorzitter**:

Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Bij nader inzien, meneer Asscher, u heeft het over een tweeënzeventigledendebat. Die kennen wij niet. Het is of een meerderheidsdebat, of een dertigledendebat.

De heer **Asscher** (PvdA):

Ik dacht dat u die noviteit kende. Dat is een debat dat door vrijwel de hele oppositie gesteund wordt en dat belangrijk is, en dat alleen maar wordt tegengehouden uit politieke opportuniteit, terwijl men wel op televisie praat. Het is een dertigledendebat dat je snel moet inplannen.

De **voorzitter**:

Nou ... Dan zal ik dit verzoek toevoegen aan de lijst van dertigledendebatten. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

De heer Verhoeven namens D66.

De heer **Verhoeven** (D66):

Ja, voorzitter. Premier May, de premier van het Verenigd Koninkrijk, heeft tijdens een bezoek in China gezegd dat burgers in de EU na de brexit minder rechten zullen krijgen als zij in de transitieperiode naar het Verenigd Koninkrijk verhuizen. Dat is in tegenspraak met wat zij eerder gezegd heeft over de rechten van EU-burgers. De burgerrechten zouden niet onderhandelbaar moeten zijn tijdens de onderhandelingen over de brexit. Daarom zouden wij een debat willen met de minister van Buitenlandse Zaken over deze kwestie.

De **voorzitter**:

Ik voel aan dat er een opmerking wordt gemaakt over dit verzoek. De heer Azarkan.

De heer **Azarkan** (DENK):

Dank, voorzitter. Geen steun. We hebben al verschillende keren hierover gesproken. Er is op dit moment een kader waarbinnen er onderhandeld wordt en ik denk dat het gewoon onverstandig is om bij elke opmerking van mevrouw May een debat aan te vragen.

Mevrouw **Leijten** (SP):

Voorzitter, daar sluit ik mij bij aan. Er wordt zoveel via de media gedaan. Als wij over alles gaan discussiëren dan houden wij geen ruimte meer om over de 100 dagen van dit kabinet te discussiëren, en dat lijkt mij veel nuttiger.

De heer **Bisschop** (SGP):

Voorzitter. In zijn algemeenheid is het natuurlijk wel zo dat er wel vaker over incidenten een debat wordt aangevraagd, maar onze lijn is toch altijd om dat zo veel mogelijk af te houden. Koppel het maar aan het eerstvolgende debat rondom de EU. Er is een duidelijk kader. Collega Azarkan heeft een uitstekende aanduiding gegeven. Geen steun voor het debat.

De heer **Van Rooijen** (50PLUS):

Voorzitter, geen steun. We weten niet welke mening het Engelse kabinet überhaupt heeft.

Mevrouw **Maeijer** (PVV):

Geen steun.

De **voorzitter**:

U hebt negentien leden achter uw verzoek staan, meneer Verhoeven.

De heer **Verhoeven** (D66):

Ik leg mij erbij neer, voorzitter, en zal geen zure opmerking maken naar de rest van de Kamer over het niet-steunen van een debat.

De **voorzitter**:

Nee, want anders krijgt u hem terug. Dank u wel.

Dan ga ik naar de heer Krol namens 50PLUS.

De heer **Krol** (50PLUS):

Mevrouw de voorzitter. U weet dat wij al in 2015 vragen stelden over branden in seniorenflats, onder andere in Wijchen, Nijmegen, Bergen op Zoom en Ridderkerk. Nu lezen we weer in De Telegraaf dat het misging in Rotterdam. Bovendien zijn er cijfers die ons echt zorgen baren, dus ik vraag opnieuw om een debat over het aanscherpen van de regelgeving.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):
Voorzitter. Natuurlijk moet dit gewoon op orde zijn. We hebben hier de vorige kabinetsperiode ook al een aantal keren aandacht voor gevraagd. Ik zou nu een brief van het kabinet willen en die willen betrekken bij een van de eerstvolgende algemeen overleggen. Dat is het snelste.

De voorzitter:
Dus geen steun. Mevrouw Van Eijs, D66.

Mevrouw **Van Eijs** (D66):
D66 deelt de zorgen of de regelgeving wel voldoende is, maar volgende week woensdag spreken we in het AO over bouwregelgeving en energiebesparing. Het lijkt me heel goed om voor die tijd een brief te hebben om die bij dat AO te kunnen betrekken.

De heer **Nijboer** (PvdA):
Voorzitter. Het ging net over de brexit. In Engeland hebben ze een heel triest voorbeeld van een flat waar het helemaal misging met brand. Ik vind dit dus zeker een thema dat we plenair moeten bespreken. Steun voor het verzoek.

De heer **Ronnes** (CDA):
Voorzitter, steun voor een brief, liefst voor het AO van volgende week.

De heer **Bisschop** (SGP):
Voorzitter, daar sluiten wij ons bij aan.

Mevrouw **Voortman** (GroenLinks):
Voorzitter, ik denk dat een brief voor het AO van volgende week het beste is. Dan kunnen we dat plenair afronden in een VAO, de week daarna of wellicht die daarna. Dan hebben we het al heel snel plenair afgerond.

De heer **Kops** (PVV):
Steun voor een brief, niet voor een debat.

Mevrouw **Arissen** (PvdD):
Steun voor het verzoek van 50PLUS, voorzitter.

De heer **Öztürk** (DENK):
Steun vanuit DENK.

Mevrouw **Beckerman** (SP):
In principe steun, maar u vraagt het aan de minister van BZK en daar is nou juist volgende week een AO mee. Ik denk dat wij het gesteund hadden als u het bij zorg had neergelegd, maar nu lijkt het me logischer om dit bij het AO van volgende week te betrekken.

De heer **Koerhuis** (VVD):
Ik sluit mij aan bij mevrouw Beckerman. Graag betrekken bij het AO Bouwregelgeving volgende week.

De voorzitter:
Meneer Krol, u heeft geen meerderheid voor het houden van een debat.

De heer **Krol** (50PLUS):
Wel voor een dertigledendebat?

De voorzitter:
Nee, ook niet.

De heer **Krol** (50PLUS):
Dan zie ik met belangstelling de brief tegemoet.

De voorzitter:
Dan stel ik voor om het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Mevrouw Ouwehand namens de Partij voor de Dieren.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):
Voorzitter, dank u wel. Het zogenaamde "kwaliteitsvlees" dat bij keurslagers lag, bleek afkomstig van zwaar mishandelde dieren uit een Belgisch slachthuis. Uit onderzoek van het Brabants Dagblad blijkt nu dat je, als je heel goedkoop vlees via Facebook koopt, er 20 miljoen bacteriën gratis bij krijgt en dat het in veel gevallen zelfs bedorven is. Volgens de eigenaar is het volledig in lijn met wat de NVWA voorschrijft. Mij lijkt dat we daar wat opheldering over moeten hebben, dus ik vraag een debat aan met de minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit en de minister van VWS.

De heer **Geurts** (CDA):
Voorzitter, laten we aankomende donderdag in het algemeen overleg NVWA nou net de beide ministers in de Kamer op bezoek hebben! Het lijkt me goed, zeg ik via u tegen mevrouw Ouwehand, om het daar te behandelen. Geen steun dus.

Mevrouw **Lodders** (VVD):
Voorzitter, mevrouw Ouwehand wordt op haar wenken bediend aanstaande donderdag. Geen steun voor dit debat.

De heer **Futselaar** (SP):
Voorzitter. Komende donderdag bespreken we inderdaad de eerste 100 dagen NVWA van dit kabinet, maar die agenda is wel zo vol dat er bijna geen ruimte zal zijn voor dit onderwerp, want er is een hoop gebeurd. Ik ben dus geneigd om dit toch maar te steunen.

De heer **De Groot** (D66):

Geen steun. We hebben donderdag zeven minuten spreektijd. Dat lijkt me voldoende om ook dit belangrijke onderwerp aan de orde te stellen.

De heer **Graus** (PVV):

Mevrouw de voorzitter, als vegetariër heb ik gelukkig geen last van al die bacteriën, maar overmorgen komt er inderdaad een vier uur durend overleg over de NVWA. Daar kunnen we dit ter sprake brengen.

De heer **Bisschop** (SGP):

Voorzitter. Vegetariërs en niet-vegetariërs hebben allemaal zo hun eigen bacteriën die ze binnenkrijgen. Geen steun voor dit debat overigens.

De heer **Öztürk** (DENK):

Steun vanuit DENK.

De heer **Mooralag** (PvdA):

De PvdA wil ook graag op korte termijn debatteren. Daarom doen we dat graag aanstaande donderdag. Geen steun voor een separaat debat.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):

Geen steun. Het kan prima donderdag.

De **voorzitter**:

Mevrouw Ouwehand.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):

Ik heb de fractie van GroenLinks nog niet gehoord. Daar ben ik wel benieuwd naar. Ik geef alvast mee dat we donderdag wel een algemeen overleg over de NVWA hebben, maar gelet op alle fraude ligt daar nogal wat op het bordje. Het lijkt mij dus toch goed om even goed te markeren dat dit een apart debatje vraagt.

Mevrouw **Voortman** (GroenLinks):

Steun, voorzitter.

De **voorzitter**:

Nou, dan heeft u 36 leden.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):

Een dertigledendebat. Ik wil graag een brief van het kabinet waarin het ingaat op de bevindingen van het Brabants Dagblad. Dank u wel.

De **voorzitter**:

Dank u wel, mevrouw Ouwehand. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Dan ga ik naar mevrouw Kröger namens GroenLinks.

Mevrouw **Kröger** (GroenLinks):

Voorzitter. Gisteren schreef de NRC dat luchthaven Lelystad mogelijk op termijn kan doorgroeien naar 60.000 vliegbevingen en vandaag kopte De Telegraaf "wellicht 100.000", fors meer dan de geplande 45.000 waartegen de omwonenden in verzet komen. De suggestie is dat er niet langer op het aantal vliegtuigen gehandhaafd gaat worden, maar op geluidsruimte. Wij willen hierover duidelijkheid van de minister. Is er een keihard plafond aan het aantal vliegbevingen en hoe wordt dit gehandhaafd? Hierover willen wij een debat met de minister van I en W.

De heer **Laçin** (SP):

De minister begon deze periode met te zeggen dat zij het vertrouwen in het ministerie wilde herstellen. Afgaande op de eerste 100 dagen kunnen we zeggen dat dat volledig mislukt is, dus van harte steun voor het debat.

De heer **Paternotte** (D66):

Voorzitter. Wij hebben het bericht ook gelezen. Het ministerie zegt dat dit om een theoretisch getal gaat. Ook de bewonersdelegatie onderschrijft dat dit weliswaar in een rapport staat, maar op geen enkele manier een voornemen tot welk beleid dan ook is. Als wij het ministerie en de bewonersdelegatie serieus nemen, ervan uitgaand dat zij de waarheid spreken, dan heeft het helemaal geen zin om hierover een debat te houden. Dus steunen wij het niet.

De heer **Bisschop** (SGP):

Voorzitter. Het gesprek over de uitbreiding van Lelystad is netjes uitgelijnd. Ik zou zeggen: een schriftelijke reactie van de minister op deze berichten en die betrekken bij het eerstvolgende overleg.

De heer **Amhaouch** (CDA):

Voorzitter. De minister heeft de bewonerscommissie alle transparantie gegeven en haar betrokken bij het proces. Ze krijgen inzage in alle getallen en berekeningen. We wachten netjes het advies af. Dan hebben we nog een volledig debat in deze Kamer.

Mevrouw **Van Brenk** (50PLUS):

Steun voor het verzoek.

De heer **Van Raan** (PvdD):

Voorzitter. De minister heeft het inderdaad consequent over het vertrouwen. Dat moet terugkomen, maar het holt achteruit. Deze berichten dragen daar niet aan bij. Ik denk dat de minister zou moeten uitkijken naar een debat hierover om uit te leggen waarom het vertrouwen niet geschaad is. Dus volop steun, ook voor een brief.

De heer **Bruins** (ChristenUnie):

Voorzitter. Als het goed is, krijgen we op een termijn van dagen of weken — ik denk eerder dagen — alle informatie op tafel. Op 19 december heeft de minister toegezegd dat

alles openbaar wordt wat er maar berekend wordt, dus ook dit. Zodra we al die informatie hebben, kunnen we erover praten. Dus geen steun om hier een apart debat over te houden.

De heer **Azarkan** (DENK):
Steun.

De heer **Remco Dijkstra** (VVD):
De VVD sluit zich aan bij de woorden van het CDA en de ChristenUnie.

De heer **Gijs van Dijk** (PvdA):
Voorzitter. De onrust over de uitbreiding van Lelystad is groot, dus wij willen graag zo snel mogelijk een brief om te kijken of dit waar is of niet. Je moet eerst de feiten weten en op basis van de brief kunnen wij concluderen of een debat nodig is.

De **voorzitter**:
Dus voorlopig geen steun. Mevrouw Kröger.

Mevrouw **Kröger** (GroenLinks):
Ik denk dat het echt belangrijk is dat voordat we in een discussie komen over de MER en technische zaken, dit vraagstuk wordt opgelost in een debat met de minister. Ik maak er graag een dertigledendebat van. Ik hoorde steun voor een brief. Ik krijg graag voor de regeling van aanstaande donderdag een brief van de minister waarin zij aangeeft of er echt een maximaal aantal vliegbewegingen wordt gehanteerd en hoe dit wordt gehandhaafd.

De heer **Graus** (PVV):
Mevrouw de voorzitter. Ik heb volgens mij al een paar maanden geleden een debat aangevraagd over de plafonds, maar dat werd niet gesteund door al die partijen, ook de Partij voor de Dieren, die nu plotseling debatten gaan aanvragen. Ik begrijp het dus niet goed. Waarom wordt het debat dat ik namens de PVV heb aangevraagd niet een volwaardig debat? Dan zijn we in één keer van alles af, ook in het kader van de administratieve lastenverlichting, waar we allemaal onze mond vol van hebben.

De **voorzitter**:
Dank u wel, meneer Graus, en dank u wel, mevrouw Kröger. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet en dit toe te voegen aan de lijst van dertigledendebatten. Meneer Graus, u heeft inderdaad een dertigledendebat over het maximaal aantal vluchten op Schiphol. Nee, u gaat niet reageren. Ik zeg alleen dat het op de lijst staat.

De heer **Wassenberg**.

De heer **Wassenberg** (PvdD):
Ik sta er al, voorzitter!

Voorzitter. Gisteren presenteerde CE Delft een rapport over de kosten van het klimaatbeleid. Daaruit blijkt dat de laagste inkomens de hardste klappen krijgen, de hogere inkomens het nauwelijks gaan voelen en de allergrootste klimaatvervuilers — dat zijn de zware industrie en de stroomproducenten — nog minder. Dat betekent dat de zwakste schouders de zwaarste lasten gaan dragen. Het Planbureau voor de Leefomgeving bevestigt die conclusie. Ik wil graag een brief van het kabinet over dit rapport en ik wil een debat aanvragen met de minister van EZK.

Mevrouw **Agnes Mulder** (CDA):
Voorzitter. We krijgen nog een klimaat- en energieakkoord. Daar komen samen met de samenleving uiteindelijk alle maatregelen uit, dus of het zo gaat uitpakken als CE Delft veronderstelt is nog maar de vraag. Maar ik kan me de brief goed voorstellen. Ik zou ook graag een debat willen, maar ik zou het willen laten aansluiten bij de Nationale Energieverkenning, want daar past het heel erg mooi bij in mijn beleving. Dus als de heer Wassenberg het daarmee eens is en hij zijn debat aan dat debat wil toevoegen, en wij misschien wat extra spreektijd mogen krijgen, dan is mogelijk iedereen blij.

De heer **Wassenberg** (PvdD):
CE Delft heeft vooral gekeken naar de komende jaren. Ze hebben geen glazen bol. Ze kunnen niet heel ver in de toekomst kijken ...

De **voorzitter**:
Dus u bent het er niet mee eens.

De heer **Wassenberg** (PvdD):
... maar ik denk dat het relevant is om hier al toch over te praten.

De **voorzitter**:
U wilt een apart debat. En dat ...

Mevrouw **Agnes Mulder** (CDA):
En dat wil ik niet. Ik wil het heel erg graag bij de Nationale Energieverkenning betrekken.

Mevrouw **Beckerman** (SP):
Steun voor het voorstel van de heer Wassenberg.

De heer **Kops** (PVV):
De oplossing voor die hoge klimaatkosten is helemaal niet zo ingewikkeld: gewoon stoppen met dat vreselijke klimaatbeleid. Dus geen steun.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):
Voorzitter, mijn fractie wil ook heel graag een brief van het kabinet. Laten we die dan betrekken bij het debat dat ook al komt over de Nationale Energieverkenning. Ik sluit me verder aan bij de woorden van collega Agnes Mulder over het klimaat- en energieakkoord. Dat moet allemaal nog naar

de Kamer gestuurd worden. Wellicht zien de cijfers er dan anders uit.

De voorzitter:
De heer ... Bisschop?

De heer **Bisschop** (SGP):
Vindt u het goed, voorzitter?

De voorzitter:
Ja, hoor! U staat er al een tijdje.

De heer **Bisschop** (SGP):
Ik sluit mij korthedshalve aan bij de lijn die mevrouw Mulder voorstelt.

Mevrouw **Voortman** (GroenLinks):
Voorzitter, GroenLinks steunt dit debatverzoek.

Mevrouw **Yeşilgöz-Zegerius** (VVD):
Voorzitter, ik sluit me ook aan bij de woorden van mevrouw Mulder.

De heer **Paternotte** (D66):
Voorzitter. Het is goed gebruik dat de koopkrachteffecten van al het beleid worden doorgerekend in de Miljoenennota, dus dan is dit niet het moment. Los daarvan is er wel de mogelijkheid om hierover te debatteren, maar wat ons betreft kan dat inderdaad bij de Nationale Energieverkenning.

De heer **Moorlag** (PvdA):
Steun voor het debat.

Mevrouw **Van Brenk** (50PLUS):
Steun voor het debat.

De voorzitter:
De heer Wassenberg.

De heer **Wassenberg** (PvdD):
Voorzitter, we hebben geen negentienledendebat, ook geen tweeëntwintigledendebat en ook geen zesentwintigledendebat, als ik goed heb geteld.

De voorzitter:
U heeft heel goed geteld!

De heer **Wassenberg** (PvdD):
Maar dan zou ik toch graag een dertigledendebat willen, met uw welbevinden.

De voorzitter:
Dank u wel. We zullen dit debat toevoegen aan de lijst van dertigledendebatten. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Mevrouw Marijnissen namens de SP.

Mevrouw **Marijnissen** (SP):
Dank u, voorzitter. De economische groei is de afgelopen 40 jaar vooral bij bedrijven terechtgekomen in plaats van in de portemonnee van huishoudens. En waar onze gezinnen er amper op vooruitgingen, de bedrijven des te meer. Hun inkomen is namelijk verdrievoudigd. Dit kabinet zei bij zijn aantreden er te willen zijn voor de gewone mensen, dus ik kan me voorstellen dat dit kabinet deze scheefgroei snel recht wil zetten. Daarom vraag ik een debat aan met de minister-president. Ik doe dit mede namens Lodewijk Asscher, Jesse Klaver en Marianne Thieme.

Mevrouw **Van Brenk** (50PLUS):
Voorzitter. Inderdaad, iedereen zou erop vooruitgaan. Wij merken daar helemaal niets van, dus graag steun voor dit debat.

De heer **Bisschop** (SGP):
Voorzitter, dit is een aangelegen punt. Ik vraag me alleen af of u daar de minister-president voor moet uitnodigen. Ik voel persoonlijk meer voor de vakminister. Ik zou daar dan ook het gegeven van de eenverdienergezinnen bij willen betrekken, want dat is echt een volslagen ramp. Dat is niet niet gestegen maar dat is gewoon geminimaliseerd.

De voorzitter:
Dus u steunt het verzoek. Begrijp ik dat goed?

De heer **Bisschop** (SGP):
Ja.

De heer **De Jong** (PVV):
Voorzitter. Ik heb weleens eerder gezegd: we worden belazerd met de koopkrachtcijfers. Als je nu al ziet dat de afgelopen 40 jaar de mensen er gewoon niet op vooruit zijn gegaan terwijl het met de economie wel zogenaamd een stuk beter zou moeten gaan, dan is het een schande. Ik zou dus ook steun willen verlenen aan het debat, alleen wat ons betreft zou dat ook met de vakministers mogen, Sociale Zaken en Werkgelegenheid en eventueel Financiën.

De heer **Kuzu** (DENK):
Voorzitter. Hoe onrechtvaardig wil je het hebben? Bedrijven gaan er drie keer zo hard op vooruit en mensen, gewone Nederlanders merken daar heel weinig van. Een plenair debat met de minister-president verdient dus steun.

Mevrouw **Van Toorenburg** (CDA):
Voorzitter. Mijn collega René Peters voert steeds debatten waarin hij inderdaad de sociale ellende die er is ontstaan, probeert op te lossen. We hoeven daar dus niet een extra

debat over. Deze week is er toevallig al een debat over armoede onder kinderen. Onlangs was er een debat. Er is veel herstelwerk te verrichten, maar dat staat gelukkig nu al op de agenda.

De voorzitter:

Dus geen steun. De heer Van Weyenberg.

De heer Van Weyenberg (D66):

Voorzitter, geen steun. Over het feit dat ook bedrijven nu moeten doorkomen met hogere lonen hebben wij net het debat van Gijs van Dijk van de Partij van de Arbeid gesteund. Dat lijkt me de plek om het debat te voeren. Geen steun voor deze debataanvraag.

De heer Wiersma (VVD):

Voorzitter, dezelfde lijn als mijn collega van D66. En daarbij: we hebben dit thema uitgebreid besproken bij de Financiële Beschouwingen, ook in de Najaarsnota, en het komt ook weer aan de orde in de Voorjaarsnota. Het is belangrijk, maar daar komt het ook al op de agenda.

De heer Bruins (ChristenUnie):

Voorzitter. Zoals al gezegd, dit komt vaak op de agenda, bij zowel Sociale Zaken als Financiën. Daar praten we er vaak over, dus geen behoefte aan een apart debat.

Mevrouw Thieme (PvdD):

Voorzitter, dit debat is mede namens mijn fractie aangevraagd ...

De voorzitter:

Ja. Ik dacht al!

Mevrouw Thieme (PvdD):

Maar ik wil wel een toelichting geven, omdat het hier lijkt alsof we het gewoon hebben over alleen maar een falend kabinetsbeleid van de afgelopen 100 dagen. Het gaat hier om een structurele fout in het economische systeem. Daarover zouden we moeten spreken. Vandaar dat ik ook de coalitiepartijen graag zou willen uitnodigen om mee te doen aan dit debat om dan te kijken hoe we dat systeem zo kunnen wijzigen dat we daadwerkelijk welzijn en welvaart krijgen in ons land.

De voorzitter:

Dank u wel. Dus u heeft ook, net als de heer Asscher, 72 leden achter u. Het getal 72 gaat een beetje een eigen leven leiden.

Mevrouw Marijnissen (SP):

Dan stel ik met alle liefde een tweeënzeventigledendebat voor!

De voorzitter:

De heer De Jong?

De heer De Jong (PVV):

Voorzitter, ik zou er wel graag aan willen toevoegen dat er wel een brief moet komen van het kabinet over hoe het hiertegen aankijkt. Hopelijk dat het debat, het dertigleden-debat zo snel mogelijk kan worden ingepland.

De voorzitter:

Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet. Ik stel voor dit debat toe te voegen aan de lijst met dertigledendebatten. Dank u wel.

Mevrouw Westerveld namens GroenLinks.

Mevrouw Westerveld (GroenLinks):

Dank, voorzitter. De bedoeling van het passend onderwijs is dat zo veel mogelijk kinderen, ook kinderen met een leerachterstand of met een beperking, naar reguliere scholen gaan. Uit cijfers blijkt nu dat vorig jaar het totaal aantal leerlingen in het basisonderwijs met 13.000 afnam, maar dat het speciaal onderwijs juist groeide met 100 leerlingen. Daarover heeft de minister voor Basis- en Voortgezet Onderwijs en Media al kort iets gezegd. Dat lijkt ons voldoende reden om verder het debat over dit belangrijke onderwerp te voeren.

De heer Van Meenen (D66):

Voorzitter, ik zou zeggen: graag een brief als reactie op dit bericht en die dan betrekken bij het reguliere algemeen overleg Passend onderwijs.

De heer Bisschop (SGP):

Voorzitter, ik wil me daar ...

De heer Van Meenen (D66):

Dus geen steun.

De voorzitter:

Nee, dat begreep ik. De heer Bisschop.

De heer Bisschop (SGP):

Voorzitter, ik wil me daar graag bij aansluiten. Een brief, waarin niet alleen een analyse van de cijfers wordt gegeven, maar ook een duiding van de oorzaken. Het is niet per se goed of fout wat hier gesignaleerd wordt, maar dan kunnen we dat betrekken bij het eerstvolgende debat.

De voorzitter:

Maar steunt u het?

De heer Bisschop (SGP):

Geen steun voor een apart debat specifiek over dit onderwerp.

De voorzitter:

Geen steun, oké. Dank u wel. De heer Rudmer Heerema, VVD.

De heer Rudmer Heerema (VVD):

Voorzitter. Mijn collega's hebben goede woorden gesproken. Daar sluit ik me helemaal bij aan. Geen steun voor het debat, maar wel die brief.

De heer Bruins (ChristenUnie):

Voorzitter. Ik weet niet of ik nou goed vind of niet goed vind wat er in dat bericht staat, dus ik zou graag inderdaad een taxatie en een waardering in een brief eerst willen afwachten. Dank u wel.

De heer Rog (CDA):

Ook wat betreft het CDA een brief. De inhoud daarvan kan vervolgens besproken worden in een algemeen overleg Passend onderwijs.

De heer Kwint (SP):

Ik vind het toch wonderlijk dat sommige coalitieleden hier wel mondelinge vragen over aanmelden, maar dan vervolgens een debat niet noodzakelijk vinden. Volgens mij is er genoeg reden om hierover te debatteren, dus van harte steun.

De heer Beertema (PVV):

Wel een brief, geen debat.

De heer Van Raan (PvdD):

Steun voor het debat.

De heer Kuzu (DENK):

Steun voor het debat.

De voorzitter:

Mevrouw Westerveld, u heeft geen meerderheid voor het houden van een debat.

Mevrouw Westerveld (GroenLinks):

Dank, voorzitter. Ik wil het graag laten staan als dertigleden-debat, want volgens mij is dit relevant genoeg om op zo kort mogelijke termijn met elkaar over te praten.

De voorzitter:

Dank u wel. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

De heer Sjoerdsma namens D66.

De heer Sjoerdsma (D66):

Voorzitter. De afgelopen dagen bereikten ons verschrikkelijke berichten over de inzet van chemische wapens in Syrië,

niet eenmaal, niet tweemaal, maar driemaal. Daarom verzoek ik om het door mij aangevraagde debat over Afrin, dat waarschijnlijk voor volgende week gepland staat, uit te breiden met dit onderwerp. Daaraan voorafgaand vraag ik een brief aan het kabinet met zijn appreciatie maar ook met een beleidslijn vanuit het kabinet. Deze aanvraag doe ik mede namens de VVD en het CDA.

De voorzitter:

Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet. Dank u wel.

Dan ga ik nu naar de heer Van Kent namens de SP.

De heer Van Kent (SP):

Dank, voorzitter. Als werknemers worden blootgesteld aan kankerverwekkende stoffen, dan moet de werkgever dat registreren. Gisteren werd duidelijk dat dat heel weinig gebeurt. Dat is een heel groot probleem omdat het daardoor moeilijker is om te voorkomen dat werknemers kanker krijgen. Daarom wil ik daar graag een debat over aanvragen met de staatssecretaris.

De voorzitter:

Wie hierover? De heer Van Haga namens de VVD.

De heer Van Haga (VVD):

Dank u wel, voorzitter. Goed punt. De VVD steunt het debat. Wij zouden echter wel voordat het debat plaatsvindt, een brief van de staatssecretaris willen hebben, zodat we weten wat zij ervan vindt.

De heer Wassenberg (PvdD):

Zeker steun voor het debat en ook steun voor een brief.

Mevrouw Özütok (GroenLinks):

Steun voor het debat.

De heer Raemakers (D66):

Steun voor een brief en steun voor een debat.

De heer Gijs van Dijk (PvdA):

Steun.

De heer Bruins (ChristenUnie):

Steun, voorzitter.

Mevrouw Van Brenk (50PLUS):

Steun.

De heer Bisschop (SGP):

Steun voor een brief en steun voor een debat.

De heer **Pieter Heerma** (CDA):
Ook steun.

De heer **Van Kent** (SP):
Dat is ruime steun.

De **voorzitter**:
U staat een beetje verbaasd te kijken, maar u heeft echt een meerderheid.

De heer **Van Kent** (SP):
Heel goed. Dank u wel.

De **voorzitter**:
Dank u wel. Had u ook om een brief gevraagd?

De heer **Van Kent** (SP):
Ja.

De **voorzitter**:
Dan stel ik voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

De heer Moorlag namens de PvdA.

De heer **Moorlag** (PvdA):
Voorzitter. De Telegraaf berichtte vanmorgen dat zelfs de fietsmakersbranche al klaagt over personeelstekort. Hoe krijgen wij in dit land in hemelsnaam voldoende woningen gebouwd als het aan bouwvakkers ontbreekt? Hoe krijgen wij de energietransitie van de grond als we geen installateurs hebben? En hoe krijgen wij economische groei als er overal tekorten aan werknemers zijn? Dat kan zo niet doorgaan. De Partij van de Arbeidfractie wil hier, mede namens de heer Van der Lee en de fractie van GroenLinks, een debat met de minister van Economische Zaken over voeren.

De heer **Amhaouch** (CDA):
Voorzitter. Dit is een serieus punt. We hebben het daar ook tijdens de begrotingsbehandeling over gehad. Steun voor een brief. Maar ik stel voor dat wij dit in het techniek-AO bespreken, want daar zit zowel de staatssecretaris van EZ als die van OCW bij. Dat is een geschikte plek om dit te bespreken.

De heer **Bruins** (ChristenUnie):
Ja, dit is wel heel erg belangrijk ...

De **voorzitter**:
Tja.

De heer **Bruins** (ChristenUnie):
Ik geef steun aan dit verzoek, ja.

De **voorzitter**:
Ik hoorde u denken. De heer Paternotte namens D66.

De heer **Paternotte** (D66):
Voorzitter. Wij vinden het ook heel erg belangrijk. Alleen, wij denken dat het inderdaad iets is wat niet alleen met deze minister besproken moet worden. Dat kan uitstekend bij het AO Techniekpact, dat al ingepland staat. Wat ons betreft kan het daar.

De **voorzitter**:
Dus geen steun.

De heer **Bisschop** (SGP):
Voorzitter. Daar sluiten wij ons bij aan.

De **voorzitter**:
Bij D66?

De heer **Bisschop** (SGP):
Nou ja, bij D66. U kijkt verbijsterd. Af en toe vraag ik me ook af: wat doe ik fout? Maar soms ben ik het toch met hen eens.

De heer **Veldman** (VVD):
Voorzitter. Ik denk dat we die zorg met elkaar delen, maar zoals D66 al aangeeft, komen we nog te spreken over het Techniekpact. Bij dat algemeen overleg kunnen we dit gewoon meenemen.

Mevrouw **Kooiman** (SP):
De SP wil graag een brief steunen omdat het een belangrijk onderwerp is. Maar we willen het ook graag snel bespreken en het gaat toch sneller in een algemeen overleg.

De heer **Azarkan** (DENK):
Voorzitter. We hebben al verschillende keren gesproken in een AO en in hoorzittingen over de staat van de woningmarkt en het tekort aan woningen. Ik denk dat het dermate belangrijk is dat wij vanuit DENK graag steun geven aan dit verzoek.

De heer **Graus** (PVV):
Steun voor het verzoek van mijn Limburgse collega Amhaouch.

De **voorzitter**:
Die heeft het niet gesteund.

De heer **Graus** (PVV):
Die vroeg een brief.

De **voorzitter**:

Oké. Dat doen we sowieso. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet. U heeft geen meerderheid, meneer Moorlag.

De heer **Moorlag** (PvdA):

Ook niet voor een dertigledendebat?

De **voorzitter**:

31, dus net.

De heer **Moorlag** (PvdA):

Dan verzoek ik u om het aan de lijst toe te voegen.

De **voorzitter**:

Dan wordt de lijst heel groot, maar we voegen het toe aan de lijst van dertigledendebatten. Dank u wel. Ik stel voor om het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet, want anders krijgt u geen brief.

De heer Van Raan namens de Partij voor de Dieren.

De heer **Van Raan** (PvdD):

Voorzitter. Mijn verzoek gaat over de luchtvaart. De minister heeft te kennen gegeven dat vertrouwen het belangrijkste is wat zij moet gaan terugwinnen. De berichten over cijfergegochel en definitieoprekking waardoor Schiphol toch meer dan 500 vluchten kan hebben, buitelen over elkaar, ook gisteren nog. Het is hoog tijd voor een debat met de minister. Als het goed is, kijkt de minister er zelf ook naar uit om het vertrouwen terug te winnen.

De heer **Graus** (PVV):

Mevrouw de voorzitter. De Partij voor de Dieren wil minder, minder, minder vliegbewegingen. Wij vroegen om meer, meer, meer. We kwamen ook met oplossingen hoe we dat kunnen bewerkstelligen. Daarom vroeg ik, op exact die plaats, enkele weken geleden om een debat over het bereiken van dat plafond.

De **voorzitter**:

O, dat is hetzelfde debat.

De heer **Graus** (PVV):

En toen werd dat niet gesteund door de Partij voor de Dieren. Ik vind dat een beetje raar. Los van onze verschillende intenties is dat exact hetzelfde verzoek geweest.

De heer **Van Raan** (PvdD):

Voorzitter, ik stel voor dat we de heer Graus een herkansing geven in dit debat, als hij het steunt. Dan kan hij precies uitleggen waarom hij meer vliegbewegingen wil. Als wij daarin een steunverklaring gemist hebben, dan bied ik daarvoor mijn excuses aan. Laten we dat rechtzetten.

De heer **Graus** (PVV):

Maar, mevrouw de voorzitter, mijn debat staat al op de agenda.

De **voorzitter**:

Steunt u het verzoek of niet?

De heer **Graus** (PVV):

Nee, want ik wil gewoon dat mijn debat wordt uitgebreid naar een volwaardig debat. Dan zijn we toch klaar met z'n allen? We kunnen wel moeilijk doen, maar zo werkt het gewoon niet. Iedereen moet respect hebben voor degene die gewoon eerder was. Dat doe ik zelf ook.

De heer **Van Raan** (PvdD):

Voorzitter, als dat een mogelijkheid is ...

De **voorzitter**:

Welke mogelijkheid?

De heer **Van Raan** (PvdD):

Als we de steun die we hier verzamelen voor een debat over het vertrouwen kunnen samenvoegen met een debat over het aantal vliegbewegingen, dan zou ik daarvoor zijn.

De **voorzitter**:

Nee, ik ga eerst kijken hoe het zit met het steunen van uw verzoek, want anders wordt het heel verwarrend.

De heer **Van Raan** (PvdD):

Prima.

De heer **Remco Dijkstra** (VVD):

Geen steun voor het verzoek van de Partij voor de Dieren. Wel steun voor het verzoek van de heer Graus van de PVV, want hij ownt dit onderwerp. Hij heeft dit op de agenda gezet als een dertigledendebat. Dat moeten we met elkaar gaan voeren en mogelijk zelfs een meerderheidsdebat, als dat verzoek een keer komt.

De **voorzitter**:

Het verzoek van de heer Graus staat gewoon op de lijst: een dertigledendebat over het maximaal aantal vluchten op Schiphol. Dus voor dit verzoek geen steun, begrijp ik.

De heer **Laçin** (SP):

Weer is er op dit dossier, net als op het Lelystaddossier, een inwoner nodig om te wijzen op de overschrijding van het maximale aantal vliegbewegingen. Het wordt een beetje een gewoonte op dit ministerie. Wij steunen dit debat dus van harte en ook het debat van de heer Graus, als we maar zo snel mogelijk hierover kunnen praten.

De voorzitter:

Dat staat op nummer 39.

De heer Bruins (ChristenUnie):

Voorzitter. Ik heb dezelfde tabellen bestudeerd als de heer Van Raan. Ik vond het overtuigende getallen. Wat ik nu zou willen zien, is een brief van de minister met berekeningen. Dan kunnen we kijken of die berekeningen nou wel of niet eenduidig zijn. Pas daarna wil ik besluiten of er een debat nodig is, dus nu geen steun.

De voorzitter:

Dus voorlopig geen steun.

De heer Bisschop (SGP):

Voorzitter, dat lijkt mij een verstandige weg. We willen eerst een brief met een reflectie op de getallen en een duiding daarvan. Op dat moment kunnen we besluiten of er wel of geen debat nodig is. Als er een debat komt, dan kunnen we aansluiten bij het staande debat van collega Graus.

De heer Paternotte (D66):

Voorzitter, ik sluit mij aan bij de SGP.

De voorzitter:

Zo, het gaat goed!

De heer Paternotte (D66):

Los daarvan denk ik dat de heer Graus inderdaad een punt heeft. Als dit een meerderheidsdebat wordt, dan zou hij best het initiatief mogen hebben samen met de heer Van Raan, maar dan moeten ze daar later een voorstel voor doen.

Mevrouw Kröger (GroenLinks):

Ik steun het verzoek, maar als er op dit moment een besluit kan komen om het debat van de heer Graus over het aantal vliegbewegingen op Schiphol ...

De voorzitter:

Ja, maar dat staat al op de lijst.

Mevrouw Kröger (GroenLinks):

Als we nu een meerderheid kunnen hebben door de steun van de VVD, graag.

De voorzitter:

Ik zou eigenlijk willen voorstellen dat jullie dat even onderling met elkaar bespreken ...

De heer Van Raan (PvdD):

Prima.

De voorzitter:

... en morgen bij de regeling een verzoek doen voor het omzetten van het dertigledendebat van de heer Graus in een meerderheidsdebat. Er is op dit moment geen meerderheid voor uw verzoek. Als jullie dat eerst onderling doen en dan hier terugkomen, dan vind ik dat ook prima.

De heer Graus (PVV):

Mevrouw de voorzitter, ik merk aan mijn collega's dat er al voldoende steun is voor een meerderheidsdebat. De VVD steunde het ook, dus we hebben gewoon een meerderheid voor een meerderheidsdebat en dan zijn we klaar. Ik wil best morgen terugkomen, maar waarom moeten we onszelf altijd extra administratieve lasten opleggen?

De voorzitter:

Nou ...

De heer Graus (PVV):

We staan hier nu met z'n allen, dus kunnen we het nu aftikken.

Mevrouw de voorzitter, ik wil nog iets rechtzetten. De Partij voor de Dieren heeft in de persoon van de heer Wassenberg ons wel gesteund.

De voorzitter:

Die heeft u wel gesteund, dat klopt. U verwijst naar D66 en de VVD. Die zouden het verzoek hebben gesteund, maar dat hebben ze niet gedaan. Ik wil toch voorstellen dat jullie eerst even onderling met elkaar kijken wat het beste is en dan morgen bij de regeling een verzoek indienen. Als dat door de heer Graus wordt gedaan namens iedereen, bent u in één minuut klaar.

De heer Graus (PVV):

Maar meneer Dijkstra zei toch net dat er een meerderheid was? Dan zijn we toch klaar? Waarom kunnen we het nu niet aftikken? Ik begrijp echt niet dat het allemaal zo wollig moet gaan. We kunnen nu toch gewoon ...

De voorzitter:

Meneer Dijkstra, waar bent u? Wat heeft u precies gezegd?

De heer Remco Dijkstra (VVD):

Ik dacht dat u er wel uitkwam, voorzitter.

De voorzitter:

Nou, niet op deze manier.

De heer Remco Dijkstra (VVD):

Als de heer Graus het verzoek doet om zijn dertigledendebat om te zetten — hij is eigenaar van dit onderwerp — dan ...

De voorzitter:
Dan steunt u hem.

De heer Remco Dijkstra (VVD):
... steun ik dat, maar ik steun niet het verzoek van de heer Van Raan.

De voorzitter:
Precies, dus komt u morgen terug ...

De heer Remco Dijkstra (VVD):
De heer Graus is op dit moment de baas van dit onderwerp. Hij moet het initiatief nemen.

De voorzitter:
Dank u wel. Meneer Van Raan, er is geen meerderheid voor uw verzoek. Maar het staat de heer Graus vrij om morgen bij de regeling het verzoek in te dienen om het dertigleden-debat om te zetten in een meerderheidsdebat. Maar dat doen we morgen en niet nu.

De heer Van Raan (PvdD):
Dat zullen we steunen. Misschien is het wel even goed om nu vast te klikken dat we wel een dertigleden-debat hebben, mocht het allemaal niet lukken.

De voorzitter:
Ja, maar dat is precies het debat dat meneer Graus op de lijst heeft staan. Dan is het raar om een tweede dertigleden-debat over hetzelfde onderwerp te agenderen.

De heer Van Raan (PvdD):
Maar dit gaat over een specifiek ...

De voorzitter:
Ik ga geen discussie aan! Kom morgen terug.

De heer Van Raan (PvdD):
Doen we.

De voorzitter:
Dank u wel.

Dan ga ik nu naar meneer Klaver. Daarboven ziet u een knopje, meneer Klaver. U heeft een mail gekregen over hoe dat werkt. U moet mijn mails lezen, meneer Klaver.

De heer Klaver (GroenLinks):
Nou voorzitter, ik maak liever zo'n fantastische regeling mee als deze vandaag. Dit was weer een ...

De voorzitter:
Een hoogtepunt.

De heer Klaver (GroenLinks):
... hoogtepunt van de dag, zou ik willen zeggen.

Voorzitter. Vanochtend hebben we allemaal kunnen lezen dat een parlementariër hier in ons midden van het Forum voor Democratie in een interview zei dat sommige volkeren een lager IQ hebben dan andere. Ik vind deze uitspraken verwerpelijk en on-Nederlands. Wat mij betreft hebben ze alle kenmerken van racisme. Laat ik heel helder zijn: als dit soort dingen worden gezegd, zeker door een collega hier in het parlement, vind ik dat die woorden met kracht bestreden moeten worden, hier op deze plaats, in de plenaire zaal. Daarom wil ik graag een debat in aanwezigheid van de minister-president.

De heer De Graaf (PVV):
De heer Klaver stelt voor om de minister-president een uitspraak te ontlocken over een uitlating van een parlementariër. Dat is de omgekeerde volgorde, dus dat klopt gewoon volgens mij niet. Daarnaast, over de inhoud: dit leidt enorm af van het probleem dat we in Nederland hebben, namelijk de islamisering van Nederland en het kwijtraken van onze cultuur.

De voorzitter:
Dus u steunt het verzoek niet.

De heer De Graaf (PVV):
Dat is het hoofdprobleem, dus geen steun voor dit debat.

De heer Bisschop (SGP):
Als deze collega die woorden in racistische zin bedoeld heeft, kan ik mij de verontwaardiging zeker voorstellen. Dat werpen we verre van ons. Maar of dan de vorm is om een debat met de minister-president aan te gaan over de woorden van een Kamerlid? Die figuur volg ik niet goed. Dus geen steun voor dit voorstel.

De heer Kuzu (DENK):
Voorzitter. Ik heb het interview ook met verbazing gelezen. Schouderophalend werd gezegd: ja, dat is toch zo, dat is wetenschappelijk bewezen. Ten aanzien van degene die de uitspraak heeft gedaan, vraag ik me weleens af: welk zelfbeeld heb je? Hoe sta je op? Hoe kijk je in de spiegel 's morgens? Ik vind het een terecht punt van meneer Klaver. Ik steun van harte het debat.

De voorzitter:
Steun dus.

De heer Bruins (ChristenUnie):
Ik snap de constructie niet waarin de minister-president iets moet zeggen over uitlatingen van een gekozen volksvertegenwoordiger, dus geen steun.

Mevrouw Van Toorenburg (CDA):
Ik heb er ook met verbijstering kennis van genomen, maar de vorm is niet de door ons gewenste vorm, dus geen steun.

Mevrouw **Marijnissen** (SP):

De dag is kennelijk aangebroken dat wij hier moeten spreken over rassen. Dat vinden wij diep- en diepriet. Wat de SP betreft zijn alle mensen gelijkwaardig. De een is misschien wat intelligenter dan de ander en de een heeft misschien blonde haren en de ander donkere. Dat is voor ons irrelevant. Dat gevaarlijke pad willen wij niet op. Wij spreken niet over "rassen", wij spreken over "mensen". Steun voor het debat.

De heer **Paternotte** (D66):

Voorzitter. De uitspraken van de heer Hiddema zijn volstrekt verwerpelijk, maar de constructie die de heer Klaver voorstelt, namelijk het hier in de plenaire zaal met de premier te gaan behandelen, lijkt ons vreemd. Als de heer Klaver dit op zich als een probleem van discriminatie wil bespreken, dan kan dat, namelijk volgende week bij een AO Discriminatie, dat al op de agenda staat.

Mevrouw **Thieme** (PvdD):

Voorzitter. Het is ontzettend belangrijk dat wij hier in de Tweede Kamer in de plenaire zaal met de minister-president spreken over racisme en over racistische uitlatingen.

De heer **Asscher** (PvdA):

Voorzitter, ik steun de aanvraag van de heer Klaver wel. Ik vind het ook belangrijk dat de premier duidelijk maakt hoe hij hierin staat. Dat zeg ik omdat de Rijksvoorlichtingsdienst heeft aangegeven dat minister Ollongren niet namens het kabinet sprak toen ze precies op dit soort uitspraken wees in haar Dales Lezing, terwijl minister Ollongren op haar beurt zei dat ze als minister had gesproken. Dus we weten nu niet wat het kabinet vindt. Dat is geen vertoning, zeker niet bij dit soort essentiële kwesties. Dus de minister-president dient een brief te sturen waaruit duidelijk wordt wat het kabinetsstandpunt is, en er moet een debat komen.

Mevrouw **Yeşilgöz-Zegerius** (VVD):

Dank u wel, voorzitter. Wij keuren racisme en discriminatie absoluut af. Zoals mijn collega Paternotte van D66 al zei: volgende week is er een AO Discriminatie. Daarin kunnen we met elkaar bespreken hoe het daarmee staat in Nederland en wat we daar allemaal met elkaar tegen doen. Dus daar vindt dit volgens mij ook gewoon plaats.

De heer **Hiddema** (FvD):

Steun voor het debat. Ik ga ervan uit dat een debat ertoe kan leiden dat er groot onderling begrip ontstaat in deze Kamer en ik wil de heer Klaver zijn moment van morele zelfverheffing ook niet ontnemen. Steun voor het debat!

De **voorzitter**:

Meneer Klaver, geen meerderheid.

De heer **Klaver** (GroenLinks):

Voorzitter. Ik wil toch echt ingaan op de argumenten van de coalitie. Afgelopen vrijdag heeft een minister zich hierover uitgesproken. Een minister! Zij is deel van het kabinet, waarvoor u als coalitie verantwoordelijk bent. Daarmee

heeft dit kabinet zich gemengd in deze discussie. Vervolgens is er onduidelijkheid ontstaan: sprak de minister nou als D66-politicus of als onderdeel van dit kabinet? En dan komen jullie hier aan met het argument: het is een rare figuur om de minister-president erbij te halen. Ik vind dat een oneigenlijk argument. Om heel eerlijk te zijn, vind ik het ook laf als je zo'n debat niet steunt. Als dit soort uitspraken, die alle kenmerken van racisme hebben, worden gedaan door een parlementariër, dan vind ik dat we dat hier met recht moeten bestrijden. Dank u wel.

De **voorzitter**:

Dank u wel. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet. Daarmee zijn we aan het eind gekomen van de regeling van werkzaamheden.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.