

37

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Op verzoek van een aantal leden stel ik voor de volgende door hen ingediende moties opnieuw aan te houden:

21501-02-1786; 32716-28; 25422-211; 30175-272; 31409-177; 25422-214; 30196-571; 30175-282; 25422-213; 34627-37.

Ik stel voor de volgende stukken van de stand van werkzaamheden af te voeren:

33576-122; 27858-416; 27858-414; 27858-410; 27858-412; 27858-409; 27858-399; 27858-395; 27858-393; 34510-8; 27858-267; 26419-67; 29826-96; 31524-290; 31524-299; 31524-301; 31524-303; 33650-52; 31524-310; 31524-340; 21501-30-416; 2018Z01096; 2018Z01095; 22718-40; 34866-1; 34855; 34812-8; 30420-261; 33037-275; 33037-274; 33037-273; 33037-268; 33037-252; 33037-269; 33037-271; 34775-V-55; 22112-2487; 34775-XVI-127; 32805-59; 32805-54; 32805-49; 32805-48; 30169-56; 29538-251; 31765-299; 34104-204; 34104-203; 34104-172; 34477-27; 29538-238; 32805-51; 21501-02-1838; 29628-686; 28844-114; 28325-164; 28325-166; 30196-557; 28325-167; 27858-417; 2016Z14276; 2016Z14269; 27020-68; 27020-69; 31322-327; 31293-381; 34550-VIII-143; 27020-78; 34775-VIII-124; 27020-79; 29668-44; 29628-754; 29628-748; 29628-747; 29628-750; 29628-739; 29628-722; 29628-721; 29628-703; 29628-699; 29628-698; 28844-112; 30111-105; 29023-226; 28325-159; 30196-540; 34645-2; 30196-548; 28741-33; 2017Z03365; 27923-245; 31293-359; 27923-264; 31288-547; 2017Z16944; 27923-283; 31293-383; 2017Z18474; 27923-280; 27923-282; 27923-281; 29385-95; 29398-575; 28753-42; 30012-72; 31524-314; 30196-574; 31793-180; 2018Z04000; 34775-XII-70; 2018Z03476; 29684-159; 34775-XVI-126; 2018Z02866; 33576-113; 34550-XIII-132; 32670-129; 2018Z01869; 33576-112; 33576-99; 29659-146; 32670-114; 32670-111; 33576-116; 30195-44; 28625-249; 32670-127; 33576-96; 33576-118; 2017Z18402; 22112-2356; 33576-93; 32563-65; 33576-107; 33576-97; 28286-703; 32670-113; 32670-132; 32670-131; 32670-104; 32670-108; 33037-174; 32670-117; 32670-130; 21501-32-1093; 21501-32-1094.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda van de Kamer

- het VAO Circulaire economie, met als eerste spreker de heer Wassenberg namens de Partij voor de Dieren.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Dan geef ik nu het woord aan de heer Azmani namens de VVD. Het is erg rumoerig aan deze kant. De heer Azmani.

De heer Azmani (VVD):

Dank u wel, voorzitter. Ik sta hier namens de commissie voor Europese Zaken. In die hoedanigheid doe ik namens de leden het verzoek om een plenair debat te plannen met de minister-president rondom de informele top die op 27 mei wordt gehouden.

De voorzitter:

Daar zullen we rekening mee houden aangezien het door de hele commissie is aangevraagd.

De heer Kuzu namens DENK.

De heer Kuzu (DENK):

Voorzitter. "Het is echt vijf voor twaalf als het gaat om de kansengelijkheid". Dat is een citaat van verschillende sociologen, onder wie de Rotterdamse socioloog Ilias El Hadioui. De tijd dat de afkomst, het inkomen of het opleidingsniveau van de ouders uitmaakt voor het schoolsucces moet voorbij zijn. Daar zouden we graag een debat over willen voeren met de minister van Onderwijs.

De heer Rudmer Heerema (VVD):

Voorzitter. We hebben allerlei mogelijkheden om dit soort zaken in een algemeen overleg te bespreken. Het zou goed zijn als de heer Kuzu of leden van zijn DENK-fractie daar ook een keer bij aanwezig zijn.

De heer Van Meenen (D66):

Voorzitter, ik wilde de heer Kuzu eigenlijk ook wijzen op het bestaan van de commissie voor Onderwijs, waarin wij dit soort debatten met grote regelmaat voeren. Dus geen steun.

De heer Beertema (PVV):

Voor mij hoeft meneer Kuzu niet deel te nemen aan dit debat, hoor. Geen steun.

De heer Kwint (SP):

Dit is volgens mij een zeer belanghebbend onderwerp. Bovendien is er de afgelopen tijd ook weer niet zo heel vaak over gesproken bij de commissie Onderwijs. Ik snap het verzoek van de heer Kuzu dus heel erg en ik steun het van harte.

De heer Rog (CDA):

Geen steun.

Mevrouw Westerveld (GroenLinks):

Steun namens GroenLinks.

De heer Nijboer (PvdA):

Ook steun, voorzitter.

De voorzitter:

Meneer Kuzu, u heeft geen meerderheid.

De heer Kuzu (DENK):

Ik wil er wel op wijzen dat wij een driemansfractie zijn, dus die arrogantie van de grote partijen ... Ik zal er geen opmerkingen over maken. Ik zet het op de lijst voor dertigledendebatten.

De voorzitter:

Ja. We zullen dit debat toevoegen aan de lijst van dertigledende debatten.

Mevrouw **Ouwehand** namens de Partij voor de Dieren.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):

Voorzitter, dank u wel. Luchtwassers worden op stallen geplaatst om de stank die daaruit komt te wassen voordat die naar buiten gaat. Je zou denken: zet dan minder dieren in de stal, dan stinkt het ook een stukje minder. Die luchtwassers zijn fors gesubsidieerd. Nu blijkt uit onderzoek van Wageningen — daarover is nieuws naar buiten gekomen — dat die veel minder goed werken dan altijd gedacht. Wij zouden dus graag een debat willen met de minister van Landbouw en de staatssecretaris van Infrastructuur en Waterstaat. Voorafgaand aan dat debat zouden we graag zien dat er een brief naar de Kamer komt en dat ook het rapport naar de Kamer komt.

De heer Futselaar (SP):

Voorzitter, steun van de SP voor een debat en ook specifiek voor een brief. Ik zou daar ook heel graag in willen lezen wanneer dit rapport bij het ministerie is binnengekomen en waarom het niet eerder naar de Kamer is gezonden. Op dit moment wordt in het gebied gesuggereerd dat het bewust is achtergehouden tot na de gemeenteraadsverkiezingen. Het lijkt me dat het kabinet er alle baat bij heeft om dat idee weg te nemen.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):

Zo is dat.

Mevrouw **Van Eijs** (D66):

Voorzitter, D66 steunt wel een brief, maar geen debat op dit punt. Volgens mij staat er ook nog een plenair debat over de varkenshouderij op de rol.

De voorzitter:

Dus geen steun. De heer Nijboer, PvdA.

De heer Nijboer (PvdA):

Voorzitter. Collega Moorlag heeft schriftelijke vragen hierover gesteld. Die zou ik graag beantwoord zien voor het debat, dat wij graag steunen.

De heer Bruins (ChristenUnie):

Het idee van de heer Futselaar over een brief ondersteun ik van harte, maar hierover kan inderdaad ook elders gedebatteerd worden. Dus geen steun voor het debat.

Mevrouw **Lodders** (VVD):

Geen steun voor het debat.

De heer Madlener (PVV):

Een brief lijkt ons in eerste instantie voldoende.

De heer Von Martels (CDA):

Voorzitter, ook geen steun, maar wel graag eerst een brief van de minister.

De voorzitter:

Goed. Mevrouw Ouwehand.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):

Geen steun voor het debat.

De voorzitter:

Nee.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):

Wel steun voor een brief. Het rapport moet zo snel mogelijk naar de Kamer komen. Dank u wel.

De voorzitter:

Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Het woord is aan de heer De Graaf namens de PVV. Waar is de heer De Graaf? Hij is er niet. Dan gaan we naar de heer Van Raak.

De heer Van Raak (SP):

De opkomst was hoog, en de uitslag lijkt helder: Nederland heeft nee gezegd tegen de nieuwe Wet op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten. Daarover staat een debat geagendeerd met de minister-president. Ik zou willen vragen om dat debat volgende week te plannen en om daarbij ook de minister van Binnenlandse Zaken uit te nodigen. Het zou ook mooi zijn als we van dit debat een meerderheidsdebat zouden kunnen maken.

De voorzitter:

Het dertigledende debat staat helemaal boven aan de lijst.

De heer Van Raak (SP):

Mooi.

De voorzitter:

Dat vindt dus sowieso in de komende weken plaats. Maar uw verzoek is om er een meerderheidsdebat van te maken?

De heer Van Raak (SP):

Ja. Mijn verzoek is om het volgende week te plannen en de minister van Binnenlandse Zaken ook uit te nodigen. En ik zou het mooi vinden als we er gewoon een Kamerbreed meerderheidsdebat van kunnen maken.

De voorzitter:

Ja. De heer Azarkan namens DENK.

De heer **Azarkan** (DENK):
Steun.

De heer **Martin Bosma** (PVV):
Steun, en zou de minister-president daar ook niet bij aanwezig moeten zijn?

De heer **Van Raak** (SP):
Die is al uitgenodigd.

De heer **Martin Bosma** (PVV):
Ja, maar komt die ook?

De heer **Van Raak** (SP):
Die is al uitgenodigd. Ja.

De heer **Verhoeven** (D66):
Uiteraard moeten we hier een debat over voeren. Dat kan niet anders. Het zou wel goed zijn als dat gebeurt als de definitieve uitslag bekend is, en we dan een brief van het kabinet krijgen. Ik denk dat dat ook is wat de heer Van Raak bedoelt met "volgende week". Ik zou zeggen dat het logisch is om dan met de minister van Defensie en met de minister van Binnenlandse Zaken een debat te voeren, want dat zijn de twee verantwoordelijke ministers voor deze wet. Dan kunnen we dat debat wat mij betreft op meerderheidsniveau voeren. Dat is een lichte aanpassing van het voorstel van de heer Van Raak. Dus geen steun voor dit debat, maar wel voor een debat met de juiste mensen op het juiste moment.

De **voorzitter**:
Ik kan het niet volgen, meneer Verhoeven.

De heer **Verhoeven** (D66):
Wat kunt u niet volgen, voorzitter? Volgens mij is het prima te volgen.

De **voorzitter**:
Steun of geen steun voor een meerderheidsdebat?

De heer **Verhoeven** (D66):
Geen steun, zei ik. De heer Van Raak heeft een debat aangevraagd over de uitspraken van de heer Buma. Dat was de titel van dat debat met de premier. Dat debat slaat nu nergens meer op. De heer Van Raak heeft er gelijk in dat we een ander debat moeten voeren, maar ik vind het raar om dat met de premier te doen. Ik vind het logischer om dat met de minister van Defensie en de minister van Binnenlandse Zaken te doen. Die gaan over de wet. Dat is volgens mij een heel duidelijk verzoek.

De **voorzitter**:
Ja. Maar u steunt het dus niet.

De heer **Verhoeven** (D66):
Ik steun deze debataanvraag van de heer Van Raak niet. Absoluut niet.

De **voorzitter**:
Oké. Dan ga ik nu naar mevrouw Buitenweg namens GroenLinks.

Mevrouw **Buitenweg** (GroenLinks):
Dank u wel. Ik steun het debat. Ik steun ook het idee van een brief, want als de uitslag officieel bekend is, moet de regering inderdaad reageren en zeggen hoe zij wil omgaan met de uitslag van het referendum. Ik wil graag dat ze daarin ook de vele voorstellen meeneemt die gedaan zijn om tegemoet te komen aan de tegenstemmen. GroenLinks heeft zelf een reparatiewet ingediend. Voor de goede orde heb ik hem al omgevormd in een nota van wijziging. Ik zou willen dat de regering ook inhoudelijk al op die compromisvoorstellen ingaat, zodat we het debat heel gericht kunnen voeren.

De heer **Wassenberg** (PvdD):
Voorzitter. Het is fijn als de definitieve uitslag er is, maar het debat kan wat ons betreft worden ingepland, want tegen de tijd dat het er is, is die uitslag er wel. Dus steun voor de brief en steun voor het debat.

De heer **Van der Molen** (CDA):
Voorzitter, eerst een brief van het kabinet waarin staat hoe zij de uitslag weegt, en daarna een debat. Dus geen steun voor het voorstel van de heer Van Raak.

Mevrouw **Kuiken** (PvdA):
Voorzitter. De uitslag laat zich lezen, dus laat het debat maar komen.

De heer **Azmani** (VVD):
Voorzitter. Volgens mij gaat het om de volgtijdelijkheid. Volgens mij is eerst het kabinet aan zet. Dat zal met een reactie moeten komen, en dan voeren we een plenair debat. Dus geen steun voor dit debat, maar voor de volgtijdelijkheid.

Mevrouw **Van der Graaf** (ChristenUnie):
De ChristenUnie wil eerst een reactie van het kabinet op de uitslag van het referendum en daarna een debat. Op dit moment dus geen steun voor het verzoek van de heer Van Raak.

De heer **Van Raak** (SP):
Dat is wel buitengewoon eigenaardig.

De **voorzitter**:
Wacht even, meneer Van Raak. Eerst concludeer ik dat er geen meerderheid is voor het omvormen van uw dertigledendebat tot een meerderheidsdebat. Ik wil dus eigenlijk

voorstellen om het stenografisch verslag van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

De heer **Van Raak** (SP):

Ik wil toch even zeggen dat dit bijzonder eigenaardig is. Donderdag komt de uitslag. Dan is het heel goed om snel een debat met elkaar te voeren in het kader van de heroverweging, zodat wij de regering in die heroverweging ook iets kunnen meegeven.

De **voorzitter**:

Nee, meneer Van Raak ...

De heer **Van Raak** (SP):

Maar er staat een debat.

De **voorzitter**:

Ja, een dertigledendebat ...

De heer **Van Raak** (SP):

Dat is een dertigledendebat. Ik denk dat we dat volgende week gewoon kunnen inplannen. Dan mag iedereen meedoen die mee wil doen. Zelfs de heer Verhoeven mag meedoen als hij wil. Ik zou dus zeggen: plan dat debat in, want dan kunnen we de regering huiswerk meegeven.

De **voorzitter**:

Dank u wel. Dat debat staat al min of meer gepland, dus dat verzoek is overbodig.

De heer De Graaf van de PVV is inmiddels gesignaleerd.

De heer **De Graaf** (PVV):

Excuus, voorzitter. Foutje in de planning. Dank dat ik nu alsnog aan de beurt mag komen. Graag wil ik een debat voeren met de ministers van Sociale Zaken en Werkgelegenheid en Justitie en Veiligheid over het bericht dat ik van de week las op ThePostOnline. Dat bericht gaat over islamistische extremisten die zeer actief bezig zijn met het plegen van – in netjes Nederlands – straatdawa, oftewel bekeringsdrift. Dit speelt onder andere in Amsterdam, maar ook in Utrecht. Het is dus geen gemeentelijke aangelegenheid.

De **voorzitter**:

U wilt een debat?

De heer **De Graaf** (PVV):

Ja, maar ik wil toch een korte toelichting geven. Het gaat om de organisatie iERA. Als je daar goed in duikt, kom je echt de meest weerzinwekkende meningen en oproepen tot geweld tegen. Ik wil daar graag een debat over voeren.

De heer **Azarkan** (DENK):

Voorzitter, een ongelofelijk belangrijk onderwerp. Heel veel steun voor een brief, niet voor een debat.

De heer **Paternotte** (D66):

Voorzitter. Er is laatst bij de procedurevergadering van Sociale Zaken en Werkgelegenheid door mevrouw Becker al gevraagd om een apart AO met de beide bewindspersonen over radicalisering. Er is ook een brief bij gevraagd. Het lijkt ons goed dat hier ook een brief over komt en dat op basis van die brieven samen het AO kan worden ingepland.

Mevrouw **Becker** (VVD):

Ik wil me daarbij aansluiten en erbij aangeven dat die brief al wat lang op zich laat wachten. Die moet wat mij betreft wel snel komen, zodat we dat AO kunnen houden. Geen steun voor dit debat.

De heer **Slootweg** (CDA):

Graag spoedig een brief die we kunnen betrekken bij een AO over radicalisering.

De heer **Gijs van Dijk** (PvdA):

Daar sluit ik me bij aan.

De heer **De Graaf** (PVV):

Dat is een duidelijk verhaal, voorzitter. Ook al gaat het niet alleen over radicalisering, we kunnen het daar wel bij betrekken. Het liefst snel.

De **voorzitter**:

Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Dan de heer Gijs van Dijk namens de PvdA.

De heer **Gijs van Dijk** (PvdA):

Dank, voorzitter. In 2015 overleden negen bouwvakkers op de bouwplaats. In 2016 waren dat er vijftien. In 2017 waren er twintig doden, bouwvakkers die aan het werk waren op een bouwplaats. Dat is een heel ernstig bericht. Dit zijn cijfers van de Inspectie SZW en die vragen om een debat met de staatssecretaris van Sociale Zaken.

De heer **Raemakers** (D66):

Steun van D66.

De heer **Peters** (CDA):

Steun voor het debat.

De heer **Bruins** (ChristenUnie):

Steun van de ChristenUnie.

De heer **Özdil** (GroenLinks):

Steun, voorzitter.

De heer **Van Haga** (VVD):
Steun voor het debat.

De heer **Van Kent** (SP):
Steun, vanzelfsprekend, voorzitter.

De **voorzitter**:
U heeft een meerderheid, meneer Gijs van Dijk.

De heer **Gijs van Dijk** (PvdA):
Dank u wel.

De **voorzitter**:
We zullen het op de lijst van meerderheidsdebatten zetten. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Uw volgende verzoek.

De heer **Gijs van Dijk** (PvdA):
Voorzitter. De kloof tussen de normaal hardwerkende Nederlander en de top van bedrijven groeit. Dat blijkt ook weer uit cijfers van Het Financieele Dagblad. Ik zou zeggen dat dit vraagt om een apart debat, maar ik weet ook dat de agenda aardig vol zit en dat er al een debat gepland staat over de achterblijvende lonen, naar aanleiding van een bericht van De Nederlandsche Bank.

De **voorzitter**:
Dus?

De heer **Gijs van Dijk** (PvdA):
Om het de Kamer gemakkelijk te maken, zou ik willen voorstellen om een brief te vragen aan de minister van Sociale Zaken en die te betrekken bij het meerderheidsdebat over De Nederlandsche Bank en de achterblijvende lonen, dat al op de lijst staat.

De **voorzitter**:
Het is niet gebruikelijk om via de regeling van werkzaamheden om een brief te vragen.

De heer **Gijs van Dijk** (PvdA):
Ik weet het, maar ik dacht: ik maak het u wat makkelijker.

De **voorzitter**:
Nee, u maakt het mij helemaal niet makkelijker, maar goed. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Dan de heer Laçin namens de SP.

De heer **Laçin** (SP):
Dank u wel, voorzitter. Ik wil graag een debat met de staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid en de staatssecretaris van Infrastructuur en Waterstaat over het bericht dat de overheid maar geen grip krijgt op de asbestbranche. Asbest eist nog steeds 500 tot 1.000 doden per jaar. Uit het bericht in Trouw van vorige week blijkt dat het toezicht in die sector al jarenlang ontzettend slecht is en dat er geen verbetering komt. Dus lijkt het me een goed moment om in debat te gaan met beide staatssecretarissen.

De **voorzitter**:
Heel goed. De heer Bruins.

De heer **Bruins** (ChristenUnie):
Voorzitter, het kabinet moet misschien even goed nadenken wie ze als afvaardiging naar de Kamer zouden willen sturen, maar in principe steun voor dit debat.

De heer **Van Haga** (VVD):
De VVD steunt dit debat.

Mevrouw **Van Eijs** (D66):
Steun voor het debat, maar laten we even afwachten wie het kabinet het meest geschikt acht.

De heer **Wassenberg** (PvdD):
Steun voor het debat. Ik sluit me aan bij de voorkeuren van de heer Laçin als het gaat om vertegenwoordiging van het kabinet.

De heer **Van Aalst** (PVV):
Steun, voorzitter.

De heer **Von Martels** (CDA):
Voorzitter, steun voor het debat, maar dan wel ook aandacht voor de versnellingsaanpak van de asbestsanering en niet alleen voor de gezondheidsaspecten.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):
Ook namens GroenLinks steun.

De heer **Nijboer** (PvdA):
Steun, voorzitter.

De **voorzitter**:
Meneer Laçin, u heeft een meerderheid.

De heer **Laçin** (SP):
U kijkt verrast.

De **voorzitter**:
U ook.

(Hilariteit)

De voorzitter:

Het volgende verzoek.

De heer Laçin (SP):

Voorzitter. Dan ga ik het nog een keer overdoen, hoop ik. Ik wil nog een debat met de staatssecretaris van Infrastructuur en Waterstaat over het bericht dat baggeraars vervuilde grond massaal uit het buitenland naar Nederland importeren en in ons milieu dumpen. Dat zet onze waterkwaliteit, die toch al onder druk staat door allerlei stoffen in het milieu, extra onder druk en dat moeten we niet willen.

De voorzitter:

U moet iets overhouden voor het debat straks. Dus hou het kort.

De heer Laçin (SP):

Nou, ik denk: ze staan hier, dan kunnen we meteen het debat voeren.

De voorzitter:

Ja, is goed.

De heer Laçin (SP):

Dus ik wil ook over dit bericht een debat. Ik denk dat het ontzettend belangrijk is dat ons milieu niet verder vervuild wordt.

De voorzitter:

Ja. De heer Bruins, ChristenUnie.

De heer Bruins (ChristenUnie):

Het is echt een zegenrijke dag voor de heer Laçin, want ik steun ook deze debataanvraag.

De voorzitter:

Kijk eens aan.

De heer Bruins (ChristenUnie):

Wel wil ik voorstellen om even te wachten op antwoorden op vragen van mijn collega Carla Dik die gisteren zijn gesteld. Verder kan dit ook betrokken worden bij het dertigledende debat over "Beerput Nederland", dat al geagendeerd staat.

De voorzitter:

Dat is ook een mogelijkheid, zegt u. Maar u steunt het wel.

De heer Bruins (ChristenUnie):

In principe steun, maar ik zou het graag willen combineren met het reeds geagendeerde debat.

De voorzitter:

Door wie is dat debat dan aangevraagd? Door de heer Wassenberg.

De heer Wassenberg.

De heer Wassenberg (PvdD):

Voorzitter, ik zie niet direct aanleiding om die debatten te combineren. Ik wil dit debat heel graag steunen, want anders wordt het toch een heel klein beetje een vergaarbak. Dus ik zou ze uit elkaar willen houden. Ik zou dit debat van de heer Laçin graag willen steunen.

Mevrouw Van Eijs (D66):

D66 steunt op zich het debat erover. Ik moet eerlijk zeggen dat ik wel voel voor het voorstel van de ChristenUnie — maar helaas — om dat juist te combineren. Dat lijkt mij handig. We hebben ook eerder vragen hierover gesteld. Dus steun voor het debat.

De voorzitter:

U steunt het debat. De heer Van der Lee, GroenLinks.

De heer Van der Lee (GroenLinks):

Steun voor het debat. Ik zou ook graag twee gescheiden debatten zien. Er speelt heel veel.

De heer Van Aalst (PVV):

Steun, voorzitter, en graag twee debatten.

De heer Nijboer (PvdA):

Steun voor het voorstel, voorzitter.

De voorzitter:

Meneer Laçin, u heeft ... De heer Von Martels, CDA.

De heer Von Martels (CDA):

Dank u wel, voorzitter. Ik zal het feestje van de heer Laçin niet bederven. Dus steun voor het debat.

De voorzitter:

Oké, dan heeft u een ruime meerderheid.

De heer Laçin (SP):

Ik zie nog iemand.

De voorzitter:

Ja, de heer Ziengs, maar u heeft al een meerderheid. Dus dank u wel. Was er om een brief gevraagd? Nee hè? Oké.

De heer **Laçin** (SP):

Nee, er zijn schriftelijke vragen gesteld door de Christen-Unie. Dus die wil ik graag voor het debat beantwoord hebben. Dank u wel.

De **voorzitter**:

Ja.

Dan ga ik nu naar de heer Van Raan namens de Partij voor de Dieren.

De heer **Van Raan** (PvdD):

Voorzitter, dank u wel. Op de oorspronkelijke lijst vroegen wij twee debatten aan. Die hebben wij samengevoegd tot één debat. Ik wil dit graag toelichten. We hebben op 23 mei een verantwoordingsdebat in deze Kamer en daar gaan we voor het eerst uitgebreid in op het brede welvaartsbegrip. Dat is belangrijk. Tegelijkertijd is er nu ook een zeer omvangrijke studie verschenen over 150 jaar data over onze welvaart in Nederland en het grondstoffengebruik daarbij, de impact die het heeft op het klimaat. Die heeft als titel: de broze welvaart. Alle reden, lijkt ons, om alvorens we hier het debat voeren over de verschillende departementen en het brede welvaartsbegrip, hierover nog apart te debatteren. Daar vraag ik steun voor.

Mevrouw **Agnes Mulder** (CDA):

Voorzitter. Het is inderdaad zo dat wij voor het eerst een terugkoppeling krijgen over zowel duurzaamheid als de brede welvaart, dus het is belangrijk dat die koppeling wordt gelegd.

De **voorzitter**:

Als u zegt "wij", bedoelt u de commissie?

Mevrouw **Agnes Mulder** (CDA):

Nou, dat we dat als hele Kamer een keer op die manier bekijken. Ik ben een beetje bang dat dit ondersneeuwt als dit alleen maar bij het Verantwoordingsdebat wordt behandeld. Dus ik voel wel voor een apart debat, maar ik vraag me even af of het misschien nog handiger en sneller zou kunnen in bijvoorbeeld de commissie, in een algemeen overleg. Dus misschien kunnen we dit nog even in de procedurevergadering van de commissie EZK bespreken. Ik kan me ook voorstellen dat het, als het gaat om de circulaire economie, ook verstandig is om niet alleen de heer Wiebes, de minister van EZK, maar ook mevrouw Van Veldhoven, de staatssecretaris van I en W, erbij te hebben. Ik denk dus dat we even moeten puzzelen hoe we dit op een goeie manier gaan doen, maar ik voel wel voor een apart debat over dit onderwerp.

De **voorzitter**:

Dank u wel. Dat wilde ik even horen, want daar het ging om. Dan ga ik naar de heer Van der Lee namens GroenLinks.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):

Ik wil collega Van Raan van harte steunen.

De **voorzitter**:

Even kijken. Mevrouw Van Eijs is weggelopen? Dan de heer Kops namens de PVV.

De heer **Kops** (PVV):

Geen steun.

Mevrouw **Yeşilgöz-Zegerius** (VVD):

Voorzitter. Allemaal belangrijke onderwerpen. Zoals hier al gezegd is, bestaan er meer onderzoeken en meer onderwerpen die langskomen. Ik zou graag even in de pv willen bekijken wat de juiste samenhang is. Ik zou dit voorstel dus graag in de procedurevergadering even bespreken.

De **voorzitter**:

Dus geen steun?

Mevrouw **Yeşilgöz-Zegerius** (VVD):

Nu niet. Liever agenderen in de procedurevergadering, zodat we er inhoudelijk even naar kunnen kijken.

De heer **Van Raan** (PvdD):

Mag ik een verduidelijkende vraag stellen? Welke commissie?

De **voorzitter**:

Nee, nee. Mevrouw Beckerman.

Mevrouw **Beckerman** (SP):

In principe steun voor het verzoek. De heer Van Raan noemde net in zijn aanvraag geen ministers of staatssecretarissen. Ik vond het een goede suggestie om zowel EZK als I en W erbij te betrekken. Misschien is het zinnig om daar nog even over door te praten, maar in ieder geval steun voor het verzoek.

De heer **Azarkan** (DENK):

Steun voor het verzoek van collega Van Raan.

Mevrouw **Van Eijs** (D66):

Ja, sorry, voorzitter. Ik moest net even vragen wat mevrouw Mulder had gezegd. Op dit moment geen steun voor een debat, maar wel voor de brief.

De **voorzitter**:

Ja. Meneer Van Raan, op dit moment heeft u geen steun van een meerderheid van de Kamer.

De heer **Van Raan** (PvdD):

Ik denk dat ik de suggestie van mevrouw Mulder opvolg, namelijk om daar in de commissie EZK even mee te puzzelen en te kijken hoe we IenW daarbij kunnen betrekken. Dank voor die suggestie.

De voorzitter:

Lijkt me prima. Dank u wel. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Dan de heer Von Martels namens de CDA-fractie.

De heer Von Martels (CDA):

Voorzitter, dank u wel. In principe kan ik kort zijn. Naar aanleiding van het bericht "Vuile truck omzeilt de milieuzones" zou ik heel graag een debat willen aanvragen met de staatssecretaris van I en W. Wat is namelijk het geval? Camera's van milieuzones controleren alleen Nederlandse auto's en niet de buitenlandse trucks, waaronder oude vrachtwagens. Dat is de aanleiding voor deze aanvraag.

De heer Van der Lee (GroenLinks):

Steun voor het verzoek.

Mevrouw Van Eijs (D66):

Voorzitter. Ik heb begrepen dat er ook al vragen zijn gesteld over dit onderwerp en de minister heeft zich hier al over uitgelaten. Ik zou liever eerst een brief willen, dus op dit moment nog geen steun voor het debat.

De heer Nijboer (PvdA):

Steun, voorzitter.

De heer Wassenberg (PvdD):

Steun voor het verzoek om een debat.

De heer Laçin (SP):

Steun voor het verzoek.

De heer Ziengs (VVD):

Voorzitter, het lijkt me dat er eerst een brief moet komen, omdat dit ook dit ministerie overstijgt, want het gaat om uitwisseling van kentekens en dergelijke. Dus geen steun voor een debat.

Mevrouw Van der Graaf (ChristenUnie):

Ik sluit mij aan bij de woorden van de heer Ziengs, want dit gaat inderdaad over meerdere ministeries en bijvoorbeeld ook over luchtkwaliteit. Dus steun voor de lijn van de heer Ziengs: een brief.

De voorzitter:

Meneer Von Martels, u heeft geen meerderheid.

De heer Von Martels (CDA):

Nee, tot die conclusie kom ik ook. Ik ga niet voor een dertigledendebat. Mijn geduld moet maar even op de proef worden gesteld.

De voorzitter:

Dank u wel. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Mevrouw Becker namens de VVD. Mevrouw Becker? Dan ga ik naar mevrouw Ladders namens de VVD.

Mevrouw Ladders (VVD):

Voorzitter. Afgelopen vrijdag is duidelijk geworden dat er een conceptvoorstel ligt in het kader van de derogatie. Tijdens het vragenuur is dit ook al even aan de orde geweest. Ik wil graag een debat aanvragen met de minister van Landbouw om over het voorstel van de Europese Commissie te spreken, het liefst nadat er is ingestemd door het Nitraatcomité.

De heer Van der Lee (GroenLinks):

Ik ben in een royale bui, dus ook hiervoor weer steun.

Mevrouw Van Eijs (D66):

Voorzitter, namens mijn collega steun voor het debat.

De heer Von Martels (CDA):

Voorzitter, wel steun, maar pas nadat we een brief hebben ontvangen.

De heer Laçin (SP):

Namens mijn collega Futselaar: steun voor het debat.

Mevrouw Ouwehand (PvdD):

Steun.

Mevrouw Agema (PVV):

Steun.

Mevrouw Ladders (VVD):

Dank u wel.

De voorzitter:

Mevrouw Ladders, u heeft een meerderheid. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Ik ga naar de heer Van Ojik namens GroenLinks.

De heer Van Ojik (GroenLinks):

Voorzitter, dank u wel. We weten allemaal hoe verschrikkelijk de situatie in Syrië is. Er komen helaas steeds berichten die erop duiden dat het steeds moeilijker wordt om het land nog te ontvluchten. Dat heeft alles te maken met de situatie aan de Turks-Syrische grens. We hebben daar gisteren bij het debat over de Staat van de Unie met de minister-president en de minister van Buitenlandse Zaken over gesproken. Er komt een brief over, zo heeft minister Blok toegezegd. Ik zou nu alvast over die brief een debat willen voorstellen.

De voorzitter:

Wie hierover? De heer Groothuizen, D66.

De heer Groothuizen (D66):

Dank u wel, voorzitter. Terecht zegt de heer Van Ojik dat het gaat om een heel belangrijke kwestie. Terecht zegt hij ook dat we nog op die brief wachten. Ik zou graag eerst die brief willen afwachten en willen kijken wat daar precies in staat, om ons vervolgens te buigen over de vraag of een debat nodig is. Op dit moment dus geen steun.

De heer Laçin (SP):

Dit onderzoek komt ook namens mijn collega Karabulut, dus steun.

De heer Van Ojik (GroenLinks):

Ja! Heel goed dat u mij daaraan herinnert.

De heer Voordewind (ChristenUnie):

Voorzitter, ik zou ook graag eerst die brief willen ontvangen. We hebben morgenochtend ook een AO over asiel staan. Collega Bram van Ojik en ik kunnen dit onderwerp dus beiden morgenochtend bespreken.

De voorzitter:

Dus voorlopig geen steun. Mevrouw Kuiken, PvdA.

Mevrouw Kuiken (PvdA):

Steun, voorzitter.

De heer Omtzigt (CDA):

Voorzitter, een zeer belangrijk onderwerp. Wij zien die brief ook graag snel tegemoet. Ik zou ook graag snel de beantwoording van de Kamervragen van de CDA-fractie zien over de pretoetredingssteun, waarin we vragen naar de projecten die gesteund worden bij gevangenis, politie en justitie in Turkije. Als we die over een week hebben, kunnen we dan kijken hoe we die behandelen.

De heer Van Ojik (GroenLinks):

Ik geloof niet dat ik nu een meerderheid voor een debat heb maar wel heel veel positieve intenties om als de brief er eenmaal is, snel een debat te voeren. Mag ik het zo concluderen, mevrouw de voorzitter?

De voorzitter:

Nou, dat is niet zo gezegd. Als er een brief is, kunt u altijd opnieuw om een debat vragen, maar voorlopig heeft u geen meerderheid.

De heer Van Ojik (GroenLinks):

Dat zal ik zeker doen.

De voorzitter:

Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Mevrouw Becker namens de VVD.

Mevrouw Becker (VVD):

Excuus, voorzitter, ik had niet scherp genoeg geluisterd in de wandelgangen dat ik al aan de beurt was. Ik zou graag mede namens mevrouw Kuik van het CDA een debat willen aanvragen met minister Kaag over de misstanden in de hulpsector en de mogelijke aanscherping van beleid daaromtrent. Minister Kaag heeft daarover vrijdag een brief gestuurd. Zij gaat met de hulpsector om tafel en komt in april met een aanvullende brief. Daar willen we graag een plenair debat over.

De voorzitter:

Wie hierover? Mevrouw Van Weerdenburg.

Mevrouw Van Weerdenburg (PVV):

Steun van de PVV.

De heer Laçin (SP):

Steun.

De voorzitter:

U heeft eigenlijk al een meerderheid. Dus ik hoeft niet iedereen het woord te geven, maar het mag wel.

De heer Voordewind (ChristenUnie):

De vorige week heeft mevrouw Kuik hetzelfde debat aangevraagd.

De voorzitter:

Ik zat ook al na te denken of ik het niet eerder gehoord heb; zij deed dat mede namens mevrouw Becker maar had geen steun, begrijp ik.

De heer Voordewind (ChristenUnie):

Nee, want de brief zou er nog komen. Die brief is nu aangekondigd eind april. Dus ik zou eerst de brief willen afwachten, maar wel steun willen geven. Maar dan vind ik het wel netjes om mevrouw Kuik dan als eerste het woord te laten voeren.

Mevrouw Becker (VVD):

Ik vraag het debat mede namens mevrouw Kuik aan. Mevrouw Kuik en ik hebben het er al over gehad dat we zorgen dat we dan allebei daar de gelegenheid krijgen.

De voorzitter:

Ja, dat heeft u inderdaad ook aan het begin gezegd. De heer Bouali namens D66.

De heer **Bouali** (D66):

Ik sluit mij aan bij de woorden van mijn collega Voordewind. We hebben inderdaad dit verzoek de vorige week ook al gehad van collega Kuik, maar steun voor het verzoek van collega Becker. We wachten wel graag ook nog de brief van de minister af.

De heer **Van Ojik** (GroenLinks):

Dat geldt ook voor mijn fractie. Wij wachten graag eerst de brief af en willen dan een debat voeren.

De heer **Nijboer** (PvdA):

Het is mij om het even wie als eerste het woord voert, maar ik steun het debat.

De **voorzitter**:

Goed. U heeft een ruime meerderheid, mevrouw Becker.

Mevrouw **Becker** (VVD):

Dank u wel.

De **voorzitter**:

Dank u wel. Dan ga ik nu naar mevrouw Ellemeet namens GroenLinks.

Mevrouw **Ellemeet** (GroenLinks):

Voorzitter, dank u wel. Thuiszorgmedewerkers van zeven verschillende zorginstellingen hebben een noodkreet laten horen in Het Parool. Ze hebben niet eens meer tijd om een kopje koffie te drinken met de mensen voor wie ze moeten zorgen. Hoe kan je dan goed voor mensen zorgen als er in werkinstructies staat dat je niks mag drinken met je cliënten en als er gewoon goed contact nodig is? Ik vraag daarom een debat aan met de minister van VWS.

Mevrouw **Agema** (PVV):

Voorzitter, vorige week hadden we een debat over zó'n stapel stukken waar dit dus niet uit naar voren komt. Ik steun het debat maar ik wil ook graag een brief van de minister. Want hoe kan het nou dat wij een debat hadden over zó'n stapel stukken waar dit niet uit naar voren komt en de praktijk dus kennelijk weer heel anders in elkaar steekt dan de werkelijkheid van de minister?

Mevrouw **Geluk-Poortvliet** (CDA):

Voorzitter, ik vind dit een verantwoordelijkheid van de Amsterdamse gemeenteraad. Daarom geen steun voor het debat.

Mevrouw **Pia Dijkstra** (D66):

Voorzitter, ook de D66-fractie vindt dat dit een onderwerp is voor de gemeenteraad van Amsterdam. Dus geen steun.

De heer **Hijink** (SP):

Voorzitter, deze medewerkers klagen terecht dat hun mooie vak kapot wordt gemaakt door marktwerking en winstbejag;

dat staat letterlijk zo in de krant. Ze hebben natuurlijk gelijk. Dus ik steun het verzoek van harte want dit is wel degelijk een zaak die hier aan de orde moet komen en niet alleen in de gemeenteraad van Amsterdam.

Mevrouw **Aukje de Vries** (VVD):

Geen steun.

De heer **Azarkan** (DENK):

Steun voor het verzoek.

Mevrouw **Dijksma** (PvdA):

Voorzitter, ik steun het debat maar als ik het zo zie zal dat nog wel even gaan duren. Dus daarom lijkt het mij sowieso ook goed om het voorstel van mevrouw Agema te steunen en de minister om een brief te verzoeken met een reactie op de situatie in Amsterdam.

De heer **Wassenberg** (PvdD):

Steun namens de Partij voor de Dieren.

De **voorzitter**:

Even kijken. Mevrouw Ellemeet, u heeft niet voldoende steun voor het houden van een meerderheidsdebat.

Mevrouw **Ellemeet** (GroenLinks):

Nee, voorzitter, maar er zijn wel meer dan 30 leden die het debat steunen. Inderdaad ontvangen wij dan graag zo snel mogelijk een brief van de minister. Dank u wel.

De **voorzitter**:

Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet. We zullen dit debat toevoegen aan de lijst van dertigledendeбаты.

De heer Raemakers namens D66.

De heer **Raemakers** (D66):

Voorzitter, dank u wel. De Vereniging van Nederlandse Jeugdrechtadvocaten heeft een brief gestuurd aan de minister. Dat is een brandbrief. Veel jongeren zitten langer in een inrichting voor gesloten jeugdhulp en dat komt ook voor bij open instellingen. Dat is een zeer zorgelijke problematiek. Mede namens collega Peters van het CDA vraag ik een debat aan met de minister van VWS, voorafgegaan door een brief.

Mevrouw **Agema** (PVV):

Voorzitter. D66 en het CDA serveerden het vorige debatverzoek af. Met dezelfde argumenten als net zouden ze dat nu ook kunnen doen, maar nu staat hier toevallig een coalitiepartij het verzoek te doen. Ik wil dit debat steunen. De Jeugdwet is een zootje en ook minister De Jonge moet hier met een verhaal komen waarom het zo slecht georganiseerd blijft.

De voorzitter:

Dus u wilt ook een brief? Ja, dat klopt, zie ik.

Mevrouw Dijkstra (PvdA):

Voorzitter, dit is een hartstikke goed initiatief van collega Raemakers, dus steun voor het debat en de brief.

Mevrouw Kooiman (SP):

Voorzitter, ik had een mondelinge vraag aangemeld, dus het is nogal logisch dat ik het verzoek steun. Ik zou u willen vragen om de minister te vragen om snel een brief te sturen, het liefst voor maandag, zodat we het mogelijk al eerder bij een debat kunnen betrekken, want het is een acute situatie. Kinderen zitten nu langer dan nodig is in de gesloten jeugdzorg. Het lijkt mij fijn als we ook een brief krijgen.

Mevrouw Tielen (VVD):

Steun voor een brief op korte termijn en steun voor het debat.

De heer Wassenberg (PvdD):

Ook namens de Partij voor de Dieren steun voor de brief en het debat.

De heer Voordewind (ChristenUnie):

Namens de ChristenUnie steun voor het debat en de brief.

Mevrouw Westerveld (GroenLinks):

Ook steun namens GroenLinks. Ik ben het wel eens met de suggestie van mevrouw Kooiman om hier snel mee te zijn, dus ook voor dat verzoek onze steun.

De voorzitter:

Meneer Raemakers, u heeft een ruime meerderheid voor een debat. Dit debat zullen we dus toevoegen aan de lijst van meerderheidsdebatten. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet. Dank u wel.

De heer Azarkan namens DENK.

De heer Azarkan (DENK):

Voorzitter, dank. De Belastingdienst besloot in 2014 om bij 232 gezinnen zonder onderbouwing de kinderopvangtoeslag te stoppen. Ineens moesten ze tienduizenden euro's terugbetalen en ze kwamen in grote financiële problemen. In een rechtszaak, aangespannen door een van de betrokkenen, oordeelde de Raad van State vernietigend en ook de Ombudsman heeft gezegd dat dit zo niet kan. Wat blijkt? Dat een aantal van deze mensen, als ze nog een aantal jaren aan het procederen zijn, niet de processtukken krijgt van de Belastingdienst. Ik wil daar graag een debat over.

De voorzitter:

Wie hierover?

De heer Hijink (SP):

Steun, voorzitter.

Mevrouw Lodders (VVD):

Voorzitter. Er zijn schriftelijke vragen gesteld, ik meen zelfs in een feitelijkvragenronde. Die vragen zijn niet beantwoord, dus ik zou willen voorstellen om de beantwoording af te wachten. Zodra de antwoorden er zijn, kunnen we die onderbrengen in een algemeen overleg. Geen steun dus.

Mevrouw Buitenweg (GroenLinks):

Ik sluit me aan bij de woorden van mevrouw Lodders.

De heer Verhoeven (D66):

Ik ook.

De heer Omtzigt (CDA):

Ook ik zou met enige spoed een algemeen overleg hierover willen organiseren en ik zou de bewindspersoon willen vragen om die vragen, ingediend door een aantal partijen van de Kamer, maar niet door DENK, zo spoedig mogelijk te beantwoorden. Gezien het feit dat er nu al zeven meerderheidsdebatten aangevraagd zijn, ben ik wel bereid om in de commissie Financiën deze week te vragen om dat AO binnen een aantal weken te organiseren. Dan gaat het wat sneller.

De voorzitter:

U steunt dit verzoek dus, maar in een ander verband.

De heer Omtzigt (CDA):

Ja.

De heer Nijboer (PvdA):

Voorzitter, hier zijn inderdaad al heel veel Kamervragen over gesteld. Ik steun het voorstel van de VVD om een AO hierover te organiseren.

De heer Bruins (ChristenUnie):

Geen steun voor dit debat. Wel steun voor een AO.

De voorzitter:

Meneer Azarkan, u hebt wel steun, maar het hoort eigenlijk in een commissievergadering. Iedereen heeft steun uitgesproken voor een algemeen overleg, maar niet voor een meerderheidsdebat. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

U hebt nog een verzoek.

De heer Azarkan (DENK):

Zeker, voorzitter. Racisme en discriminatie hebben wederom een slachtoffer geëist, namelijk de ondernemster Emanuels, eigenaresse van een ijssalon. Ze werd gediscrimineerd en vervolgens niet serieus genomen. Ze was doelwit van

racistische hangjongeren, van een steen door een voorruit en kwetsende kreten. De Surinaamse vlag werd besmeurd met poep en voor de deur achtergelaten. Voorzitter, ze is er klaar mee, ze stopt ermee. Wij mogen ons er nooit bij neerleggen dat discriminatie en racisme winnen. Om die reden vraag ik een debat aan met de minister van J en V over de vraag wat we kunnen doen aan de bestrijding van de grondoorzaken van discriminatie en racisme.

De voorzitter:

Een debat met de minister van Justitie en Veiligheid.

Mevrouw Van Toorenborg (CDA):

Voorzitter. Ik zou hier graag een brief over willen hebben. Dan kunnen we snel een algemeen overleg voeren waar een aantal van deze onderwerpen bij betrokken kunnen worden.

De voorzitter:

Dus geen steun.

De heer Groothuizen (D66):

Ik sluit me aan bij de woorden van mevrouw Van Toorenborg.

Mevrouw Yeşilgöz-Zegerius (VVD):

Voorzitter. Het is vreselijk wat mevrouw Emanuels heeft moeten doorstaan. Het doet me ook echt pijn dat ze heeft besloten dat ze het niet langer aankan. Ik steun het voorstel van het CDA om daarover een brief te vragen. Ik wil met name graag weten wat de bestuurlijke instrumenten zijn die een burgemeester heeft om in te kunnen grijpen. Vervolgens kunnen we dat in breder verband in een algemeen overleg bespreken.

Mevrouw Van der Graaf (ChristenUnie):

Ik steun de variant zoals die door mevrouw Van Toorenborg is ingebracht: een brief en dan bekijken of we dat in een AO in brede zin kunnen oppakken. Het incident is serieus.

Mevrouw Buitenweg (GroenLinks):

Ik steun ook het idee van een brief en het oppakken in een AO.

De heer Van Raak (SP):

Die brief moet er komen. Ik hoop ook dat de regering daarin aangeeft waarom alle instrumenten die een burgemeester heeft, niet gebruikt zijn of waarom het in ieder geval niet gelukt is om deze zaak te behouden. En dan moeten we het zo snel mogelijk in een AO bespreken.

Mevrouw Kuiken (PvdA):

Voorzitter. Ik steun sowieso de brief. Eigenlijk dacht ik dat we al hadden afgesproken om ook plenair een keer een goed debat te hebben over discriminatie en racisme. Dat zou ik dus eigenlijk willen steunen. Daarom steun ik het een debat.

De voorzitter:

U steunt het verzoek. Meneer Azarkan, desalniettemin heeft u geen meerderheid.

De heer Azarkan (DENK):

Dank aan degenen die het gesteund hebben.

De voorzitter:

Dank u wel. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Het woord is aan mevrouw Kuiken namens de PvdA.

Mevrouw Kuiken (PvdA):

Voorzitter. In het vragenuur hebben we minister Grapperhaus uitgebreid bevestigd over de wijze waarop we strafrechtelijk kunnen optreden tegen de haatimam die burgemeester Aboutaleb bedreigt. Het gaat niet alleen om hem, maar ook om anderen die in het verleden en nu mensen tegen elkaar hebben opgezet. De minister zegt in dit huis: ik kan niks, ik vind het afschuwelijk, maar ik weet niet wat te doen. Buiten dit huis zegt hij voor de camera: misschien moeten we toch wat doen. Was hij opeens verlicht? Er is alle reden om het debat te houden. Ik dien het verzoek ook in namens de heren Van der Staaij en Krol, die de zaal al moesten verlaten.

Mevrouw Van Toorenborg (CDA):

Voorzitter. Steun voor dit debat, maar wel graag zodra wij de brief hebben gekregen waarin staat wat de mogelijkheden zijn en aan welke knop we nog kunnen draaien in het Wetboek van Strafrecht.

De heer Arno Rutte (VVD):

Voorzitter. Van harte steun voor dit debat. Het is wel heel belangrijk dat we eerst een brief ontvangen. Maar die is volgens mij tijdens het mondelinge vragenuur al toegezegd.

Mevrouw Van der Graaf (ChristenUnie):

Ik sluit me daarbij aan. De ChristenUnie steunt van harte dit debat en wacht de brief van het kabinet af. Laten we dan ook snel hierover verder spreken.

De heer Markuszower (PVV):

Steun, voorzitter. Op korte termijn graag een debat.

De heer Verhoeven (D66):

Ook steun voor de lijn van eerst de brief en dan het debat. Absoluut.

De heer Hiddema (FvD):

Wij willen de minister er graag van overtuigen dat hij op basis van bestaande wetgeving de haatimam kan vervolgen wegens haatzaaien, en ook nog met een terroristisch oogmerk. Dus graag een debat.

De voorzitter:
Steun dus.

Mevrouw Buitenweg (GroenLinks):
Ook steun, juist ook om te weten wat alle mogelijkheden zijn. Daar moet helderheid over zijn. Dan kunnen we ook het handelen van de minister beoordelen. Dus ook steun voor het debat.

De heer Van Raak (SP):
Steun voor het debat na de al gevraagde brief.

Mevrouw Kuiken (PvdA):
Dank voor de steun. Ik denk dat het binnen twee weken kan, want de brief is inderdaad al toegezegd.

De voorzitter:
Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Mevrouw Dijkstra namens de PvdA.

Mevrouw Dijkstra (PvdA):
Voorzitter. Gisteren werden we opgeschrikt door een winstwaarschuwing van CZ, dat aangaf een explosieve stijging van de zorgkosten te verwachten in het jaar 2019. Omdat het kabinet zich tot doel gesteld heeft om de zorgkosten voor de inwoners van ons land te beteugelen, leek mij dit nieuws alleszins een debat waard. Voorafgaand daaraan ontvang ik graag een brief van de minister voor Medische Zorg met zijn reactie op dit gegeven.

De heer Hijink (SP):
Het jaarlijkse dreigen is weer begonnen, dus ik ben het helemaal eens met deze debataanvraag. Van harte steun.

Mevrouw Agema (PVV):
Ook hiervoor geldt dat het tijd wordt dat de minister voor Medische Zorg aan de Kamer gaat vertellen hoe hij bijvoorbeeld de 2 miljard op de ziekenhuizen gaat bezuinigen, die hij aan zijn collega beloofde voor de verpleeghuizen. Als Kamer weten we eigenlijk niks.

De voorzitter:
Dus steun.

Mevrouw Agema (PVV):
Ik wil het debat graag steunen, want voor je het weet hebben we allerlei spookverhalen en doemscenario's. Maar wat de minister van plan is, dat weten we niet.

Mevrouw Buitenweg (GroenLinks):
Namens mijn collega Ellemeet steun voor het debat en de brief.

Mevrouw Aukje de Vries (VVD):
Er staat volgens mij nog een dertigledendebat dat al een of twee keer op de agenda heeft gestaan. Het lijkt me goed om dit punt daarbij te betrekken, dus geen steun voor nog weer een nieuw debat.

De voorzitter:
Dus geen steun.

Mevrouw Pia Dijkstra (D66):
Voorzitter. Ook ik heb in mijn hoofd dat dat dertigledendebat nog moet komen. Dat is een paar keer van de agenda gehaald. Ik heb niet begrepen dat het helemaal verdwenen is, dus dat het nog wel weer terugkomt. We zouden het daar heel goed bij kunnen betrekken.

De voorzitter:
Ik hoor dat het dertigledendebat is ingetrokken.

Mevrouw Van den Berg (CDA):
Voorzitter. Wij hadden zelf ook een mondelinge vraag aangemeld, maar dan over het artikel in Het Financieele Dagblad van vrijdag over de verwachte premiestijging. Ik begreep inderdaad dat er nog een dertigledendebat was gepland; vandaar dat ik het daarmee wilde combineren.

De voorzitter:
Nee, er is geen dertigledendebat over dit onderwerp. Dat is waarschijnlijk ingetrokken door degene die het ooit had aangevraagd.

De heer Wassenberg (PvdD):
Ik steun het verzoek om een debat.

Mevrouw Dijkstra (PvdA):
Voorzitter, mag ik een vraag stellen? Ik begrijp dat de coalitiepartijen eigenlijk van plan zijn om mij tegemoet te komen door te verwijzen naar een debat, dat alleen helaas niet meer gepland staat. Nu zij dit weten, zou ik toch graag willen weten of zij nou voor een debat zijn of dat ze dat stuiten, want ik denk dat we daar recht op hebben.

Mevrouw Van den Berg (CDA):
Voorzitter. Zoals ik al zei, had ik zelf ook een mondelinge vraag aangemeld, dus het onderwerp gaat ons zeer aan het hart. Wel krijgen we graag voor die tijd een brief van de minister.

Mevrouw Dijkstra (PvdA):
Dat had ik al gevraagd.

Mevrouw Pia Dijkstra (D66):
Voorzitter. Ik zou dan eerst de reactie van de minister willen afwachten. We hebben in de Kamer ook weleens debatten gevoerd over het laaghouden van de premies. Nu gaat het over het hooghouden van de premies. Ik zou dus eerst even

de reactie van het kabinet willen hebben en dan opnieuw kijken of ik daar een debat over wil voeren.

Mevrouw Aukje de Vries (VVD):

Wat mij betreft ook graag eerst een brief van de minister. Ik weet ook niet wat de reden is waarom het andere debat is afgevoerd. Overigens had dat ook niet de steun van de VVD, dus ook nu geen steun voor het debat.

De voorzitter:

U heeft een meerderheid, mevrouw Dijkma.

Mevrouw Dijkma (PvdA):

Ja.

De voorzitter:

Dus dan stel ik voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Mevrouw Dijkma (PvdA):

Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter:

U had nog een verzoek.

Mevrouw Dijkma (PvdA):

Ja.

Voorzitter. Gisteravond was er in Radar aandacht voor het medicijn Fampyra. Dat is een medicijn dat een deel van de groep MS-patiënten nodig heeft om mobiel te kunnen blijven en de kwaliteit van het leven te kunnen verbeteren. Daarin werd door het Zorginstituut Nederland naar voren gebracht dat zij op zichzelf, als er weer nieuwe data zijn, zouden openstaan voor nieuw onderzoek. Ondertussen zullen op 1 april aanstaande de patiënten dit middel niet meer vergoed krijgen. Om die reden wil ik u vragen om een debat met spoed met de minister voor Medische Zorg. Daarvoor verzoek ik hem de schriftelijke vragen die ik al heb gesteld over dit onderwerp te beantwoorden en geen onomkeerbare stappen te nemen tot het moment waarop het debat is gevoerd.

Mevrouw Agema (PVV):

Voorzitter. Opnieuw een vrij onnavolgbaar advies van het Zorginstituut. We begrijpen het echt niet. Ik vind ook dat de minister met een brief moet komen omdat hij het Zorginstituut tot nu toe eigenlijk steeds heeft gevolgd.

De voorzitter:

U steunt het verzoek.

Mevrouw Agema (PVV):

Ik zou graag een politieke wegging van de minister willen in een brief. Die wil ik ook graag deze week ontvangen omdat

er weer enorm veel onrust door het Zorginstituut wordt gecreëerd.

De voorzitter:

U steunt het verzoek toch, mevrouw Agema?

Mevrouw Agema (PVV):

Ja.

Mevrouw Kooiman (SP):

Voorzitter. Ook artsen willen heel graag dat dit gewoon in het basispakket wordt opgenomen. Natuurlijk steun voor het verzoek om de patiënten te ondersteunen.

Mevrouw Van den Berg (CDA):

Voorzitter. Het onderzoek heeft plaatsgevonden. Vooraf is er met de patiëntenvereniging besloten wat de criteria zouden zijn, dus geen steun voor dit debat.

Mevrouw Buitenweg (GroenLinks):

Steun voor het verzoek van mevrouw Dijkma.

Mevrouw Pia Dijkstra (D66):

Geen steun, voorzitter.

Mevrouw Aukje de Vries (VVD):

Geen steun, voorzitter.

De heer Wassenberg (PvdD):

Steun.

De voorzitter:

Geen meerderheid, mevrouw Dijkma.

Mevrouw Dijkma (PvdA):

Nee, voorzitter, maar wel 30 leden die dit debat in ieder geval zouden willen voeren. Ik moet eerlijk zeggen dat ik erg teleurgesteld ben over deze uitkomst, maar het idee van mevrouw Agema om de brief van de minister nog deze week te krijgen, voor 1 april, ondersteun ik zeer omdat ik denk dat het nodig is dat die duidelijkheid er voor de patiënten komt.

Wij geven niet op, voorzitter, dus u zult mij hier op dit onderwerp gewoon weer terugzien.

De voorzitter:

Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Het woord is aan de heer Alkaya namens de SP.

De heer **Alkaya** (SP):

Voorzitter. Twee weken geleden stond ik hier ook al omdat er grote onzekerheid is bij de werknemers van AkzoNobel over hun toekomst. Toen kwam ik helaas enkele stemmen te kort voor een debat.

Vandaag werd meer duidelijk over hun toekomst, namelijk dat de chemietak van AkzoNobel wordt overgenomen door het Amerikaanse investeringsbedrijf Carlyle. Aandeelhouders cashen, maar de onzekerheid voor de werknemers blijft, onder andere over hun pensioen. De bonden maken zich dan ook terecht klaar voor acties, mogelijk deze week al.

Daarom wil ik zo snel mogelijk een debat met de minister van Economische Zaken en Klimaat, voorafgegaan door een brief over de overname van de chemietak van AkzoNobel en vooral over de gevolgen voor de werknemers.

De heer **Graus** (PVV):

Voorzitter. De PVV steunt het verzoek van de geachte afgevaardigde Alkaya.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):

Steun voor het verzoek.

De heer **Veldman** (VVD):

Geen steun voor het verzoek.

De heer **Bruins** (ChristenUnie):

Voorzitter. Het hing al langer in de lucht. Ik heb niet de indruk dat er nu banen op het spel staan. De chemietak wordt niet opgeknipt. Carlyle wil voor langere tijd in AkzoNobel blijven. Ik zie op dit moment niet de urgentie van een debat. Dit lijkt een gewone overname te zijn.

De **voorzitter**:

Geen steun. De heer Paternotte.

De heer **Paternotte** (D66):

Voorzitter. Dat de afsplitsing eraan kwam, is al een jaar bekend. Er zijn behoorlijk wat garanties gegeven over zowel banen als de bestaande investeringen in Nederland en de R&D. Op basis daarvan vind ik het goed als er een brief komt, maar ik zie op dit moment geen reden om het debat te steunen.

Mevrouw **Van den Berg** (CDA):

Voorzitter. Op dit moment zie ik ook geen reden om het debat te steunen.

Mevrouw **Dijksma** (PvdA):

Steun.

De **voorzitter**:

Ja, meneer Alkaya, geen meerderheid voor een debat.

De heer **Alkaya** (SP):

Ik heb heel vaak de woorden "op dit moment" gehoord, voorzitter, dus dan zou ik wel graag een dertigledendebat willen. Ik zou de brief ook zo snel mogelijk willen ontvangen, want dan kunnen wij te zijner tijd alsnog kijken of er met spoed een vergadering moet worden gepland.

De **voorzitter**:

Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet en dit debat toe te voegen aan de lijst van dertigledendebatten.

Tot slot de heer Kwint namens de SP.

De heer **Kwint** (SP):

Dank u wel. Voorzitter. Docenten op de middelbare school dreigen met acties. De cao-onderhandelingen zijn geklapt. De besturen willen vakbonden omzeilen en ook niet de vermindering van het aantal lesuren faciliteren, terwijl dit toch een wens is van zowel leraren als de Kamer. Dus actie dreigt en daarom wil ik graag een debat met de minister.

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks):

Steun namens GroenLinks. We hebben het heel vaak gehad over het primair onderwijs. Het voortgezet onderwijs is heel erg onderbelicht, terwijl daar ook grote problemen zijn, onder andere met een heel hoge werkdruk. Graag een debat daarover.

De heer **Rudmer Heerema** (VVD):

Voorzitter, er zijn volgens mij al stappen gezet, ook vanuit de VO-raad vorige week. Volgens mij moeten wij dat afwachten. Geen steun voor dit debat.

De **voorzitter**:

Meneer Van Meenen? U staat heel dreigend te kijken, maar u wacht nog even af.

De heer **Bruins** (ChristenUnie):

Ik vind het altijd heel mooi om meneer Kwint weer op die plek te zien zodra er acties worden aangekondigd in het onderwijs. Geen steun voor het debat.

De heer **Kwint** (SP):

Dan moet u het debat juist steunen, dan sta ik hier nog langer.

De heer **Bruins** (ChristenUnie):

Nee, dat gaan we niet doen.

Mevrouw **Kuik** (CDA):

Voorzitter, geen steun.

De voorzitter:

Dan de heer Beertema. De heer Van Meenen wacht gewoon tot iedereen geweest is.

De heer Beertema (PVV):

Geen steun.

De heer Van Meenen (D66):

Voorzitter, geen steun. Ik wil wel een brief van de minister omdat ik wel benieuwd ben naar zijn positie rond de reductie van de uren. Een brief prima, maar vooralsnog geen steun.

De heer Wassenberg (PvdD):

Voorzitter, een meerderheidsdebat zal het niet meer worden, maar misschien kan ik meneer Kwint van dienst zijn door er in elk geval een dertigledendebat van te maken. Steun namens de fractie van de Partij voor de Dieren.

De voorzitter:

Meneer Kwint.

De heer Kwint (SP):

Nou ja, goed. Ik ben er ondertussen aan gewend dat meestal een paar maanden nadat ik het voorstel heb gedaan, dit alsnog wordt overgenomen. Als wij deze keer het dertigledendebat wel op de agenda zetten, heb ik goede hoop dat tegen die tijd ook de coalitiepartijen overtuigd zijn.

De voorzitter:

Dan zullen wij dit debat toevoegen aan de lijst van dertigledende debatten. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Dank jullie wel. Hiermee zijn wij aan het einde gekomen van de regeling van werkzaamheden. Ik schors de vergadering voor enkele ogenblikken

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.