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**Inleiding**

Wellicht is het afgezaagd, maar ik wil toch met deze vergelijking starten:

Wanneer iemand een hersenbloeding krijgt, wordt hij direct opgenomen op de eerste hulp. Daarna is er plek op de afdeling neurologie. Er is aansluiting geregeld voor interne of ambulante revalidatie. Wanneer je op het punt staat te bevallen, kan je dag en nacht de verloskundige bellen of naar het ziekenhuis gaan. Jouw baby wordt gehaald.

Wanneer jouw kind problemen heeft waar je binnen het gezin niet uitkomt, ga je naar de huisarts of het sociaal wijkteam. Vervolgens start er een periode van onduidelijkheid. Eerst 6 weken tot de indicatie klaar is. Dan mag je door naar de wachtlijst van een jeugdhulpaanbieder. Er volgt een intake die binnen een team besproken moet worden. Wat is hier nodig, wie kan dat het beste doen? Als de koers bepaald is, volgt er vaak weer een wachtlijst. Totdat je kan gaan beginnen. Tenminste, beginnen… er is meer nodig. Aftasten, vertrouwen opbouwen en kijken naar de mogelijkheden die er zijn in de samenwerking tussen de jongere, ouders en instantie. Dit proces duurt al verdrietig lang. En dan hebben we het nu ook nog over een situatie waarin alles loopt zoals het zou moeten lopen.

De dagelijkse praktijk is helaas vaak anders. Hierover wil ik graag in gesprek, vanuit mijn eigen ervaringen, maar ook namens mensen die ik onderweg ben tegenkomen. Het is niet alleen mijn verhaal, maar ook dat van vele anderen gezinnen. Dat punt wil ik nog maken, voordat de inhoud begint. Het is fijn en nuttig om deel te nemen aan dit rondetafelgesprek, maar het is ook iets wat veel energie kost. Energie die ik lang niet altijd heb, maar wel probeer op te brengen. Voor veel ouders en kinderen in gezinnen met jeugdhulp is dit überhaupt niet mogelijk. Zij stoppen al hun energie in de hulpverlening of het opvangen van de wachtlijst en kunnen niet voor zichzelf opkomen. Er is dus nog een hele wereld die jullie niet te zien krijgen. Realiseer je dat als Kamerlid.

**De rauwe werkelijkheid**

Er ligt een evaluatie van de Jeugdwet, waar jullie als Kamerleden iets van kunnen of zelfs moeten vinden. Ik kan hier een sterke mening over hebben, maar ik heb er bewust voor gekozen om dat niet te doen. Omdat ik merk dat papier niet leeft en ook niet concreet maakt wat er nu - op dit moment - niet goed gaat in de jeugdhulp. Daarom wil ik mijn voorbeeld geven uit de praktijk.

Want ik heb met mijn gezin niets aan de evaluatie van de Jeugdwet, zolang de praktijk niet verandert. En de praktijk is dat ik nu al jaren bezig ben om weer fatsoenlijke zorg te regelen voor mijn kinderen. Voorheen kon dat met een pgb, maar dat is nu zo goed als onmogelijk gemaakt door de gemeente. Maatwerk is het motto, maar het komt in de praktijk er op neer dat er ‘arrangementen’ liggen. Deze “maatwerk-strategie” werkt natuurlijk niet.

Je kan het vergelijken met haarverf. Hetzelfde pakje haarverf pakt bij iedereen anders uit. Waarom? Omdat de basis - iemands haar - bij iedereen verschilt. Daarom kan je geen ‘arrangementen’ loslaten op mensen maar moet je daadwerkelijk het gesprek aangaan over de wensen, behoeften en uitdagingen. Zodat je echt maatwerk kunt bieden.

En over de positie van hulpverleners wil het ook nog hebben. Want ik geloof dat iedereen in de jeugdhulpverlening het beste voor heeft met gezinnen. Ik geloof dat hulpverleners ook tegen bureacratie aanlopen. Hun organisatie is afhankelijk van de hoeveelheid ingekochte hulp, wij zijn afhankelijk van de juiste hulpverlening voor onze gezinnen. Ideaal zou zijn, samen te zoeken naar de juiste hulp, zonder de financiële druk (sturing) te voelen van een gemeente. Want die moet wel binnen haar budget blijven. Terwijl niet elke hulpverlener of hulpverlenende organisatie past bij elk gezin. Mensen moeten de vrijheid voelen om hulp te krijgen die past bij hun leefwijze zonder het gevoel te krijgen mee te moeten bewegen of anders een stempel te krijgen als zorgmijder of “klager”!

Met de huidige manier van werken is er onvoldoende tijd om aandacht te hebben voor de dynamiek waarin je als gezin soms dreigt te verzuipen. Hierdoor lijkt er geen oprechte aandacht en interesse te zijn voor de achtergrond van mensen of voor de redenen waarom ze wantrouwend zijn tegen het systeem. Laat ik mijzelf als voorbeeld nemen. Niet heel lang geleden kregen we binnen ons gezin te maken met een onderzoek van Veilig Thuis. Er was namelijk een zorgmelding gedaan. Er was al veel stress binnen ons gezin, onze hulpvraag werd al een jaar niet beantwoord door de wisselende wijkteam medewerkers, wel kwamen we via medisch maatschappelijk werk op een wachtlijst. Mijn laatste restje energie ging naar het ziekenhuis “avontuur” van mijn zoon. Toen ik merkte dat ik alle ballen niet meer in de lucht kon houden en hulp nodig had van g.g.v. (gespecialiseerde gezinsverzorging) trok ik tevergeefs weer aan de wijkteam bel... nee mevrouw huishoudelijke ondersteuning daar heeft u geen recht op. Moest **ik** nou uit gaan leggen was g.g.v. was? Kon ik dit nog? Nee, ik schreeuwde om hulp en ik werd weer niet gehoord. Mijn vertrouwen was volledig weg en ik haakte af. Verschillende dingen bij elkaar hebben de situatie doen escaleren maar de onveiligheid van een veilig thuis onderzoek was, voor mij, het laatste zetje. Veilig Thuis, een organisatie waar veel mensen met een achtergrond in hulpverlening werken, gedroeg zich veroordelend en bevooroordeeld in hun onderzoek. Alsof men ervan uitging dat er sprake was van een onveilige situatie die niet gekeerd kon worden. Aandacht voor oorzaak en oplossing was er niet tijdens het onderzoek. Ik had best willen vertellen dat ik slecht reageer of agressie(ve omgang), omdat ik als kind misbruikt ben, getraumatiseerd ben door de 26 opvangplekken tijdens mijn eigen OTS en vervolgens, op mijn 19e, vanuit een afkickcentrum in de armen gerold ben van de volgende man die mij psychisch en lichamelijk mishandelde. Dat heeft gevolgen voor de persoon die ik nu ben. En ik ben maar 1/5e deel van ons gezin. Er lijkt geen aandacht te zijn voor de unieke situatie waar een gezin zich in begeeft en vanuit welke diepte elk gezinslid gekomen is. Maar vooral is er geen aandacht voor, hoe gaan we dit oplossen. Niet alleen was de uitkomst van het onderzoek dat mijn zoon beter niet bij mij kon wonen maar ook dat hij geen hulpverleningstraject in hoefde te gaan. Op de leeftijd van 16 jaar weet je namelijk zelf de weg te vinden naar de hulpverlening via het wijkteam of de huisarts. Ook werd aangeraden dat ouders niet sturend moesten zijn om wel hulpverlening te zoeken. Ik kan nu (toen ook al maar ik durfde niet) vertellen dat dit een hele verkeerde conclusie was. Het was juist zaak om te zorgen dat hij goede hulpverlening kreeg. Als ik terugkijk naar die periode dan schaam ik mij, als moeder, dat ik onvoldoende opgekomen ben voor hem. Dat ik mij heb laten afserveren en bangmaken. Hij verdient beter dan dat! Nu het “gevaar” van Veilig Thuis geweken is omdat de monitoring afgesloten is heb ik pas een klacht ingediend. Voor de transitie heb ik over mijn gezin ook overleg gehad met (destijds) Bureau Jeugdzorg. Gezamenlijk zijn we gaan onderzoeken wat er nodig was om de kinderen de beste kans te geven op stabiliteit. Stabiliteit binnen de dynamische chaos van het leven waarin zowel zij, als wij redelijk kwetsbaar zijn. Met die gedragswetenschapper hebben we het uitgebreid gehad over de kwetsbaarheden, valkuilen en kansen binnen ons gezin en daarbij passende hulp georganiseerd. En hoe kan het nou dat na de transitie, deze zelfde organisatie niet de ruimte heeft om gedegen uit te zoeken hoe ons gezin in elkaar zit? Het gezin is niet veranderd… de kwetsbaarheden, labels en andere onzin is hetzelfde. Transisitie, ruimte voor Maatwerk?

Alles staat onder druk van tijd en geld. Tijd die er niet is, omdat er te weinig personeel is... hoe komt dat? **Geld,** het draait weer allemaal om geld. Drempels en grenzen die verborgen/onzichtbaar zijn, je kan er de vinger niet op leggen en organisaties trekken vaak hun mond niet open uit angst aanbestedingen mis te lopen. Maar voor ons, ouders en kinderen betekent dat nog veel meer. Het betekent **stress**, het opvangen van de wachtlijst doe je zelf, met daardoor kans op escalatie van de problemen die er al zijn en het weglekken van het laatste beetje energie wat je hebt. Halve of slecht uitgevoerde onderzoeken waar de waarheid lang niet altijd boven water komt, de koers soms bepaald wordt door (voor) oordelen en aannames. Daarnaast is er geen ruimte meer om de eigen zorg te regelen (het hoogdrempelig/onmogelijk maken van pgb) en krijg je te maken met een hulpverlener die je niet zelf hebt uitgekozen. Vervolgens zit je met een dilemma. Je wilt hulp, maar wel keuzevrijheid in de manier van hulpverlening. Hoe kan je dat regelen? Dat zou de transitie toch opleveren? Meer ruimte voor maatwerk? En daarop je eigen regie kunnen voeren?

Niets is minder waar. Ik zou bijna willen zeggen dat we slechter af zijn dan voor de transitie. Toen wij en onze verwijzers, ons nog buiten de bureaucratie konden begeven. Toen de hele zooi niet dichtgetimmerd was met regels en protocollen. Er is wellicht één oplossing die ik jullie allemaal wil meegeven: stop met ons zien als doelgroep, die vooraf bepaalde hulp nodig heeft. We zijn individuen, met unieke kwaliteiten, maar ook unieke kwetsbaarheden. Geef opdracht aan gemeenten om professionals de tijd en ruimte te geven om die unieke context te begrijpen. En daarop hulp te leveren. Dat werkt beter dan welke wetswijziging dan ook. Ik wens jullie veel succes.

**Los van de positioning paper.**

Twee van onze drie kinderen nodigen jullie uit om met hen in gesprek te gaan. Niet in deze vorm, met journalisten, YouTube kanaal. Maar gewoon zonder toeters en bellen luisteren naar hun ervaring, de worsteling die zij ervaren om de juiste zorg te ontvangen en vooral ook hoeveel energie dit kost en hoeveel problemen het hen op heeft geleverd. Ik raad jullie aan om deze uitnodiging aan te nemen.