
3

Regeling van werkzaamheden

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Het woord is aan de heer Van Raak van de SP.

De heer Van Raak (SP):

Voorzitter. De fracties van de PVV, de SP, het CDA en D66 vragen om een halfuurtje uitstel en of wij om 14.30 uur kunnen doorgaan met de regeling.

De heer Slob (ChristenUnie):

Voorzitter. Ik kan u melden dat de fractie van de ChristenUnie er al uit is wat wij graag willen. Als deze fracties nog even met elkaar in conclaaf willen, mag dat wat mij betreft.

De heer Zijlstra (VVD):

Wij moeten niet vanwege een halfuur problemen maken. Wij zijn dus gaarne bereid om dat halfuur uitstel te verlenen.

De heer Samsom (PvdA):

Ook de PvdA-fractie wacht wel een halfuurtje.

De heer Dijkgraaf (SGP):

Wij kunnen ook nog wel een halfuurtje wachten, mevrouw de voorzitter.

De voorzitter:

Ik krijg hier een warm gevoel van.

De heer Klaver (GroenLinks):

Ook de GroenLinksfractie gunt deze gelegenheidscoalitie graag een halfuurtje.

De voorzitter:

Ik stel voor, over een halfuur de regeling voort te zetten. De heer Krol had zich ook gemeld voor de regeling. Wil hij zijn verzoek nu doen of wil hij dat over een halfuur doen?

De heer Krol (50PLUS):

Over een halfuur.

Overeenkomstig het voorstel van de voorzitter wordt besloten.

De vergadering wordt van 14.03 uur tot 14.30 uur geschorst.

De voorzitter:

Het woord is aan de heer Buma van het CDA.

De heer Van Haersma Buma (CDA):

Voorzitter. De Kamer heeft vandaag de brief ontvangen van de minister-president naar aanleiding van de regeling van werkzaamheden van gisteren. Gisteren zei de minister-president dat er maximaal 4% koopkrachtverlies zou zijn met uitschieters, maar uit de stukken van vandaag blijkt dat voor 2,7 miljoen Nederlanders gaat gelden dat ze er 5% tot 10% of zelfs meer op achteruit zullen gaan. Dat verschil is heel groot. Uit de brief blijkt ook dat het ka-

binet niet bereid is om het Nibud een onafhankelijk onderzoek te laten verrichten. Nu het kabinet daar blijkbaar niet toe bereid is, zou mijn vraag zijn om als Kamer het Nibud te vragen dat onafhankelijke onderzoek te doen. Bij voorkeur zouden we de antwoorden daarop hebben voor het debat over de regeringsverklaring. Nu realiseer ik mij dat het wellicht moeilijk is de gegevens morgen al te hebben. In dat geval zullen we morgen het debat moeten voeren, maar dan willen we wel zo snel mogelijk daarna de onafhankelijke gegevens van het Nibud ontvangen.

De voorzitter:

Ik vat het even samen. Eigenlijk heb ik u twee verzoeken horen doen.

De heer Van Haersma Buma (CDA):

Eigenlijk een verzoek en een mededeling als gevolg van het verzoek.

De voorzitter:

Ik probeer het even samen te vatten. Volgens mij heb ik u horen zeggen dat u graag wil dat de Kamer opdracht geeft aan het Nibud om een onderzoek te doen naar de koopkrachteffecten.

De heer Van Haersma Buma (CDA):

Ja.

De voorzitter:

Uw andere verzoek is om als dat niet gebeurt ... Zullen we eerst uw eerste verzoek voorleggen aan de Kamer?

De heer Van Haersma Buma (CDA):

U bent warm, laat ik het zo zeggen.

De voorzitter:

Mijnheer Buma! Nu ben ik nog warmer.

De heer Van Haersma Buma (CDA):

De situatie is aldus. Onze voorkeur zou hebben een debat nadat de Nibud-gegevens er zijn. Wij realiseren ons echter dat het Nibud die gegevens waarschijnlijk nog niet morgenochtend geleverd kan hebben. Dus in dat geval morgen een debat en dan later die gegevens. Mijn verzoek is om als Kamer het Nibud te vragen om een onderzoek. Wellicht dat u dan aan het Nibud kunt vragen wanneer het die gegevens kan leveren. Er ligt dus niet een tweede verzoek van mij om het debat op een ander tijdstip te houden. Dat geldt inderdaad als het Nibud snel met gegevens kan komen.

De voorzitter:

Dan zijn er twee verzoeken. Ik ga proberen om in één rondje op twee vragen een antwoord te krijgen. De eerste vraag is of de Kamer in meerderheid het verzoek van de CDA-fractie steunt om als Kamer het Nibud te vragen om koopkrachtonderzoek te doen. De tweede vraag is of de leden van de Kamer het verzoek steunen om morgen het debat over de regeringsverklaring te houden.

De heer Van Haersma Buma (CDA):

Dat laatste is niet een verzoek van mij. Dat is uw planning tot nog toe. Daarom doe ik daar geen verzoek over.

De voorzitter:

Dat handhaaft u dus. Oké.

De heer **Dijkgraaf** (SGP):

U houdt ervan dat we het kort houden, mevrouw de voorzitter: steun voor beide verzoeken.

De heer **Krol** (50PLUS):

Mevrouw de voorzitter. Ik ben wel voor dat verzoek aan het Nibud, maar ik ben niet zo voor het verzoek om morgen al te debatteren. We hebben de vorige week hier een half debat gehad over het regeerakkoord. Als we daartoe zouden besluiten, gaan we morgen weer praten over dat regeerakkoord. Dan komen de volgende week de cijfers van het Nibud. Ik kan u nu al verzekeren dat dit aanleiding geeft om er opnieuw een debat over aan te vragen. Dan gaan we weer een keer bij elkaar komen. Dat zijn drie halve debatten. Volgens mij snappen de mensen thuis er helemaal niets meer van.

De **voorzitter**:

U wilt pas het debat over de regeringsverklaring nadat, indien de Kamer zo'n onderzoek wil, het Nibud met de gegevens is gekomen.

De heer **Zijlstra** (VVD):

Voorzitter. Ik heb gisteren aangegeven dat als de oppositie behoefte zou hebben aan een onderzoek door het Nibud, wij daar niet voor gaan liggen, dit in het kader dat het debat gevoerd moet worden aan de hand van alle cijfers. Maar nu gebeurt er wat anders. Nu zegt u: doe toch het debat morgen volgens de oorspronkelijke planning, maar doe ook nog een Nibud-onderzoek. Dan creëren we naar mijn mening een situatie waarin we gaan praten over hoe het regeringsbeleid voor de komende jaren er uitziet en welke grove lijnen daarin zijn te onderkennen. We hebben de afgelopen week allemaal gedoe over koopkrachtplaatjes meegekregen. Dan lijkt het mij weinig zinvol om als dat debat geweest is, weer de volgende reeks aan koopkrachtplaatjes neer te leggen, daar uit de brief van het kabinet van vandaag al blijkt dat er over heel veel individuele zaken op dit moment niets gezegd kan worden omdat de maatregelen eerst uitgewerkt moeten worden. Ik ben dus akkoord met het voorstel om morgen een debat te voeren, overeenkomstig het originele schema. In dat geval lijkt het mij echter weinig zinvol om het Nibud om een onderzoek te vragen. Als de oppositie een Nibud-onderzoek wil en als dat er begin volgende week is, zodat wij vervolgens op dinsdag en woensdag het debat houden, dan is dat voor mij ook acceptabel.

De heer **Samsom** (PvdA):

Ik denk dat de oppositiepartijen wel moeten kiezen: óf wij houden morgen een debat en kijken daarna weer verder óf wij vragen nu om een Nibud-onderzoek, wachten daarop en voeren op basis daarvan het debat. Ik weet niet precies wat de voorkeur heeft; ik wacht dat rustig af. Ik wijs er wel op dat het Nibud al een paar keer heeft aangegeven dat men voor de doorrekening microgegevens nodig heeft en geen voornemens zoals die in het regeerakkoord staan. Microgegevens komen er pas bij de specifieke uitwerking van wetsvoorstellen. Wij kunnen alles vragen, maar wij moeten wel kiezen. Of wij vragen en wij wachten op antwoord en voeren dan een debat. Of wij voeren gewoon een debat op basis van de meer dan uitgebreide informatie die nu binnen is.

De **voorzitter**:

Volgens mij is er een meerderheid – ik heb dit namelijk de twee grootste partijen in dit huis horen zeggen – voor het voorstel om uit te zoeken of het Nibud in staat is om voor volgende week dinsdag een onderzoek gedaan te hebben. Dan kan het debat volgende week dinsdag plaatsvinden. Ik heb de heer Zijlstra horen zeggen – de heer Samsom steunde hem hierin – dat hij bereid is om het verzoek van de heer Buma te steunen, mits het onderzoek er uiterlijk maandag is zodat er dinsdag gedebatteerd kan worden. Dat zou betekenen dat ik dit even uit moet zoeken. Misschien kunnen wij over een halfuur ... Ik hoor u lachen, maar volgens mij ben ik pragmatisch. Ik hoop dat ik over een halfuur een antwoord kan geven op de vraag of er een onderzoek kan komen, een onderzoek dat veel partijen in de Kamer blijkbaar willen. Eén van de partijen die nodig is voor steun voor het voorstel heeft gezegd: wij willen zo'n onderzoek alleen steunen als het er uiterlijk maandag is.

De heer **Pechtold** (D66):

Ik had het idee dat u gisteren al geconcludeerd hebt dat het Nibud-onderzoek een wens is. Wij hebben dit nog even bevestigd. De Zijlstra gaf hier gisteren ruimte voor. Uit de beantwoording van het kabinet maak ik op dat het niet voornemens is om zo'n onderzoek te laten uitvoeren. Wij hebben het kabinet nodig, niet alleen voor de microcijfers, maar ook voor het verstrekken van cijfers die bij het CPB berusten, om het Nibud zijn werk te laten doen. Het lijkt mij prima als u een en ander wilt verkennen. Mijn fractie zegt: er ligt nu zo veel dat er vooral een politiek oordeel nodig is over niet alleen cijfers, maar ook over de vraag of de regering vasthoudt aan nivelleren via de zorgpremie. Ik heb nog een aanvullend verzoek met betrekking tot een andere wens van de Kamer waaraan voor het debat gehoor moet worden gegeven: de zakelijke en financiële belangen van de bewindslieden. Hierover zou ook bericht worden, maar ik heb nog niets gezien.

De heer **Slob** (ChristenUnie):

Ik heb de brief van het kabinet ook gelezen, net als de heer Buma en mijn collega's. Ook ik ben geschrokken van de inhoud van de brief, met name over de gevolgen van de onzalige plannen rond de zorgpremie voor gezinnen met een kostwinner en verscheidene kinderen. Voor deze gezinnen zal het heel hard aankomen. Mijn fractie heeft op dit moment in principe voldoende informatie om morgen een debat met het kabinet aan te gaan, eventueel met een uitloop naar vrijdag, zoals ik gisteren al heb aangegeven bij de regeling. Ik hecht eerlijk gezegd wel aan een debat morgen. Het kabinet is immers afgelopen maandag beëdigd. Het is belangrijk om in het parlement vast te stellen of er voldoende vertrouwen in het parlement is dat het kabinet zijn werk kan doen. Op dit moment treden overall ministers op, in binnen- en buitenland, zonder dat wij deze vertrouwensvraag hier aan de orde hebben gehad. Vandaar mijn wens om morgen en eventueel ook nog op vrijdag te debatteren. Wat het Nibud betreft: gisteren hebben wij met elkaar vastgesteld dat het Nibud dat onderzoek moet gaan doen. De VVD heeft hieraan steun gegeven, net als de PvdA. Als het kabinet het niet wil doen, dan stel ik voor dat u het Nibud vraagt om onderzoek te doen. Als dat onderzoek eventueel tot een vervolgdebat moet leiden na morgen en overmorgen, dan gebeurt dat maar. Ik denk dat wij de komende jaren nog wel vaker over dit soort zaken zullen spreken. Hoe meer

en hoe beter onderzochte informatie er is, hoe beter dat is voor onze debatten.

De voorzitter:

Ik moet hierover wel iets zeggen. Gisteren heeft een meerderheid het verzoek gesteund, de regering te verzoeken om het Nibud te vragen om dit onderzoek te doen. Daarvoor was steun in de Kamer. Nu heeft de regering laten weten dat zij dat op dit moment niet wil doen en is er een nieuw verzoek van het CDA, namelijk dat de Kamer zelf dit verzoek doet. Praktisch gezien wordt de rekening hiervoor waarschijnlijk ook neergelegd bij de Kamer. Ik vind dat belangrijk genoeg om hierover opnieuw een Kameruitspraak te vragen. Het is in mijn beleving namelijk echt een ander verzoek. Daarvan heeft zowel de VVD als de Partij van de Arbeid gezegd dat zij dit verzoek alleen willen steunen als er komende maandag een uitkomst is, zodat het een toegevoegde waarde kan hebben in het debat rondom de regeringsverklaring. Gelukkig kunnen wij even doorpraten, want op dit moment is de Griffie aan het bellen met het Nibud. Als er duidelijkheid is van het Nibud, hoeven wij geen nieuwe regeling uit te schrijven. Ik praat dus nog heel even door. Zo niet, dan proef ik op dit moment een meerderheid in de Kamer om morgen het debat rondom de regeringsverklaring te voeren, zoals wij dat hebben afgesproken, ook als het Nibud-onderzoek er niet is. Mijnheer Slob, daarover hebt u heel ware woorden gesproken, toen u aangaf waarom het zo belangrijk is om dat debat snel te voeren. Ik ben echt niet van plan om dit wekenlang uit te stellen.

De heer Van Haersma Buma (CDA):

De verrassende situatie doet zich voor dat de coalitie vraagt om uitstel van het debat omdat het Nibud nu niet met de doorrekening kan komen. Ik sta daarin vrij makkelijk. Als de coalitiepartijen liever dinsdag debatteren met de Nibud-cijfers, kunnen wij dinsdag debatteren. Het lijkt mij echter het meest logisch om het Nibud om de cijfers te vragen, maar wat mij betreft zou het kabinet zo snel mogelijk een regeringsverklaring moeten willen afleggen.

De heer Zijlstra (VVD):

Ik wil de woorden van de heer Sybrand corrigeren. De coalitie vraagt helemaal niet om uitstel van het debat. De VVD-fractie heeft gisteren uitgesproken – de PvdA moet voor zichzelf spreken – dat zij bereid is om mee te werken aan het Nibud-onderzoek om ervoor te zorgen dat er voldoende informatie is bij het debat, als daaraan behoefte is bij de oppositie. Voor onze fractie is het debat morgen gewoon mogelijk. Dat is geen enkel probleem. Ik heb vandaag echter ook het volgende gezegd. Wij kunnen elkaar blijven bekogelen met allerlei koopkrachtplaatjes, maar als er nu voldoende informatie is voor een debat over de regeringsverklaring en als iedereen van mening is dat de brief van het kabinet, waarin heel veel informatie staat en waarin ook helder staat welke informatie op dit moment niet te leveren is, afdoende is, heeft het naar de mening van de VVD geen zin om na het debat nog een keer een Nibud-onderzoek te laten instellen. Dat heb ik gezegd en niet het tegenovergestelde.

De voorzitter:

Ik heb net een briefje gekregen. Het Nibud heeft aangegeven dat het een klein halfuurtje nodig heeft om het antwoord te geven. Ik stel voor dat wij om 15.15 uur een nieuwe regeling houden.

Daartoe wordt besloten.

De vergadering wordt van 14.44 uur tot 15.15 uur geschorst.

De voorzitter:

Ik heb een mededeling. We hebben gesproken met de directeur van het Nibud. Zij heeft laten weten dat het Nibud in principe in staat is voor dinsdag de informatie te geven waar de Kamer om gevraagd heeft, mits de informatie die het daarvoor nodig heeft beschikbaar gesteld wordt door het CPB en het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid. Dat betekent dat eventueel ook in het weekend meegewerkt moet worden. Het Nibud heeft de informatie nog niet kunnen beoordelen. Daarmee houdt zij dus een slag om de arm, maar zij gaat ervan uit dat het Nibud in staat is om de gevraagde informatie te leveren.

Laten wij het risico nemen dat de “mits” bewaarheid wordt, tenzij leden zich willen melden, maar daar hebben wij al een uitgebreid debat over gevoerd. Laten we ervan uitgaan dat deze positieve insteek werkt. Ik stel voor dat wij het Nibud opdracht geven om het onderzoek te verrichten en dat wij daarom het debat over de regeringsverklaring niet morgen houden maar komende dinsdag. Ik stel voor dat wij de vergadering 's middags om 14.00 uur aanvangen met de regeringsverklaring en dat wij aansluitend de eerste termijn van de Kamer houden en dat we op woensdag de eerste termijn, dus de beantwoording, van de regering en de tweede termijn houden. Kunnen de leden met dit voorstel instemmen?

De heer Zijlstra (VVD):

In de afgelopen dagen is er zo veel over het rapport van het Nibud gesproken. Gezien het feit dat het Nibud in staat is om dat op te leveren, vindt de VVD dat het ministerie van SZW en het CPB de lijnen dit weekend open moeten houden, opdat het kan gebeuren. Het lijkt mij verstandig om al die informatie erbij te betrekken, zodat we één debat voeren waarbij alles aanwezig is. Dan houden we het debat dus volgende week dinsdag en woensdag.

De heer Samsom (PvdA):

Ik sluit mij daarbij aan. Laten we het dan maar helemaal doen, met het onderzoek van het Nibud. Dan heeft niemand meer wat te vragen, althans dat hoop ik. Laten we dinsdag beginnen met het debat.

De voorzitter:

Ik houd van dit optimisme.

De heer Van Haersma Buma (CDA):

De coalitie heeft net met groot enthousiasme gezegd dat ze uitstel wil van het debat dat morgen gehouden zou worden. Mijn stelling is dat het verschil tussen wat gisteren gezegd is door de premier over 4% en de feiten van vandaag reden genoeg is om alleen al daarover te debatteren. Het zou mijn voorkeur hebben om morgen te debatteren, maar ik voel dat een Kamermeerderheid, namelijk de coalitiepartijen, aanstuurt op dinsdag.

De heer Roemer (SP):

Voorzitter. De SP-fractie gaat akkoord met uw voorstel.

De heer Pechtold (D66):

Het is inmiddels een eigen leven gaan leiden. Ik vond de brief van het kabinet goed. Er sprak duidelijk uit dat men

veel informatie heeft gegeven, maar misschien is het goed dat de informatie compleet is. D66 had morgen kunnen debatteren, maar wij dienen nog informatie te ontvangen over de zakelijke belangen en informatie van het Planbureau voor de Leefomgeving. Die informatie schijnt echter vanmiddag kenbaar gemaakt te worden. Ik zeg het hier nog maar eens voor de Handelingen. Ik leg mij erbij neer als het debat dinsdag wordt gehouden.

De heer Slob (ChristenUnie):

Ik heb in heel duidelijke bewoordingen aangegeven waarom ik vind dat we deze week het debat over de regeringsverklaring moeten voeren, maar ik ben ook democraat. Ik zal mij dus neerleggen bij de meerderheid. Ik vind het wel een slechte zaak dat pas na ruim een week een nieuw kabinet zich hier presenteert en een regeringsverklaring aflegt. Dat had wat ons betreft echt anders gemoeten.

De heer Dijkgraaf (SGP):

Het zou inderdaad fraai zijn om dat debat morgen te voeren. Er is genoeg informatie, maar wij verzetten ons er niet tegen. Wij kunnen dat ook niet.

Ik heb wel een aanvullend verzoek, nu we toch meer tijd hebben. Vraag 16 gaat over de marginale tarieven. Dat is een heel belangrijke vraag, want die marginale tarieven lopen op tot 63%, soms wel 68%. Dit zorgt ervoor dat mensen enorm ontmoedigd worden. De regering zegt dat zij onvoldoende informatie heeft om die vraag te beantwoorden. Volgens mij is dat feitelijk onjuist. Het Centraal Planbureau heeft die informatie. Ik verzoek om voor dinsdag, uiterlijk maandag, een reactie van het Centraal Planbureau te ontvangen met zo veel mogelijk inzicht in die marginale tarieven. Dan kan dat dinsdag meegenomen worden.

De voorzitter:

Ik stel voor, dit deel van het stenogram alvast naar het kabinet te sturen.

Daartoe wordt besloten.

De heer Klaver (GroenLinks):

Wat de fractie van GroenLinks betreft, had het debat inderdaad morgen gewoon kunnen plaatsvinden. Daarna komen de Nibud-cijfers en hebben wij nog kans genoeg om ook daarover te spreken. Maar ook wij leggen ons neer bij deze wens van de meerderheid.

De heer Krol (50PLUS):

Zoals u begrijpt, mevrouw de voorzitter, zijn wij juist heel blij dat het volgende week dinsdag gaat gebeuren. Dan hebben wij alle cijfers. Maar hebt u dan wel de garantie dat al die cijfers dit weekend inderdaad bij het Nibud terecht gaan komen?

De voorzitter:

Dat is een terechte vraag. Ik heb het duidelijk proberen aan te geven. Het Nibud denkt dat dit zo is. In principe is het mogelijk. Het Nibud houdt echter een slag om de arm. Mijn voorstel is geweest om, ondanks die slag om de arm, daar nog één keer op te wachten – die wens heb ik heel breed in de Kamer meerdere malen gehoord – en het debat dan niet meer uit te stellen mocht het mislukken. Dat heb ik inmiddels van velen gehoord, want velen waren al van plan om morgen te debatteren.

De heer Krol (50PLUS):

Ik bedoelde niet zozeer of het Nibud dit wel kon, als wel of ook alle cijfers die het Nibud daarvoor nodig heeft, daadwerkelijk ter beschikking gesteld gaan worden.

De voorzitter:

Als de Kamer dit zo breed zegt – ook de regeringspartijen hebben gezegd dat zij vinden dat daarvoor een inspanning moet worden verricht door het ministerie van Sociale Zaken en, als het om het CPB gaat, het ministerie van Financiën, denk ik – heb ik er veel vertrouwen in dat het ook gaat gebeuren. Ik zal dit deel van het stenogram voor de zekerheid doorgeleiden naar het kabinet. Overigens gaat het om het ministerie van Economische Zaken.

Ik kijk of er nog andere verzoeken zijn. Mijnheer Krol had zich al eerder gemeld, maar dat was voor dit verzoek. Dan sluit ik de vergadering. Wij zien elkaar volgende week. Nee, sorry, ik heb nog iets toe te voegen. Ik word uitgelachen door de heer Pechtold; dank u wel. Ik stel voor, morgen om 13.00 uur de nieuwe leden van deze Kamer te beëdigden, zodat wij weer een complete Kamer zijn, en dan ook een regeling van werkzaamheden te houden omdat er, zo heb ik begrepen, eventueel behoefte is aan een VAO Ecofin, met stemmingen.

Daartoe wordt besloten.

Sluiting 15.23 uur.