
5 Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Op verzoek van het lid Pia Dijkstra stel ik voor haar motie (33750-XVI, nr. 56) opnieuw aan te houden. Dit betekent dat de in artikel 69, tweede lid, van het Reglement van Orde genoemde termijn van twee maanden voor deze motie opnieuw gaat lopen.

Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda:

- het VAO Ontwikkelingen in de Oekraïne, naar aanleiding van een algemeen overleg gehouden op 4 maart, nog heden te houden inclusief stemmingen, met als eerste spreker de heer Klaver van GroenLinks;
- het VAO Migratie en Ontwikkeling, naar aanleiding van een algemeen overleg gehouden op 5 maart, met als eerste spreker de heer Sjoerdsma van D66.

Daartoe wordt besloten.

De voorzitter:

Ik geef nu het woord aan mevrouw Karabulut van de SP.

Mevrouw Karabulut (SP):

Voorzitter. Gisteren hebben wij in het mondelinge vragen-ur kort gesproken over de Fraudewet, die heel onrechtvaardig uitpakt en onschuldige burgers tot fraudeurs bestempelt. Dat heeft schrijnende gevallen tot gevolg. De minister wilde niet bewegen. Ik vind dit onderwerp niet afdoende behandeld. Daarom wil ik hierover graag een dertigledendebat met de minister van Sociale Zaken.

De voorzitter:

Er is een verzoek om steun voor het houden van een dertigledendebat over de gevolgen van de Fraudewet in de sociale zekerheid.

De heer Pieter Heerma (CDA):

Ik heb hier gisteren mondelinge vragen over gesteld. De antwoorden waren teleurstellend. Ik steun dit verzoek. Ik heb echter nog goede hoop dat er een meerderheid komt voor een gewoon debat.

De heer Van Weyenberg (D66):

Dat je fraude aanpakt, is natuurlijk hartstikke belangrijk. De wet slaat in de praktijk echter door. Het kabinet laat maanden verloren gaan. Ik steun dus dit verzoek, maar met de heer Heerma hoop ik eigenlijk dat dit gewoon een plenair debat kan worden.

Mevrouw Karabulut (SP):

Nou, ik zie de heer Kerstens al klaarstaan.

De voorzitter:

Mevrouw Voortman.

Mevrouw Voortman (GroenLinks):

Er was inderdaad een Kamermeerderheid die heeft gezegd dat dit zo niet kan. GroenLinks steunt het voorstel. We zullen horen wat de coalitie doet.

De voorzitter:

Nou mevrouw Schut, er rust een zware verantwoordelijkheid op uw schouders.

Mevrouw Schut-Welkzijn (VVD):

Ja, zeker. Ik verleen geen steun voor dit debat. We hebben hier gisteren mondelinge vragen over gehad. We hebben de antwoorden van de minister gehoord. Er is ook een algemeen overleg waarin dit kan worden aangekaart.

De voorzitter:

Geen steun dus voor het debat. Mijnheer Kerstens misschien ...

De heer Kerstens (PvdA):

Misschien, maar misschien ook niet. De minister heeft gisteren aangegeven dat hij over ongeveer twee maanden met een uitgebreide reactie komt, en met een evaluatie van de wet die vorig jaar is ingegaan. Hij heeft ook aangegeven dat hij bereid is om te kijken naar de wet, mocht deze doorslaan. Ik heb het geduld om een goede evaluatie af te wachten, temeer omdat de minister gisteren op mijn vraag aangaf dat hij bereid is om de vraagstelling wat te verbreden. Zo kunnen we ook luisteren naar geluiden die we weleens uit het midden- en kleinbedrijf krijgen als het gaat om fraude en de aanpak daarvan.

De voorzitter:

Mevrouw Karabulut, u hebt zeker steun van ten minste dertig leden voor het houden van een dertigledendebat. De steun van een meerderheid waarover sommigen een verwachting uitspreken, is echter niet gelukt.

Mevrouw Karabulut (SP):

Nee, dat is mijnheer Kerstens een brug te ver. Stel je voor dat we schrijnende gevallen meteen gaan aanpakken. Graag hierbij mijn verzoek tot het houden van een dertigledendebat.

De voorzitter:

Ik zal het toevoegen aan de lijst, met spreektijden van drie minuten per fractie.

Ik geef het woord aan mevrouw Siderius van de SP.

Mevrouw Siderius (SP):

Voorzitter. Ik heb op 11 februari vragen gesteld over zzp'ers in de zorg die van de Belastingdienst geen VAR-wuo kunnen krijgen. Dat is drie weken geleden en er zit wat haast achter.

Ik zou graag willen dat de antwoorden nog deze week naar de Kamer worden gestuurd.

De voorzitter:

Ik zal het stenogram van dit gedeelte van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet.

Ik geef het woord aan de heer Omtzigt van het CDA.

De heer Omtzigt (CDA):

Voorzitter. Ik zou graag een rappel doen bij twee setjes onbeantwoorde schriftelijke vragen aan de minister van Buitenlandse Zaken. Het eerste gaat over de mogelijke rol van Turkije bij de kidnapping van bisschoppen in Syrië, en het tweede over de mogelijke steun die Turkije aan jihadisten in Syrië geeft. Dat gaat trouwens ook over plekken vlakbij Adana. Ik zou deze antwoorden graag voor vrijdagmiddag ontvangen.

De voorzitter:

Ik zal het stenogram van dit gedeelte van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet.

Ik geef het woord aan de heer Merkies van de SP.

De heer Merkies (SP):

Voorzitter. We maken ons allemaal boos over de Oekraïense oligarchen die miljarden wegsluizen naar het buitenland, vooral als Nederland daarin betrokken zou zijn met brievenbusmaatschappijen. Dat blijkt het geval. Nu blijkt uit artikelen in Quote en Het Financieele Dagblad dat Nederland in dezen een aanmoedigende rol heeft vervuld. Er worden informatiebijeenkomsten georganiseerd via de Nederlandse ambassade waar internationale belastingconstructies gepromoot worden. Ik verzoek daarover een debat te voeren. Ik merk daarbij op dat het gaat om nieuwe informatie ten opzichte van de informatie waarover wij beschikten tijdens het eerder deze week gevoerde debat. Ik heb de uitnodiging voor deze bijeenkomsten bij mij. Er wordt gesproken over tax planning opportunities for Ukrainian companies for financing through The Netherlands. Het gaat dus wel degelijk om brievenbusmaatschappijen. Daar wil ik graag een debat over voeren.

Graag ontvang ik voorafgaand aan het debat een brief met uitleg van de staatssecretaris en de minister van Buitenlandse Zaken. Overigens wil ik met beide bewindslieden het debat voeren.

De voorzitter:

U verzoekt om steun voor het houden van een debat over het wegsluizen van geld via Nederland door Oekraïense oligarchen.

De heer Omtzigt (CDA):

Wij steunen de beide onderdelen van het verzoek van harte. Wij willen de brief zo snel mogelijk hebben. Ik wil er nog enkele zaken aan toevoegen, maar dat zal ik doen via de geëigende weg, via de commissie. De brief kan er snel zijn. Het debat zal iets langer duren, maar het is wel zaak dat er

snel gehandeld wordt. Naar aanleiding hiervan zal ik aanstonds een nader verzoek doen met het oog op het VAO van vanmiddag.

De voorzitter:

Dat zullen wij toevoegen aan de lijst voor de regeling.

De heer Tony van Dijk (PVV):

Wij steunen het verzoek om een brief en een debat. Wij moeten dergelijke witwaspraktijken niet faciliteren. Het is natuurlijk van de gekke dat de Europese Unie nu 11 miljard euro doneert aan Oekraïne, terwijl dit land hier miljarden stalt.

De voorzitter:

U steunt dus beide verzoeken.

De heer Klaver (GroenLinks):

Ook wij geven steun aan beide verzoeken. Ik heb hierover ook Kamervragen gesteld. Wij zullen een en ander straks samenvoegen via de nieuwe procedure. Vandaag hebben wij natuurlijk ook nog het VAO over Oekraïne. Daar zullen wij dit punt zeker aan de orde stellen.

De voorzitter:

U geeft steun aan beide verzoeken.

De heer Nijboer (PvdA):

Vanmiddag wordt een VAO gehouden. Snelheid is geboden, zoals ook enkele van mijn collega's zeggen. Bij het VAO kan dit punt aan de orde komen. Wij geven geen steun aan een apart debat.

Mevrouw Neppérus (VVD):

Ik begrijp de zorg die er is. Die is ook bij mijn fractie aanwezig. Om die reden stel ik voor, dit punt toe te voegen aan het vanmiddag te houden VAO. Wellicht kan dat VAO — ik kijk nu de voorzitter aan — voor de gelegenheid iets langer duren. Snelheid en mogelijk gezamenlijk optreden van de Kamer lijken mij een prima zaak.

De voorzitter:

De heer Klaver heeft nog een nabrander?

De heer Klaver (GroenLinks):

Ik vind het voorstel van mevrouw Neppérus om iets meer tijd te nemen voor deze actuele zaak goed. Ik wil mij daar graag bij aansluiten.

Mevrouw Bernds-Jansen (D66):

Namens D66 geef ik steun aan een uitbreiding van het VAO, want ook ik denk dat snelheid geboden is.

De voorzitter:

Mijnheer Merkies, u hebt niet de steun van de meerderheid van de Kamer voor het houden van een debat. Voor de brief zal natuurlijk wel gezorgd worden.

De heer Merkies (SP):

Bij het debat van vanmiddag zijn de staatssecretaris en de minister beide aanwezig?

De voorzitter:

Bij het debat is alleen de minister van Financiën aanwezig.

De heer Merkies (SP):

Mijn verzoek is of ook de staatssecretaris daarbij aanwezig kan zijn.

De voorzitter:

Bij een VAO?

De heer Merkies (SP):

Er wordt gezegd dat het debat in het VAO moet worden gepland. Het gaat om belastingstructuren die via Nederland lopen. Dat is toch typisch iets waar ook de staatssecretaris van Financiën mee te maken heeft?

De voorzitter:

In dat geval gaan wij een heel nieuw debat voeren binnen een VAO. Dat is echt niet de bedoeling van een VAO. U hebt wel de steun van ten minste dertig leden voor het houden van een dertigledendebat. U kunt dus uw verzoek voor het houden van een debat handhaven. U hebt ook om een brief gevraagd. Via de commissie kunnen daarin aanvullende vragen worden gesteld. Binnen het VAO van vanmiddag is er ruimte om de meest actuele zaken aan de orde te stellen bij de minister van Financiën.

De heer Merkies (SP):

Oké.

De voorzitter:

Dan gaan wij het zo doen. Ik zal het stenogram van dit gedeelte van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet en zal het verzoek om een dertigledendebat toevoegen aan de lijst. Tijdens dat debat zullen alle fracties drie minuten spreektijd hebben.

Het woord is aan mevrouw Voortman.

Mevrouw Voortman (GroenLinks):

Voorzitter. Gisteren hebben de SP en GroenLinks een debat aangevraagd dat niet door een meerderheid van de Kamer werd gesteund. Wel werd het verzoek om een brief gesteund. Wij hebben die brief inmiddels gehad, maar die geeft geen antwoord op de vraag of het voornemen van het kabinet om illegaliteit strafbaar te stellen, doorgaat of niet. Wij hopen natuurlijk dat het niet doorgaat, maar mocht het onverhoopt wel doorgaan, dan horen wij graag wanneer

dat het geval zal zijn. Die vragen hadden wij gesteld, maar die zijn niet beantwoord in de brief. Ik vraag voor de beantwoording hiervan dan ook om een nieuwe brief en wel voor 12.00 uur morgen.

De voorzitter:

Wij zullen het stenogram van dit gedeelte van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet. Er wordt een nadere vragenronde via de commissie ingesteld.

Ik geef het woord aan de heer Wilders, die een spoedverzoek heeft. Dat is niet erg gebruikelijk, maar het heeft grote spoed.

De heer Wilders (PVV):

Voorzitter. Zojuist is bekend geworden dat de voorzitter van de Europese Commissie, de heer Barroso, 11 miljard euro ter beschikking wil stellen aan Oekraïne. Hij wil dat morgen inbrengen bij de bijeenkomst van de staatshoofden en hoofden van regeringen, onder wie onze premier Rutte. Het moge duidelijk zijn dat wij daarvan een grote tegenstander zijn. Het kan niet zo zijn dat wij 11 miljard, waaronder ook Nederlands geld, aan Oekraïne geven, terwijl in Nederland geen cent beschikbaar is voor belastingverlaging en verzorgingshuizen worden gesloten. Ik krijg graag voor 16.00 uur een brief van de minister-president waarin hij aangeeft of dit waar is en wat de Nederlandse inzet wordt op dit specifieke punt. Ik sluit niet uit dat wij de minister-president uitnodigen bij het debat dat hierover voor vanmiddag wordt gepland of dat wij hierover, via een extra regeling van werkzaamheden, een debat aanvragen met de minister-president voor vanavond.

De voorzitter:

Ik wil even iets opmerken om verwarring te voorkomen. Er is voor vanmiddag een VAO gepland en daarover is ook al een schema rondgegaan. Er is geen ander debat gepland voor vanmiddag. Uw opmerking dat er wellicht een andere regeling van werkzaamheden komt voor vandaag, is belangrijk voor alle aanwezigen om rekening mee te houden.

De heer Omtzigt (CDA):

Voorzitter. Mijn vraag ging precies over dit onderwerp. Het VAO vanmiddag is een raar VAO. Wij hebben hierover een debat gehad met de minister van Buitenlandse Zaken. De voorzitter zegt dat de minister van Financiën bij het VAO aanwezig zal zijn, terwijl de minister-president morgen gaat kijken wat er met Oekraïne gebeurt. Ik zou graag wat congruentie zien en zo veel mogelijk van die drie mensen bij elkaar willen hebben. Of dat de staatssecretaris of de minister van Financiën is, laat ik even aan het kabinet. Verder zou ik hierover geen VAO willen voeren, maar gewoon een normaal debat. Ik denk dat dit meer dan gepast is, gezien het belang van wat er in Oekraïne gebeurt en de besluiten die morgen worden genomen. Ik wil vragen om dit debat pas na de avondpauze te plannen, dus om 19.00 uur of 19.30 uur, zodat de regering tot 18.00 uur de tijd heeft om aan te geven wat de stand van zaken is en welke voorstellen de regering wil steunen en welke niet. De regering vragen om binnen een uur met een brief te komen, zal waarschijnlijk tot onzorgvuldigheden leiden.

De voorzitter:

Het verzoek van de heer Wilders was slechts om een brief te ontvangen voor 16.00 uur. Ik neem aan dat u dat verzoek steunt en dat u inmiddels het verzoek dat u net had aange-meld, hier ook al hebt gedaan, namelijk om dat niet apart in een brief te doen, maar het te koppelen aan een debat vanavond.

De heer Omtzigt (CDA):

Ja, en dan gaat het over de hele situatie, dus over het onderwerp: blokkeren wij nu de miljarden die de oligarchen hier ...

De voorzitter:

Ja, u hebt dat toegelicht en dat is helder, maar het was voor mij even duidelijker om het uit elkaar te halen.

De heer Omtzigt (CDA):

Ja.

De heer Dijkgraaf (SGP):

Steun voor het verzoek om een brief voor 16.00 uur. Het is een heel belangrijke kwestie, want het gaat om een hoop geld. Het lijkt mij het meest efficiënt om dit bij het VAO te betrekken. Natuurlijk staat het iedereen vrij om vervolgens een regeling aan te vragen en een debat te houden op het moment dat er slechte uitkomsten zijn naar de interpretatie van die partij. Voor de rest spreekt het kabinet met één mond, dus ik vind het prima als de minister van Financiën hier zit.

De heer Merkies (SP):

Steun voor de brief. Ik ben het ook eens met een debat, nog vandaag te voeren, maar ik zou wel sterk willen afraden om dat bij het VAO te doen. Ik wil graag wel een apart debat hierover.

De heer Wilders (PVV):

Wel of niet bij het VAO?

De heer Merkies (SP):

Ik zou dit niet toevoegen aan het VAO, want daar past het gewoon niet in. Er moet gewoon een volwaardig debat komen.

De voorzitter:

Ik probeer het allemaal bij te houden. Het is een ingewikkeld figuur waar we vandaag voor gekozen hebben. Mijnheer Klaver.

De heer Klaver (GroenLinks):

Ik houd van ingewikkelde figuren. Steun voor de brief die wordt gevraagd voor 16.00 uur. Ik kan mij zomaar voorstellen dat het allemaal wel heel uitgebreid wordt voor een VAO vanmiddag, maar dat zien we later wel.

De voorzitter:

U wacht dus tot de volgende regeling. Mevrouw Berndsén.

Mevrouw Berndsén-Jansen (D66):

Steun voor een brief.

De heer Van Dam (PvdA):

Dit kan gewoon toegevoegd worden aan het VAO. Ik denk dat dit ook was gebeurd zonder dat de heer Wilders hier had gestaan. Op actualiteiten moeten we daarin terug kunnen komen. Ik neem aan dat de voorzitter daar rekening mee houdt als zij ruimte geeft voor dat VAO. Als de heer Wilders voorafgaand aan het VAO een briefje wil om 16.00 uur, is dat prima.

De heer Verheijen (VVD):

Steun voor de brief met een duiding van waar die 11 miljard uit is opgebouwd. Wat mij betreft kan dat toegevoegd worden aan het VAO in eerste instantie. Van mij mag het ook 16.30 uur worden. Het VAO staat voor 17.00 uur gepland. Dan hebben we nog tijd genoeg om de brief te lezen en heeft het kabinet in ieder geval tijd genoeg om de brief zorgvuldig op te stellen.

De voorzitter:

Mijnheer Wilders, heel veel mensen willen de brief. De meesten willen hem voor 16.00 uur. Ik denk dat we het stenogram van dit gedeelte van de vergadering moeten doorgeleiden naar het kabinet, om de brief zeker te stellen. Er is een aanvullend verzoek gedaan om een debat te plannen en er is een aanvullend verzoek gedaan om rekening te houden met een extra regeling van werkzaamheden. Ik denk dat dit de handigste manier is. Dan hebben we een compleet plaatje van waar dat debat eventueel over zou moeten gaan en of er wellicht mensen van mening zijn veranderd.

De heer Wilders (PVV):

Dank u zeer. Ook dank aan de collega's. Volgens mij heeft iedereen zich aangesloten bij het verzoek om een brief, coalitie en oppositie. Ik stel in ieder geval voor om voor 16.00 uur die brief te vragen. Mij gaat het erom dat we daar vandaag over debatteren, het liefst in een apart debat. Mocht daar geen meerderheid voor zijn, dan heb ik het liever toegevoegd aan het VAO van vanmiddag dan een dertigledendebat over zes weken. Mijn voorkeur is dus een debat, maar ik zie zo aan de coalitie dat dit waarschijnlijk niet gaat gebeuren. Misschien dat we de brief kunnen vragen en de inhoud van de brief dan toevoegen aan het VAO. Mocht het anders zijn, dan zal ik een verzoek doen voor een extra regeling van werkzaamheden.

De voorzitter:

Dat sluit volgens mij naadloos aan bij wat ik ook in mijn hoofd had. Er zijn nog twee mensen die een opmerking willen maken. De heer Omtzigt stond er als eerste.

De heer **Omtzigt** (CDA):

Ik hoop dat de regering voor 16.00 uur ook de agenda van de extra Europese Raad in zijn geheel hier neerlegt. Het kan namelijk zijn dat daar nog meer dingen in staan die het bespreken meer dan waard zijn.

De heer **Klaver** (GroenLinks):

Prima. Ik wil het niet nog ingewikkelder maken, maar wellicht dat er in het VAO een minuut extra spreektijd kan komen, omdat er iets extra's bij wordt betrokken. Wellicht dat dit wat extra ruimte geeft.

De **voorzitter**:

Voordat de brief er om 16.00 uur komt, heb ik daar ook een ei over gelegd. Dank u allen. Ik zal het stenogram van dit gedeelte van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet.

De heer **Van Dam** (PvdA):

Wat een hoop gedoe. We debatteren gewoon vandaag en of we het nu een VAO of een debat noemen, maakt volgens mij niet zo gek veel uit. Dat debat gaat over wat er morgen gebeurt op de Europese Top, dus dat verandert ook niet. De agenda staat al vast. Ik snap niet waar al dat gedoe over een debat, een VAO enzovoorts nog over gaat als we gewoon een brief krijgen en debatteren aan het einde van de dag.

De **voorzitter**:

Mijnheer Van Dam, als we het al over gedoe hebben, dan maakt u het hiermee in ieder geval niet overzichtelijker. Er is een besluit genomen. Er komt een brief voor 16.00 uur en elk lid in deze Kamer staat het te allen tijde vrij om in een extra regeling van werkzaamheden een aanvullend verzoek te doen. Als dat niet gebeurt, dan zorg ik ervoor dat iedereen die daar behoefte aan heeft, zijn dingetje kan doen tijdens het VAO. De kleinste variant is al mogelijk en of mensen op enig moment de behoefte hebben om er iets anders van te maken, gaan we op een later moment met elkaar beslissen. Laten we het nu even hierbij laten. Ik snap dat elke opmerking ook weer een reactie uitlokt, maar ... Laat ik u daartoe dan de gelegenheid geven, mijnheer Omtzigt.

De heer **Omtzigt** (CDA):

Ik had een debat voorgesteld. Het voordeel van een debat boven een VAO is — al geloof ik wel dat de voorzitter ons een spreektijd van drie minuten wil gunnen — dat we een antwoord van de minister krijgen en dan een motie kunnen indienen of niet. Bij een VAO ben je gedwongen om in twee minuten een statement te maken, niet te wachten op wat de regering al dan niet toezegt en onmiddellijk een motie in te dienen. Ik zou het zeer op prijs stellen als de Partij van de Arbeid bij nader inzien zou vinden dat dit voor vanavond een wijze route is, omdat er bij deze Europese Top nog wel wat op het spel staat. Overigens hebben wij de standaardregel dat elke Europese Raad hier plenair wordt behandeld. Die standaardregel zouden we dus ook nog kunnen inroepen. Maar misschien is het goed dat we er meteen maar een debat van maken, dat scheelt straks een regeling van werkzaamheden.

De heer **Wilders** (PVV):

Voorzitter. Even voor de helderheid: ik had een brief gevraagd van de minister-president. Die brief wil ik graag hebben. Ik ben het eens met collega Omtzigt, maar ik stel me voor dat we elkaar, als die brief van de minister-president er rond 16.00 uur is, hier opnieuw zien als de coalitie bij haar standpunt blijft voor een regeling van werkzaamheden.

De **voorzitter**:

Waarmee bij dezen die extra regeling van werkzaamheden definitief is aangevraagd. We gaan dat op die manier organiseren.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

Voorzitter: Arib