



Dronewatch Position paper

Ten behoeve van het Rondetafelgesprek Drones op 8 maart 2018,
betreffende blok 4: Praktijk (particulier en zakelijk)

Auteur: Wiebe de Jager
www.dronewatch.nl



Samenvatting

Dronevliegers die in Nederland zakelijk aan de slag willen gaan op basis van een ROC-light vergunning lopen in de praktijk tegen teveel en te strikte beperkingen aan, blijkt uit een enquête die Dronewatch tussen 2 en 4 maart 2018 uitvoerde onder ruim honderd ROC-light vergunninghouders. Daardoor leidt de sector economische schade en wordt illegaal vliegen in de hand gewerkt. Het gebrek aan handhaving, het feit dat je op tv vaak illegaal gemaakte dronebeelden ziet en het feit dat ‘cowboys’ toch wel hun gang is een bron van frustratie voor ROC-light vliegers. In deze position paper worden verder niet alleen de ROC-light enquêteresultaten weergegeven, maar ook een paar bevindingen van een eind 2017 uitgevoerd lezersonderzoek ten aanzien van recreatief dronegebruik. Afgesloten wordt met aanbevelingen ten aanzien van regelgeving en handhaving.

Over Dronewatch

Dronewatch is een particulier gerunde informatieve website over drones, in de breedste zin van het woord. De website werd opgericht in 2014 en trekt tegenwoordig maandelijks tienduizenden bezoekers uit Nederland en België. Dronewatch was de eerste ROC-light houder in Nederland en voert regelmatig opdrachten uit. Daarmee is Dronewatch direct belanghebbende. Alhoewel Dronewatch geen leden heeft en niet gezien moet worden als branchevereniging is Dronewatch uitgegroeid tot misschien wel het belangrijkste communicatiekanaal met de (professionele) dronesector, iets wat ook blijkt uit het feit dat ruim 100 ROC-light houders input leverden.

Aanleiding onderzoek

Nederland telt momenteel een kleine 500 ROC-light vergunninghouders en iets meer dan 50 volledig ROC gecertificeerde bedrijven. Met het oog op de grote groei van het aantal ROC-light vergunninghouders en het feit dat deze beroepsgroep amper georganiseerd is heeft Dronewatch besloten om in de aanloop van het rondetafelgesprek van 8 maart 2018 een enquête te houden onder ROC-light houders, bereikt via de nieuwsbrief en social mediakanalen van Dronewatch. Het is voor het eerst dat de beroepsgroep op deze wijze en op deze schaalgrootte ondervraagd is.

Te strikte limieten

Maar liefst 80% van de ondervraagden vindt de maximale toegestane horizontale vliegafstand van 100 meter te beperkt. 70% loopt wel eens tegen de maximale vlieghoogte van 50 meter aan, en eveneens 70% wordt beperkt door de regel dat men minstens 50 meter afstand moet aanhouden to.v. wegen, bebouwing en mensen. Het verbod op vluchten boven industriegebieden en havengebieden en de onmogelijkheid om in de buitenring van CTR-gebieden te vliegen is iets waar meer dan de helft van de ROC-light piloten regelmatig tegenaan loopt.

Beperkingen leiden tot illegaal vliegen

De beperkingen van het ROC-light leiden ertoe dat maar liefst 83% van de ondervraagden wel eens ‘nee’ moet verkopen tegenover een opdrachtgever. Mede daardoor vindt ca. tweederde van de deelnemende drone-operators dat het ROC-light hen onvoldoende in staat stelt om hun werkzaamheden uit te voeren. Maar liefst negen op de tien ondervraagden denken dat de huidige ROC-light beperkingen illegaal vliegen (door henzelf of door anderen) in de hand werken.

Geen gezonde dronesector mogelijk

Slechts één op de twintig deelnemers zegt een financieel gezond bedrijf te kunnen bouwen op basis van het ROC-light. Maar een kwart van de ondervraagden denkt dat het loont om te investeren in een volledig ROC. Een overgrote meerderheid vindt zelfs dat er in Nederland in zijn algemeenheid geen gezonde dronesector mogelijk is met de huidige regelgeving.

Gebrek aan handhaving

Het gebrek aan handhaving, waardoor ‘cowboys’ ongestoord hun gang kunnen gaan, is de ROC-light vliegers een doorn in het oog: maar liefst 70% stoort zich hieraan. Het feit dat er op tv zeer regelmatig illegaal gemaakte dronebeelden te zien zijn stoort tweederde van de ondervraagden. Andere zaken waar meer dan de helft zich aan ergert is een gebrek aan kennis over de regelgeving bij agenten en BOA's en het feit dat allerlei natuurorganisaties en gemeenten dronerestricties opnemen in beheerplannen en APVs, zonder dat ze daartoe gemandateerd zijn.

Slecht vertegenwoordigd

Een andere bron van zorg is het feit dat ROC-light vliegers zich niet goed vertegenwoordigd voelen bij beleidsmakers. Nog geen 10% meent dat brancheorganisatie DARPAS en vereniging KNVvL hun belangen goed verdedigen. Mede daardoor meent een kleine 90% van de respondenten dat beleidsmakers onvoldoende zicht hebben op waar ROC-light houders in de praktijk tegenaan lopen.

Inzake recreatief gebruik

Uit een lezersonderzoek dat Dronewatch eind 2017 hield onder ruim 800 dronevliegers¹ blijkt dat recreatieve dronevliegers weinig positief zijn over de aankomende strengere regelgeving voor hobbydrones, waarbij er nog maar 50 meter hoog en 100 meter ver gevlogen mag worden. Bijna de helft van de respondenten vindt dat de regels veel te streng worden. Eénderde vraagt zich bovendien af waarom er niet gewacht wordt op de Europese regelgeving. Slechts iets meer dan éénvijfde kan zich vinden in de strengere regels.

Aanscherpen modelvliegeregels niet zinvol

Van de deelnemers aan het lezersonderzoek van 2017 denkt éénderde dat aanscherping van de Regeling modelvliegen weinig verschil maakt omdat degenen die problemen veroorzaken toch wel hun gang gaan. Een bijna even groot deel vindt dat de huidige regels prima volstaan. Een heel kleine groep (nog geen 4%) zegt zich niets aan te trekken van de nieuwe regels omdat er toch amper wordt gehandhaafd.

Adviezen

Mede op basis van de enquête onder ROC-light vergunninghouders en het eerdere uitgevoerde Dronewatch lezersonderzoek doet Dronewatch de volgende aanbevelingen:

Adviezen mbt de micro- en minidrone regeling (ROC-light)

1. Geef ROC-light vergunninghouders in aanloop naar de introductie van de Europese regelgeving de mogelijkheid om tot 120 meter hoog te vliegen en schaf de horizontale afstandsbeperking af.
2. Verlaag de minimale afstand ten opzichte van wegen, bebouwing, en voer- en vaartuigen van 50 naar 25 meter.
3. Sta operaties boven industrie- en havengebieden toe, met inachtneming van het verbod op vliegen boven aaneengesloten bebouwing, (spoor)wegen en mensen.
4. Focus als het gaat om handhaving eerst op het aanpakken van illegaal gemaakte dronebeelden op televisie en op websites van kranten: slecht voorbeeld doet slecht volgen.
5. Zorg ervoor dat agenten en BOA's beter zijn bekend zijn met de drone regelgeving.
6. Wijs lagere overheden zoals gemeenten&provincies en natuurorganisaties op het feit dat zij geen mandaat hebben om luchtruimrestricties in te stellen, bijvoorbeeld via het Interprovinciaal Overleg (IPO) en de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG).
7. Haal de toestelregistratie weg uit de luchtvaartuigregistratie en richt hiervoor een laagdrempelig online selfserviceplatform in.
8. Maak meer werk van de communicatie met de ROC-light vliegers en maak hierover goede afspraken met brancheverenigingen DARPAS/KNVvL.

Adviezen mbt de Regeling modelvliegen

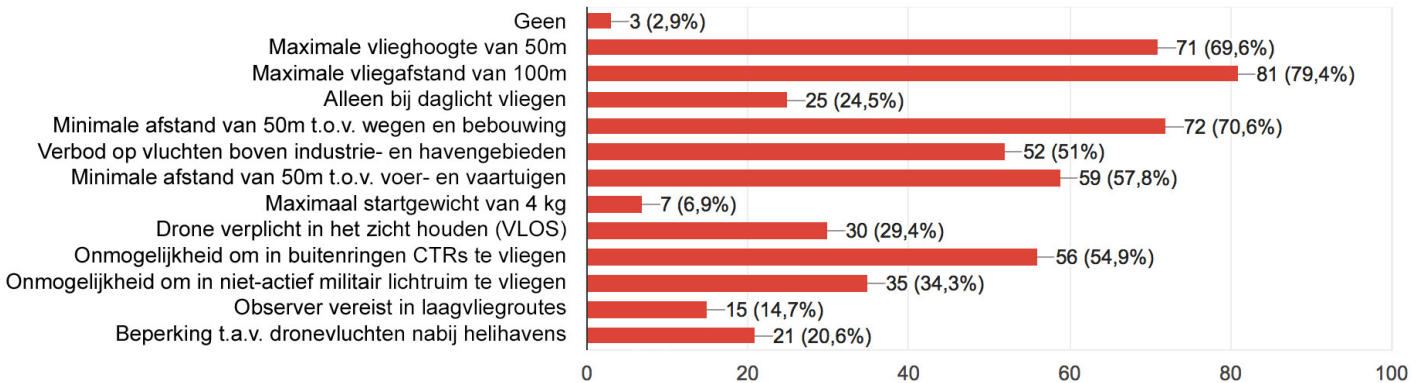
1. Houd de Regeling modelvliegen zoals die nu is. Een hoogtebeperking van 50 meter en een afstandsbeperking van 100 meter is amper handhaafbaar. Een aanpassing leidt tot verwarring bij zowel recreanten als handhavers en bovendien is er sprake van 'jobeleid' als later met de invoering van de Europese regels de hoogtegrens weer op 120 meter komt. Bovendien worden met deze beperkingen alleen de goedwillende dronevliegers getroffen; degenen die voor de problemen zorgen (meestal door onwetendheid) worden er niet door geraakt.
2. Maak meer en blijvend werk van voorlichting. De meeste overtredingen zijn een gevolg van onbekendheid met de regels.

¹ <https://www.dronewatch.nl/lezersonderzoek2017>

Enquêteresultaten ROC-light vliegers (N=102, maart '18)

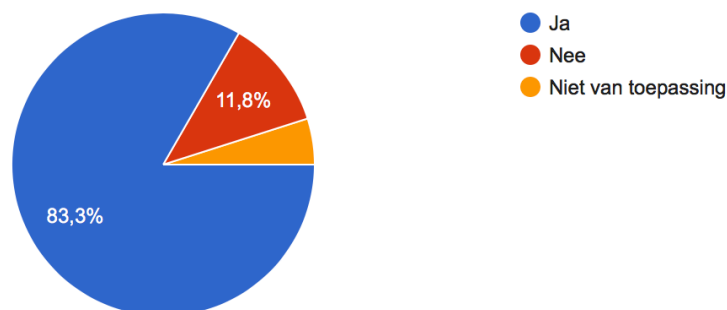
Tegen welke restricties van de ROC-light ontheffing loop je in de praktijk het vaakst aan?

102 reacties



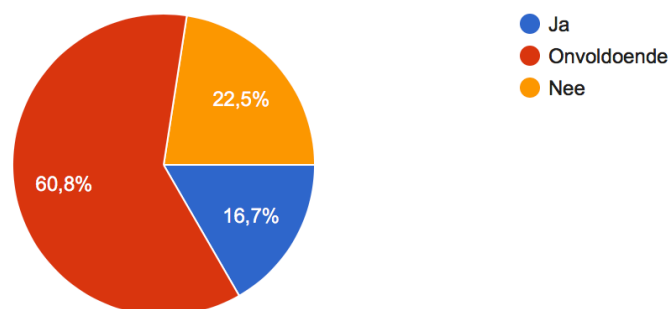
Heb je wel eens een opdracht moeten weigeren omdat je deze volgens je ROC-light niet mocht uitvoeren, maar wel veilig en verantwoord uitgevoerd had kunnen worden als je bijvoorbeeld wat verder had mogen vliegen?

102 reacties



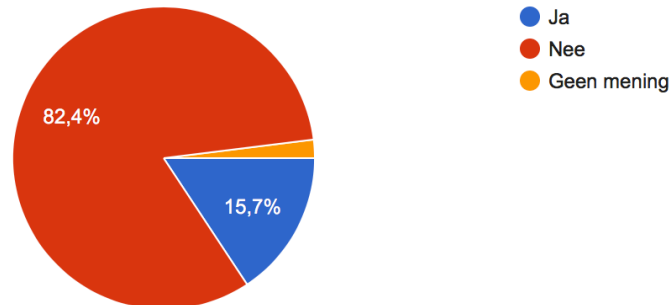
Stelt het ROC-light je voldoende in staat om de oorspronkelijk beoogde werkzaamheden uit te kunnen voeren?

102 reacties



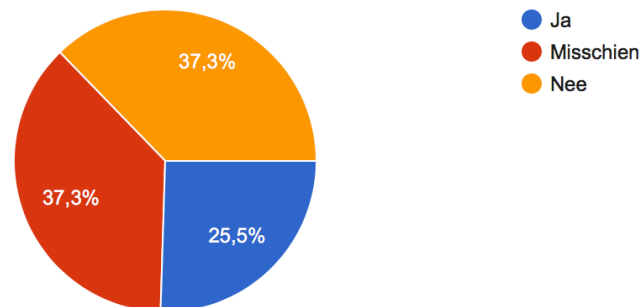
Denk je dat er in Nederland een gezonde dronesector mogelijk is met de huidige beperkingen en restricties ten aanzien van professioneel dronegebruik in het algemeen?

102 reacties



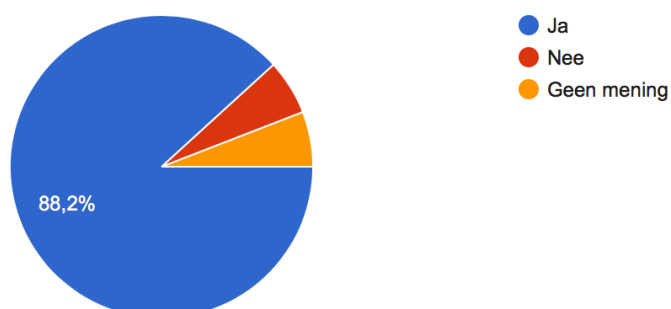
Zijn er genoeg potentiële opdrachten buiten je huidige ROC-light bevoegdheden om verdere investeringen in apparatuur, opleidingen en een volledig ROC-traject te verantwoorden?

102 reacties



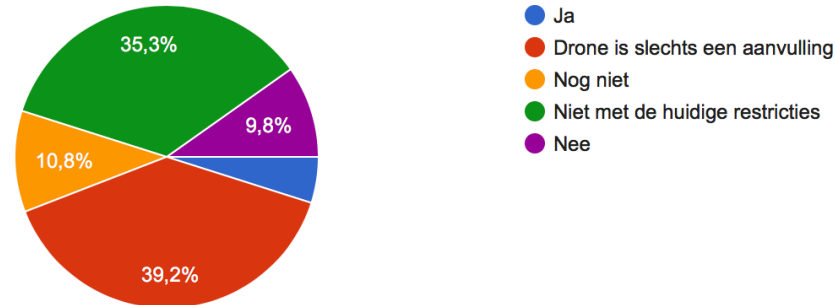
Vind je dat de huidige ROC-light beperkingen illegaal vliegen (door jezelf of door anderen) in de hand werken?

102 reacties



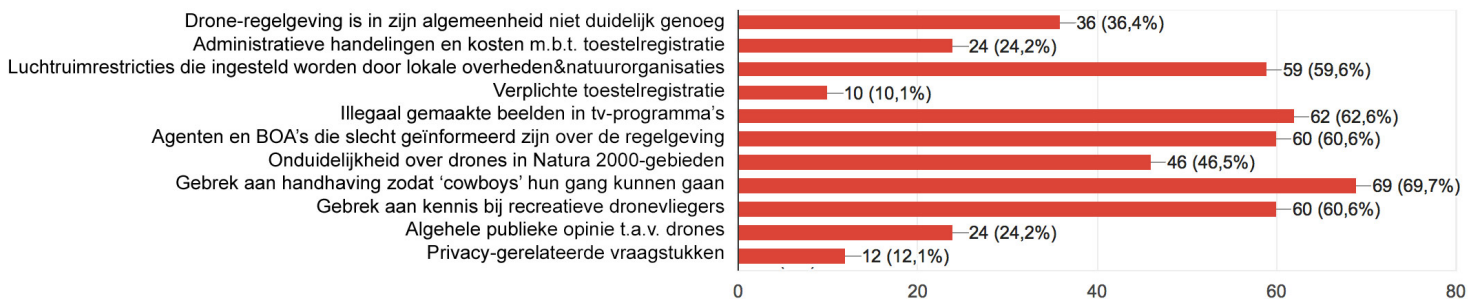
Stelt het ROC-light jou in staat om een financieel gezond dronebedrijf (of eenmanszaak) te runnen?

102 reacties



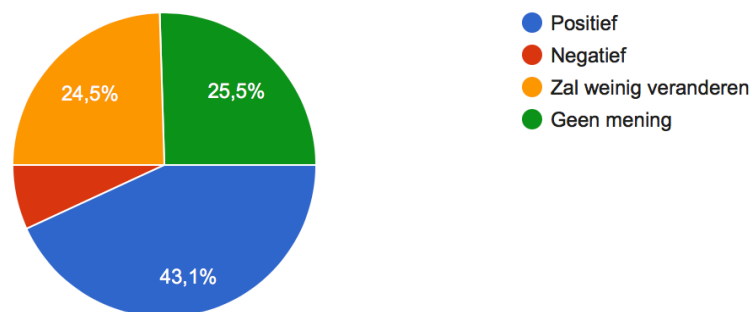
Welke issueservaar je verder als problematisch?

99 reacties



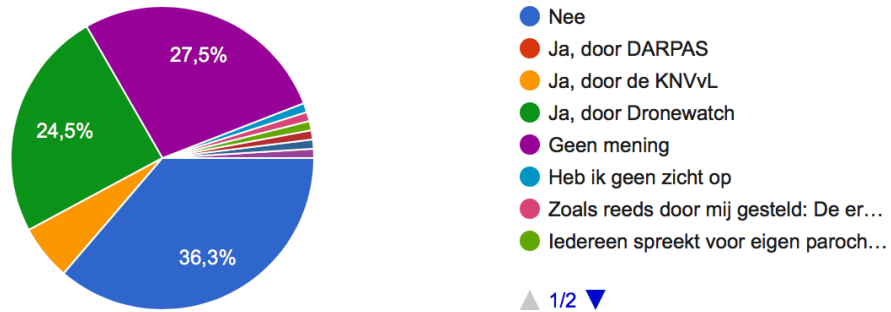
Hoe denk je over de aankomende Europese droneregelgeving?

102 reacties



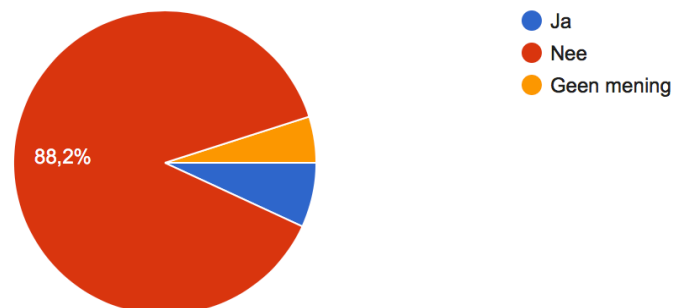
Vind je dat de belangen van ROC-light vliegers op dit moment voldoende worden behartigd bij het ministerie van I&W?

102 reacties



Denk je dat beleidsmakers voldoende weet hebben van waar ROC-light houders in de praktijk tegenaan lopen?

102 reacties



Overige opmerkingen van geënquêteerden

Betere handhaving en duidelijkheid op een vaste plaats!

Ik vind het vooral jammer dat je met de drone niet in gebieden mag vliegen die in de buurt liggen van vliegvelden. In mijn specifieke geval rondom Militaire Vliegbasis Leeuwarden. Ik kan pas zo'n 40 km verder opstijgen, terwijl er bijna geen vliegtuigen opstijgen. Ik ben voor veel meer tijdelijke restricties die makkelijk te vinden zijn. Dat je binnen een straal van 3 tot 10 km van een militaire vliegbasis snap ik helemaal, maar als er niks opstijgt, waarom kan ik dan alsnog in het hele gebied niet vliegen? Naar mijn mening overdreven risicobeperking.

De eerste regelgeving was noodzakelijk om de snelgroeiende branche te kunnen handhaven. Een snel groeiende branche heeft ook snel nieuwe aangepaste wet en regelgeving nodig indien blijkt dat deze achterhaald/overbodig zijn.

Ik zou graag zien dat er een verplichting komt op registratie. De hoeveelheid drones gaan alleen maar toenemen nu het betaalbaar wordt. Weet wie er vliegt en wat hij/zij kan aanrichten, verplichte registratie zou in mijn ogen veel leed voorkomen.

De mogelijkheden die je nu hebt als ROC-light vlieger zijn te beperkt. Het is gewoon raar dat je een diploma moet halen maar dan beperkt blijft in je mogelijkheden. Ja haalt ook geen light auto rijbewijs waarbij je niet harder mag dan 50km per uur maar wel alle regels kent.

Onder ROC-L houder is dit misschien vloeken in de kerk, maar ik vind het sowieso krom dat je voor commerciële vluchten een certificaat moet hebben en hobbymatig wel foto's mag maken, maar ze niet mag verkopen. Voor de veiligheid maakt dit namelijk geen enkel verschil. Het onderscheidend vermogen van een dronefotograaf moet niet liggen in het wel of niet hebben van een ROC-L, maar in de skills om mooie foto's te kunnen maken (net als bij gewone fotografen). Het hele roc-l is gewoon een complete rompslomp. Schaf het gewoon af voor drones t/m 4 kg.

Beleidsmakers zouden zelf moeten ervaren voordat ze beleid gaan maken

Het is totale onzin dat je op 50 meter hoogte als professioneel piloot niet in een CTR mag vliegen. Vliegtuig hoog in de lucht, drone laag levert geen problemen op. Omgekeerde piramide constructie rondom CTR's is veel logischer.

Roc l is niet te handhaven.. teveel cowboys die het verpesten!

Sinds de laatste, vernieuwde regelgeving is het moeilijk om opdrachten binnen te halen. 1 vanwege de kosten en te grote CTR gebieden. Verder worden er opdrachten gemaakt door hobbyisten welke voor absurd lage prijzen hun foto's / video's verkopen. Iedereen weet dit maar er wordt veel te weinig tegen gedaan. Ook kom ik REGELMATIG lucht foto's tegen in de regionale media welke allemaal in een CTR gebied zijn gemaakt, ook hier wordt niets tegen ondernomen.

Het opzetten van de regelgeving werkt zeer uit een onderbuikgevoel. De technische ontwikkelingen gaan sneller dan de politiek kan volgen. Vele beveiligingsfeatures en ondersteuning zijn standaard beschikbaar. De regelgeving en keuring zijn voornamelijk geent op bemande luchtvaart.

Regelgeving is niet up to date mbt de meest recente drone toestellen (bv veiligheid/robustheid/redundancy) waardoor deze te beperkend is om commerciële opdrachten goed te kunnen uitvoeren. Bovendien zijn de gebieden waar gevlogen mag worden te beperkt (laagvliegzones in Brabant/Gelderland en Limburg)

Ik heb nog geen ROC light, maar concrete plannen om het op korte termijn te verkrijgen en ook al offerte uitgebracht waar ik ROC light voor nodig heb. Als regels voor ROC light niet strenger waren geweest dan voor amateurs had ik het al gehaald.

Regelgeving teveel gestoeld op bemande luchtvaart. Bv luchtmedische keuring. (RPAL)

Altijd bereid als drone-journalist mee te denken. Bel. [tel nummer verwijderd]

Gebrek aan handhaving maakt, dat opdrachtgevers altijd wel een dronevlieger kunnen vinden die beelden kan maken waar het eigenlijk niet mag. ROC en ROC light houders die noodgedwongen nee verkopen worden daardoor weggezet als sukkel/braveriken.

ROC-Light in de huidige vorm biedt te weinig toegevoegde waarde en soms zelfs schijnveiligheid. Of Roc-Light bestaat of niet, cowboys en ongecertificeerde partijen welke wel nadenken, zullen altijd blijven bestaan. Bewustwording bij publiek en handhaving is noodzakelijk inclusief heldere instructies voor de uitvoerende macht. Maar ik heb géén geloof dat de nationale wetgevende macht in staat is tot verbetering tot aan het moment dat de Europese regelgeving actueel wordt.

Bij het kopen van een mini drone, zou verplicht voorlichting gegeven moeten worden door de winkelier/verkoper. En snap nog steeds niet dat mensen die de moeite nemen een ROC-light te halen beperkt worden in hoogte en vliegafstand.

Ik heb de plannen voor Europese regelgeving niet zo gevolgd omdat het nog plannen zijn en ik bang ben voor de mogelijkheid tot 'eigen regels' per land.

Door onrealistische en onwerkbare wet en regelgeving komt juist de veiligheid in het geding, alleen de cowboys blijven over, de bedrijven die geïnvesteerd hebben in opleiding en certificering komen niet aan de bak doordat zij te veel nee moeten verkopen.

Cartoon voorzijde: Suus/livecartoons.nl.