
7

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Op verzoek van de SP-fractie benoem ik:

- in de vaste commissie voor Economische Zaken en Klimaat het lid Alkaya tot lid in plaats van het lid Hijink;
- in de vaste commissie voor Financiën het lid Alkaya tot lid in plaats van het lid Hijink;
- in de algemene commissie voor Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking het lid Alkaya tot lid in plaats van het lid Hijink;
- in de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken het lid Alkaya tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Hijink;
- in de vaste commissie voor Justitie en Veiligheid het lid Alkaya tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Hijink;
- in de vaste commissie voor Buitenlandse Zaken het lid Alkaya tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Hijink;
- in de vaste commissie voor Infrastructuur en Waterstaat het lid Alkaya tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Hijink;
- in de vaste commissie voor Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit het lid Alkaya tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Hijink;
- in de vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap het lid Alkaya tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Hijink.

Ik deel de Kamer mee dat de Bouwbegeleidingscommissie het lid Tellegen tot haar voorzitter heeft gekozen.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda:

- het VAO Jaarverslag Beheer Staatsdeelnemingen 2016, met als eerste spreker het lid Leijten namens de SP;
- het VAO Selectie en toegankelijkheid van het hoger onderwijs, met als eerste spreker het lid Van Meenen namens D66.

Daartoe wordt besloten.

De voorzitter:

Dan geef ik nu het woord aan de heer Van Nispen namens de SP.

De heer Van Nispen (SP):

De robotrechter brengt de rechtsbescherming in gevaar, aldus Nieuwsuur gisteren. Miljoenen mensen, vooral mensen met kleine schulden, krijgen te maken met de robotrechter van e-Court. Staat dat nou niet haaks op het plan in het regeerakkoord om een schuldenrechter op te richten? De overheidsrechter wordt teruggedrongen. De rechtspraak is aan het privatiseren. Is een vonnis te koop in Nederland? Welke risico's zijn er voor de rechtsbescherming? En welke rol heeft Fred Teeven hier nu weer bij gespeeld?

De voorzitter:

En dat wilt u vragen in een debat.

De heer Van Nispen (SP):

Er is nog veel meer over te zeggen, maar dat gaan we inderdaad in het debat doen. Ik wil dus graag een debat met de minister voor Rechtsbescherming.

De heer Koopmans (VVD):

Voorzitter. Laat ik de uitbarsting van de heer Van Nispen maar even terzijde laten en wat betreft zijn debatverzoek zeggen dat het volgens mij heel goed zou kunnen bij een AO over de rechtspraak. Dan hoeven we ook dit soort propagandistische uitspraken niet te hebben.

De voorzitter:

Geen steun dus. Mevrouw Van Toorenburg.

Mevrouw Van Toorenburg (CDA):

Voorzitter, geen steun, wel een brief. Die kunnen we dan betrekken bij het debat dat eraan komt.

De heer Groothuizen (D66):

Voorzitter. Deze kwestie roept inderdaad veel vragen op. Mijn fractie gaat daarover ook schriftelijke vragen stellen. Een brief lijkt me heel verstandig. Ik zou graag eerst de antwoorden op die vragen en die brief willen afwachten en dan bekijken of dit in een AO of in een plenair debat behandeld kan worden.

De heer Gijs van Dijk (PvdA):

Voorzitter. Een relevante vraag en oproep van de SP, dus steun.

Mevrouw Buitenweg (GroenLinks):

Steun voor zowel brief als debat. Daarbij moet ook worden meegenomen wat dit betekent voor de gelijke behandeling van mensen.

De heer Segers (ChristenUnie):

Steun voor een brief en daarna kijken wat ermee te doen.

De voorzitter:

Meneer Van Nispen, u heeft geen meerderheid voor het houden van een debat.

De heer Van Nispen (SP):

Nee, voorzitter, maar het laatste woord is hierover inderdaad nog niet gezegd. Dus inderdaad eerst een brief en een antwoord op de schriftelijke vragen. Daarna komen we hier zeker snel op terug.

De voorzitter:

Dan stel ik voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

De heer Van der Lee namens GroenLinks.

De heer Van der Lee (GroenLinks):

Dank u wel, voorzitter. Het traditionele nieuwsjaarartikel van de secretaris-generaal van Economische Zaken bevatte dit jaar opmerkelijk nieuws: een oproep om als Nederland Europees in te zetten op wederkerigheid in het beschermen van bedrijven tegen overnames, vooral gericht op China. Daar is afgelopen jaar vaker over gesproken. Er is niet voor gekozen in het regeerakkoord en ik ben benieuwd of de minister dit standpunt tot het zijne wil maken. Ik krijg daar graag een brief over en ik zou daar ook graag een debat over willen voeren.

Mevrouw Agema (PVV):

Steun, voorzitter.

Mevrouw Van den Berg (CDA):

Geen steun. We hebben over dit onderwerp ook al een algemeen overleg aangevraagd.

De voorzitter:

De heer Alkaya, ik heb u net beëdigd!

De heer Alkaya (SP):

Mooi hè, voorzitter. Dank.

Steun voor zowel de brief als de vergadering. Laten we inderdaad met de minister kijken hoe we de uitverkoop van het Nederlandse bedrijfsleven het beste kunnen aanpakken.

Mevrouw Bergkamp (D66):

De kop is eraf!

Namens D66 geen steun. Ik sluit me aan bij de woorden van het CDA. Er is een AO en daar willen we het graag bij betrekken. Wel steun voor de brief.

De heer Veldman (VVD):

Ook van de VVD geen steun voor deze aanvraag. Er staat een AO gepland waarbij we dit heel goed kunnen betrekken.

De heer Gijs van Dijk (PvdA):

Voorzitter. Dit is een opmerkelijk en ook goed interview met de heer Camps, dus alle steun voor een debat.

De heer Segers (ChristenUnie):

Geen steun voor het debat. Betrekken bij het AO.

De voorzitter:

Meneer Van der Lee, u heeft geen meerderheid.

De heer Van der Lee (GroenLinks):

Nee, maar ik heb wel genoeg steun voor een dertigleden-debat. Voor de zekerheid wil ik het toch graag op de rol hebben, maar ik kan het ook weer intrekken als ik denk dat het AO voldoende heeft opgeleverd. Maar ik vrees een beetje en u hoort dus nog van mij.

De voorzitter:

Dan zullen we dit verzoek toevoegen aan de lijst van dertigledendebatten. Ik stel voor om het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Mevrouw Van Toorenburg namens het CDA.

Mevrouw Van Toorenburg (CDA):

Voorzitter. Mede namens D66, GroenLinks en de SGP heb ik het volgende verzoek. Er is een rapport verschenen van Atria, Kennisinstituut voor Emancipatie en Vrouwengeschiedenis, over onderzoek onder 3.000 Nederlanders waaruit blijkt dat een op de drie partnergeweld acceptabel vindt en – zo mogelijk nog schokkender – dat een op de tien jongeren verkrachting binnen een relatie ook aanvaardbaar vindt. Daar willen we graag een debat over.

Mevrouw Tielen (VVD):

Ik schrok ook behoorlijk. Ik zal de superlatieven weglaten. Wat ons betreft had het ook in een AO gekund, maar ik vind een plenair debat ook prima. Steun.

De heer Van Nispen (SP):

Voorzitter. Ik zal niet zo flauw zijn om te zeggen: doe het maar in een algemeen overleg. Nee, ik vind dit een zeer zorgelijk bericht en steun het debat.

De heer Kuzu (DENK):

Voorzitter. Schokkende resultaten, schokkende conclusies. Wij steunen het debat van harte.

De heer Segers (ChristenUnie):

Zeer verontrustende resultaten en die rechtvaardigen een debat. Steun voor het verzoek.

De heer Gijs van Dijk (PvdA):

Daar sluit ik mij bij aan. Steun.

Mevrouw Van Toorenburg (CDA):

Voorzitter. Niemand vroeg het eigenlijk, maar misschien moeten we er ook wel een brief bij vragen. Dan kunnen we aan de hand van de brief het debat voeren.

De heer Markuszower (PVV):

Steun voor het debat, maar eerst een brief waarin ook nader wordt ingegaan op de kwaliteit van het onderzoek en op hoe de minister het onderzoek zelf ziet.

De voorzitter:

Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet. Dank u wel.

Tot slot de heer Azarkan namens DENK.

De heer Azarkan (DENK):

Voorzitter, dank. Buiten woedt er een westerstorm, maar we hebben al jaren te maken met een storm van vernieling, van haat en van agressie tegen moskeeën. Bij de Emir Sultan Moskee in Amsterdam-Noord is vannacht een onthoofde pop neergelegd. De pop is ondergedompeld in bloed. Het bebloede hoofd is aan een touw opgehangen en er is een briefje achtergelaten met een boodschap, die luidt als volgt: "De islam is onlosmakelijk verbonden met brute onthoofdingen. De islamisering moet stoppen. Ook geen Diyanet-megamoskee in Noord." Dit is het werk van een zieke, islamofobe geest.

De voorzitter:

U wilt een debat?

De heer Azarkan (DENK):

Ja, ik wil heel graag een debat. Ik ga ervan uit dat de dader snel opgespoord wordt. Hij heeft hierover getwitterd. En ik wil graag dat het probleem hier in de Kamer serieus wordt aangepakt. Ik wil een debat met de minister van Justitie en Veiligheid en ook een brief hierover.

De heer De Graaf (PVV):

Ja, voorzitter, ik vind de tekst op dat briefje heel mooi, alleen het hoofd dat is opgehangen, ondergedompeld in het bloed, vind ik onsmakelijk. Dat vind ik geen goede actie. Het verzet tegen de islamisering voeren wij geweldloos in de politiek.

De voorzitter:

Nee, steunt u het debat of niet, meneer De Graaf?

De heer De Graaf (PVV):

Daarom wilde ik zeggen — overigens kan ik mij de verontwaardiging van de heer Azarkan voorstellen, want hij wordt geconfronteerd met zijn eigen ideologie — dat ik ...

De voorzitter:

Nee!

De heer De Graaf (PVV):

... het debat niet steun. Aangifte doen kan gewoon bij de politie.

De voorzitter:

Meneer de Graaf, dit is een regeling! Ik weet nog steeds niet ...

De heer De Graaf (PVV):

Ik zei al: geen steun.

De voorzitter:

Geen steun. Oké.

De heer Azarkan (DENK):

Het is natuurlijk lastig voor de PVV als je collega's oproepen tot het afbranden van een moskee.

De voorzitter:

Wacht heel even. Ik ga iedereen ... Alleen mijn microfoon staat nu nog aan. Ik wil gewoon geen discussie alstublieft. Dit is echt de regeling. Ik hoor u buiten de microfoon om zeggen dat u persoonlijk wordt aangesproken, meneer De Graaf, maar iedereen wordt hier aangesproken. Laten we dit alstublieft even netjes houden. Dat vraag ik van u allebei. Ik heb u daar allebei op aangesproken. Het woord is aan de heer Koopmans. Ja, meneer De Graaf, ik hoor u buiten de microfoon protesteren. Ja, ik heb u gehoord. De heer Koopmans.

De heer Koopmans (VVD):

Voorzitter. Dit is een ernstig incident. Het is goed dat hier grondig politieonderzoek naar wordt gedaan. Het lijkt me daarom goed dat wij de brief afwachten die wij hierover kunnen vragen. Het onderzoek eerst en dan een brief. Nu niet een debat.

De voorzitter:

Ja. Dat is nou precies de reden waarom ik altijd zeg bij de regeling: niet te veel standpunten. Standpunten horen gewoon bij een debat en niet bij de regeling. De regeling gaat alleen om het onderwerp, maar zonder een oordeel of een vraag of wat dan ook, want dat lokt inderdaad discussie uit en elke keer zitten we hierover met elkaar ruzie te maken. Dat vind ik ook niet fijn. Waar was ik gebleven? De heer Van Nispen.

De heer Van Nispen (SP):

Voorzitter. Ernstig bericht. Dit moet meteen onderzocht worden. Sterker nog, misschien moeten er meteen maatregelen genomen worden. Dus ik wil graag opheldering van de minister maar op een moment dat dat kan. Dus ik steun een brief van de minister.

De heer Groothuizen (D66):

Voorzitter. Misselijkmakende actie, maar voor de rest ben ik het eens met de lijn die de SP ook ingeeft: op dit moment geen steun voor een debat. Eerst maar eens afwachten wat er in die brief staat.

Mevrouw Van Toorenburg (CDA):

Bij deze twee heren sluit ik mij graag aan.

De heer Segers (ChristenUnie):

Datzelfde geldt voor de ChristenUniefractie.

Mevrouw **Buitenweg** (GroenLinks):

Het moet natuurlijk worden onderzocht, ook door het OM. Dat gebeurt ook, maar het heeft wel een waanzinnig grote maatschappelijke impact. Dat is wel wat er nú aan de hand is. Dus ik vind dat hier wel degelijk al een brief over kan komen van de minister, gevolgd door een debat.

De voorzitter:

U steunt het verzoek. Ik kijk wie eerder was. De heer Gijs van Dijk, PvdA.

De heer **Gijs van Dijk** (PvdA):

Voorzitter, dank u wel. Inderdaad, echt afschuwelijk wat er is gebeurd. Steun voor die brief, maar wel graag snel, want die impact is er. Ik begrijp de heer Azarkan met zijn oproep, maar ik wil eerst graag de informatie en dan kijken of we een debat gaan voeren.

De voorzitter:

Dus voorlopig niet.

De heer **Van der Staaij** (SGP):

Voorzitter. Ook voor de SGP geldt dat wij graag een brief hierover zien. Wij willen opheldering, maar nog geen debat hierover.

De voorzitter:

Meneer Azarkan, u heeft ...

De heer **Azarkan** (DENK):

Ben ik in de buurt?

De voorzitter:

Nee.

De heer **Azarkan** (DENK):

Nauwelijks.

De voorzitter:

Nauwelijks, nee.

De heer **Azarkan** (DENK):

Hè. Nou ja, ik verwacht dat er volgende week weer iets bij een moskee gebeurt, dus dan kom ik weer.

De voorzitter:

Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet. En daarmee zijn we ...

Nee, nee, nee. Meneer Azarkan, ik hoor u van alles zeggen buiten de microfoon. We zijn net terug van reces. Ik dacht: iedereen is uitgerust. Maar zo te zien ...

Goed. We zijn aan het einde gekomen van de regeling van werkzaamheden.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.