

9

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Ik stel voor dinsdag aanstaande ook te stemmen over de aangehouden motie-Belhaj c.s. (34775-X, nr. 44).

Ik deel de Kamer mee dat de contactgroep Verenigd Koninkrijk tot haar voorzitter heeft gekozen het lid Ten Broeke en tot haar ondervoorzitter het lid Van der Staaij en dat de contactgroep België tot haar voorzitter heeft gekozen het lid Van Oosten en tot haar ondervoorzitter het lid Bouali.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda van de Kamer:

- het wetsvoorstel Wijziging van de Wet op het financieel toezicht en de Wet toezicht accountantsorganisaties in verband met het vergroten van de transparantie van het toezicht op financiële markten (Wet transparant toezicht financiële markten) (34769);
- het wetsvoorstel Wijziging van het Wetboek van Strafvordering, de Penitentiaire beginselenwet, de Beginselenwet verpleging ter beschikking gestelden, de Beginselenwet justitiële jeugdinrichtingen en enkele andere strafrechtelijke wetten met het oog op het aanbrengen van enkele hoofdzakelijk procedurele verbeteringen ten behoeve van de rechtspraak (34736);
- het wetsvoorstel Wijziging van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering en de Wet griffierechten burgerlijke zaken in verband met het mogelijk maken van Engelstalige rechtspraak bij de internationale handelskamers van de rechtbank Amsterdam en het gerechtshof Amsterdam (34761).
- het wetsvoorstel Wijziging van de Faillissementswet en enige andere wetten in verband met het moderniseren van de faillissementsprocedure (Wet modernisering faillissementsprocedure) (34740);
- het Voorstel van wet van het lid Van Nispen tot wijziging van de Comptabiliteitswet 2016 en de Wet op de rechterlijke organisatie teneinde een heldere scheiding aan te brengen tussen de begroting van het Ministerie van Veiligheid en Justitie en die van de Raad voor de rechtspraak (34618).

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda het VAO Post, met als eerste spreker het lid Weverling namens de VVD.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Dan geef ik nu het woord aan de heer Weverling namens de VVD.

De heer **Weverling** (VVD):

Ja, dank u, voorzitter. Inderdaad graag een VAO Post volgende week, inclusief stemmingen.

De voorzitter:

Daar zullen we in de planning rekening mee houden. Dank u wel.

De heer Van Nispen namens de SP.

De heer **Van Nispen** (SP):

Voorzitter. Ik voel mij belazerd! Wij zijn allemaal voor de gek gehouden door de politieke leiding van wat toen nog het ministerie van Veiligheid en Justitie heette. Want het onafhankelijke wetenschappelijke bureau, het WODC, is onder druk gezet om de juiste conclusies te krijgen die in het straatje van de minister pasten. Dit is echt onbestaanbaar! Volkomen fout! Met onafhankelijke wetenschap heeft dat helemaal niets te maken. Daarom wil ik graag een debat aanvragen met de minister van Justitie en Veiligheid. Die aanvraag doe ik mede namens de Partij van de Arbeid. Ik wil het debat nog voor het kerstreces houden, maar ik wil ook een aanvullende brief. Ik wil eigenlijk gewoon een brief, want wij hebben nog helemaal geen brief gekregen. In die brief zouden volgens mij in ieder geval drie vragen beantwoord moeten worden. 1. Welke gevolgen moet dit hebben voor het drugsbeleid? Wij hebben gezien dat er is gesjoemeld met de onderzoeken daarover. 2. Hoeveel meer onderzoeken van het WODC uit het verleden zijn besmet en dus niet te vertrouwen? 3. Hoe waarborgen wij de onafhankelijkheid, integriteit en kwaliteit van de wetenschap, en van het WODC in het bijzonder?

De heer **Krol** (50PLUS):

50PLUS is net zo verontrust als de heer Van Nispen. Ook wij willen zo'n debat, maar het hoeft wat ons betreft niet al meteen voor het kerstreces, simpelweg omdat de brief er nog niet is. Wij hebben nog geen tijdlijn. Wij weten niet of het veel vaker is voorgekomen. Ik zou heel graag eerst alle informatie willen hebben en daarna zo snel mogelijk het debat.

De heer **Groothuizen** (D66):

Voorzitter. Inderdaad onaanvaardbare inmenging van het departement in onderzoek van het WODC, waar wij als Kamer heel veel aan hebben en erg op vertrouwen. Steun voor het debat. Ik ben het met de heer Van Nispen eens dat wij dat zo snel mogelijk maar zeker nog voor het kerstreces moeten doen.

Mevrouw **Helder** (PVV):

Mijn fractie werd regelmatig uitgelachen als ik zei: ik wil een ander onderzoek dan het onderzoek van het WODC. Dus ik vind wel degelijk dat wij daar een debat over moeten hebben. Ik wil het wel graag zorgvuldig. Als het voor het kerstreces kan, vind ik het prima, maar ik heb liever zorgvuldigheid dan snelheid. Maar wel steun voor het debat.

De heer **Kuzu** (DENK):

Alleen al twijfels over de onafhankelijkheid zijn voor ons voldoende reden om deze aanvraag van de heer Van Nispen te steunen.

Mevrouw **Buitenweg** (GroenLinks):

GroenLinks steunt ook de aanvraag voor een debat en voor een brief. Ik wil ook opheldering hebben over de situatie vanaf 2012 en niet vanaf 2016, zoals de minister suggereerde in Nieuwsuur. Voorts wil ik graag een brief met de

reactie van het kabinet op het rapport Internationaal recht en cannabis II van de Radboud Universiteit. Dat is van dezelfde onderzoekers maar met geheel andere conclusies. Ook daarop wil ik een reactie voor het AO over het coffeeshopbeleid in december.

De heer **Wassenberg** (PvdD):

Graag een debat. Dit is onacceptabele en onaanvaardbare inmenging. Het hoeft niet per se nog in 2017. Het kan ook begin volgend jaar, maar wel een debat en een brief.

De **voorzitter**:

Ik twijfel. Mevrouw Buitenweg, steunt u het debat of niet? U had het over een algemeen overleg. Niet dus?

Mevrouw **Buitenweg** (GroenLinks):

Nee, ik steun zeker het debat over deze kwestie. Er zijn twee zaken: je hebt het inhoudelijke deel over de drugs, wat door het rapport toch onder twijfel komt, en de situatie waar de heer Van Nispen een debat over vraagt.

Mevrouw **Van Toorenburg** (CDA):

Voorzitter, alle steun. Het is echt onthutsend om te zien hoe de integriteit en onafhankelijkheid met voeten zijn getreden. Wij willen ook heel snel een debat, maar ik zit wel te wachten op een brief van de minister om te weten of ik dat op stel en sprong wil. Maar misschien gaat hij ons vertellen hoe hij dat heel gedegen gaat uitzoeken, dus misschien mag ik daar een kleine ruimte in houden. Ik weet niet of het op stel en sprong volgende week moet of dat het ietsje langer kan wachten, maar absoluut steun voor een debat.

De heer **Arno Rutte** (VVD):

Aan de onafhankelijkheid van het onderzoek van het WODC mag niet getwijfeld worden. Daarom steun voor dit verzoek.

De heer **Van der Staaij** (SGP):

Onafhankelijkheid van onderzoek is een groot goed. Het is terecht dat daar een debat over wordt aangevraagd. Wij willen ook een uitvoerige brief hierover. Wij vinden het van belang dat het debat pas gevoerd wordt als wij ook over de goede informatie beschikken. Dus ik heb geen behoefte om dat nu op stel en sprong te hebben. Ik heb het liever op wat langere termijn met een gedegen brief.

Mevrouw **Van der Graaf** (ChristenUnie):

Aan de onafhankelijkheid van het onderzoek moeten wij nu twijfelen. Dat vindt de ChristenUnie heel kwalijk. Daarom steun voor het verzoek van de heer Van Nispen om daar een debat over te voeren. Ook wij willen graag de bredere informatie over de vraag of wij moeten twijfelen aan de onafhankelijkheid en integriteit van meerdere onderzoeken. Die informatie zouden wij graag eerst willen hebben en daarna een debat.

De **voorzitter**:

Meneer Van Nispen, u heeft een brede meerderheid voor het houden van een debat, ook voor de kerst. Ik wil dus

voorstellen om het stenografisch verslag van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

De heer **Van Nispen** (SP):

Dat is goed, voorzitter. Mooi. Dank u wel.

De **voorzitter**:

Dank u wel. Dan geef ik nu het woord aan de heer Van der Lee namens GroenLinks.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):

Dank u wel, voorzitter. Ik heb een informatieverzoek met het oog op de behandeling volgende week van de begroting van Economische Zaken en Klimaat. Het betreft de vijf zogenaamde transitiepaden en de verkenningsrapporten daarover, die zijn gemaakt door het ministerie en zijn gedeeld met de sectoren, ook met alle partijen die bij de onderhandelingen over het energieakkoord 2.0 aanwezig zijn. Ze zijn ook relevant voor een verplichting die wij richting de Europese Unie hebben, namelijk om een nationaal energie- en klimaatplan op te stellen. Die verkenningsrapporten zou ik graag willen ontvangen voor de begrotingsbehandeling van volgende week.

De **voorzitter**:

Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

De heer **Futselaar** namens de SP.

De heer **Futselaar** (SP):

Dank u wel, voorzitter. Eergisteren hebben wij een brief ontvangen van de minister van LNV waaruit blijkt dat er op dit moment in supermarkteieren nog steeds fipronil wordt aangetroffen. Ik zeg er wel bij dat dit niet van een niveau is dat onveilig is voor de volksgezondheid, maar wel hoger dan de normen. Bovendien hoort het gewoon niet in onze eieren te zitten. Dat is zeer verontrustend, want dat betekent dat er nog steeds ergens in het systeem een lek is. Ik wil daarom graag een debat met de minister van LNV en de minister voor Medische Zorg. Ik zou ook graag een brief willen met nadere informatie over hoeveel eieren er precies in hoeveel supermarkten zijn gevonden. En wat voor ideeën bestaan erover waar dit nou precies vandaan komt?

Mevrouw **Lodders** (VVD):

Voorzitter. De begrotingsbehandeling van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit is op dit moment gaande. Gisteravond hebben we in een interruptiedebatje ook nog over deze brief gesproken en een aantal vragen doorgeleid naar de minister. Geen steun voor het debat. Laten we deze brief — als aanvullende informatie nodig is, zal ik dat niet blokkeren — betrekken bij een AO NVWA begin volgend jaar. En anders: vanavond behandelen we het tweede deel van de begroting.

De heer **Bisschop** (SGP):

Voorzitter. Geen steun voor het debat. Ik kan mij wel voorstellen dat er behoefte is aan nadere informatie over de

herkomst, de oorzaken en dat soort dingen, maar van ons geen steun voor het debat.

Mevrouw **Gerbrands** (PVV):

Voorzitter. Geen steun. Volgens mij moeten we gewoon wachten tot de commissie haar werk heeft gedaan en daarna het debat voeren.

De heer **Geurts** (CDA):

Voorzitter. Laten we vanavond de beantwoording van de minister afwachten. Geen steun voor het debat. Volgens mij gaan wij ook nog over de bevindingen van de commissie-Sorgdrager praten, en daarin kan dat ook meegenomen worden.

De heer **Wassenberg** (PvdD):

Voorzitter. Uiteraard wel steun voor het debat.

De heer **De Groot** (D66):

Geen steun.

De heer **Kuzu** (DENK):

Voorzitter. Geen steun. Laten we het betrekken bij een AO.

Mevrouw **Van der Graaf** (ChristenUnie):

Geen steun. Ik sluit mij aan bij de woorden van de heer Geurts.

De heer **Grashoff** (GroenLinks):

Voorzitter. Van de kant van GroenLinks is er wel steun voor dit debat. Ik moet wel vaststellen dat het dan weer een dertigledendebatje gaat worden dat ergens op de grote lijst komt te staan. Ik kan me dus voorstellen dat we in elk geval een heftige poging doen om het veel eerder in een AO te krijgen.

De heer **Futselaar** (SP):

Voorzitter. Volgens mij is er in ieder geval steun voor een brief. Ik denk dat ik de lijn van de heer Grashoff zal volgen en nu geen dertigledendebat zal aanvragen, maar zal proberen om dit in een AO te verwerken. Ik zeg er wel bij dat, als mensen willen dat iets bij een begroting betrokken wordt, het dan handig is om die brief niet op de avond voor het begin van die begroting naar de Kamer te sturen, want dat is niet zo constructief.

De voorzitter:

Dank u wel. Ik stel voor om het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

De heer Anne Mulder, namens de commissie voor Financiën.

De heer **Anne Mulder** (VVD):

Voorzitter, dank. Volgende week woensdag is er een plenair debat over de Europese Raad. Dat voeren we altijd met de

minister-president, en de Kamercommissie voor Financiën overweegt om ook de minister van Financiën daarvoor uit te nodigen. Dat hangt af van de brief die het kabinet nog stuurt over de appreciatie van de voorstellen van de Europese Commissie over de eurozone. Die zou aanleiding kunnen geven om de minister van Financiën uit te nodigen. Wij willen dat graag nu al aankondigen, zodat de minister van Financiën daar nu al rekening mee kan houden in zijn agenda.

De voorzitter:

Dus u waarschuwt de minister dat hij misschien naar de Kamer moet komen?

De heer **Anne Mulder** (VVD):

Waarschuwen doen we nooit, maar dat hij rekening kan houden met een uitnodiging.

De voorzitter:

Goed, dank u wel. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

De heer Jetten namens D66.

De heer **Jetten** (D66):

Voorzitter. Ik doe dit verzoek mede namens mevrouw Dik-Faber van de ChristenUnie. In het regeerakkoord is afgesproken om alle kolencentrales uiterlijk in 2030 te sluiten. Dat kan mogelijk ook gevolgen hebben voor de begroting van Economische Zaken en Klimaat. Ik zou daarom graag voor de begrotingsbehandeling van volgende week een brief van de minister ontvangen over hoe hij invulling gaat geven aan deze afspraken van het regeerakkoord en over de eventuele kosten die gepaard gaan met de sluiting van de kolencentrales. Ik begreep zojuist al dat er van links tot rechts een brede behoefte aan deze brief is.

De voorzitter:

Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daarmee zijn we aan het eind gekomen van de regeling van werkzaamheden.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.