

## 5 Regeling van werkzaamheden

### De voorzitter:

Ik stel voor dinsdag aanstaande ook te stemmen over de moties ingediend bij het wetgevingsoverleg over het begrotingsonderdeel Jeugd en aanverwante zaken en over de Kwaliteitsrichtlijn benzine- en dieselbrandstof en de daarbij ingediende moties (34717).

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda van de Kamer het wetsvoorstel Wijziging van de Wet kabelbaaninstallaties in verband met Verordening (EU) nr. 2016/424 van het Europees Parlement en de Raad van 9 maart 2016 betreffende kabelbaaninstallaties en tot intrekking van Richtlijn 2000/9/EG (PbEU 2016, L 81) (34779).

Op verzoek van de fractie van de VVD benoem ik:

- in de contactgroep België het lid Nijkerken-De Haan tot lid en het lid De Lange tot lid in plaats van het lid Lodders;
- in de contactgroep Duitsland de leden Koerhuis, Yeşilgöz-Zegerius, Tielen, Veldman, Middendorp, Wörsdörfer en Nijkerken-De Haan tot lid;
- in de contactgroep Frankrijk het lid Koerhuis tot lid;
- in de contactgroep Verenigd Koninkrijk de leden Van der Linde, Tielen, Van Haga en De Lange tot lid.

Op verzoek van een aantal leden stel ik voor de volgende motie opnieuw aan te houden: 29453-452.

Ik stel voor de volgende stukken van de stand van werkzaamheden af te voeren: 31839-606; 31839-605; 31839-603; 31839-602; 34758-1; 34192-10; 31839-601; 34788-12; 26643-496; 34775-VII-11; 33037-201; 33037-219; 33037-230; 33037-217; 33037-221; 33037-222; 33037-225; 33037-229; 34532-100; 33037-218; 33037-200; 33037-224; 33037-220; 33037-227; 33037-195; 33037-223; 33037-168; 33037-194; 33037-183; 33037-226; 30196-522; 30196-541; 30196-550; 30196-555; 34717-8; 34717-5; 29544-805; 32011-60; 21501-31-458; 29477-449; 22112-2388; 22112-2385; 34738-2; 21501-31-456; 31293-379; 32827-122; 32827-116; 21501-31-459; 21501-31-466; 21501-31-461; 17050-538; 17050-537; 29502-139; 32878-18; 34550-XV-74; 34550-XV-73; 34108-28; 17050-535; 34550-XV-15; 29544-759; 34550-XV-76; 34550-XV-14; 25834-131; 25834-133; 25834-130; 25883-295; 32793-275; 25883-297; 29544-791; 29282-290; 29247-249; 29247-247; 29247-245; 29247-246; 29247-244; 29247-236; 29247-243; 22718-39; 21501-02-1791; 22112-2396; 27925-615; 27925-611; 29521-348; 29521-346; 29521-353; 29521-352; 29521-349; 21501-31-465.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

### De voorzitter:

Dan geef ik nu het woord aan mevrouw Leijten namens de SP.

### Mevrouw Leijten (SP):

Voorzitter. Nederland is een belastingparadijs, niet voor gewone burgers, maar zeker wel voor rijke mensen en

multinationals, die hier met allerlei belastingconstructies zo min mogelijk belasting hoeven te betalen of zo min mogelijk belasting elders hoeven te betalen. Waar het vorige kabinet nog deed alsof het iets ging doen aan die belastingontwijking — Dijsselbloem zei: we waren het probleem, maar we worden de oplossing — blijkt dat het kabinet-Rutte/Asscher tot het einde toe, en het nieuwe kabinet nog steeds, dwarsligt als het gaat over belastingontwijkende maatregelen in Europa.

### De voorzitter:

U heeft alles al gezegd. Heeft u nog een debat nodig?

### Mevrouw Leijten (SP):

Als je in Europa het een doet en je zegt het andere hier ...

### De voorzitter:

Nee, mevrouw Leijten.

### Mevrouw Leijten (SP):

... dan is dat een groot probleem voor de controletaak van deze Kamer, dus ik wil een debat met het kabinet, zo snel mogelijk, om helder te krijgen wat er precies gebeurt.

### De voorzitter:

Dank u wel. De heer Snels.

### De heer Snels (GroenLinks):

Voorzitter. Bewindslieden zeggen de afgelopen tijd voortdurend dat ze volgas geven bij de aanpak van belastingontwijking ...

### De voorzitter:

Dus u steunt het debat?

### De heer Snels (GroenLinks):

... maar zeggen in Brussel iets anders en ik vind dat hier opheldering over moet komen. Steun voor een debat.

### Mevrouw Ouwehand (PvdD):

Steun voor het debat.

### De heer Nijboer (PvdA):

Voorzitter, ik zou graag een brief van het kabinet willen met daarin een reactie hierop, want het is ernstig als er wat anders wordt gezegd tegen Kamerleden dan in Brussel wordt gedaan. Dat vind ik zeer ernstig, dus steun voor een debat ook, met beide bewindslieden.

### De heer Van Weyenberg (D66):

Ja, voorzitter, zeker ernstig. Dit gaat over de afgelopen periode, dus ik deel geheel de verontwaardiging van de heer Nijboer over de opstelling van het kabinet-Rutte/Asscher. Ik zou daarom graag daarover een debat willen. Ik zou mevrouw Leijten wel willen verzoeken om dat

samen te voegen met een aantal andere onderwerpen zoals de rulings waar we volgens mij al een debat over hebben staan. Dan doen we aan de ene kant het debat met de parlementaire ondervragingscommissie en aan de andere kant een breed debat over belastingontwijking. Ik zou aan de brief, die de heer Nijboer heeft gevraagd, willen toevoegen dat ik per onderwerp graag hoor onder wiens politieke regie welk kabinet deze onderwerpen in Brussel anders deed dan hier is gezegd.

**De heer Bisschop (SGP):**

Ik begrijp van de collega van D66 dat onder het nieuwe kabinet alles anders gaat. Dat vind ik een mooie belofte. Ik steun de vraag om een brief en de vraag om een debat.

**De heer Segers (ChristenUnie):**

Ik steun het verzoek en ik steun het enthousiasme van collega Bisschop over het nieuwe kabinet. Ik steun ook de vragen die collega Van Weyenberg aanvullend heeft gesteld. Het lijkt mij inderdaad goed om het samen te voegen tot een groter debat over dit belangwekkende onderwerp.

**Mevrouw Lodders (VVD):**

Voorzitter. Daar kan ik mij eigenlijk bij aansluiten, met één verzoek, en wel om in de brief dan ook in te gaan op de maatregelen die belangrijk zijn voor dit kabinet om die ontwijking tegen te gaan. Dus als daar een paragraaf aan gewijd kan worden, graag.

**De heer Omtzigt (CDA):**

Voorzitter. Ik steun de opmerking van de heer Van Weyenberg en heb ook graag twee debatten, één met de Parlementaire ondervragingscommissie en één — dat kunnen we op redelijk korte termijn, ik denk begin januari, inplannen — over belastingontwijking, waar dit dan bij hoort. Ik zou graag de documenten die nu openbaar geworden zijn, gewoon van het kabinet ontvangen. Ook zou ik willen vragen of er nog meer documenten zijn die betrekking hebben op deze commissie en ook gewoon een appreciatie van het kabinet van wat er gebeurd is, wat het in die jaren gedaan heeft en waarom wij dat rapport over de deelnemingsvrijstelling niet ontvangen hebben. Andere dingen, zoals dat de cv/bv-structuur wat later zou worden afgeschaft, zijn netjes aan de Kamer meegedeeld, maar dit heb ik niet helemaal gezien. Ik zou ook graag willen weten of de moties die de vorige keer zijn aangenomen, ook zijn uitgevoerd.

**De voorzitter:**

Ja, dank u.

**De heer Omtzigt (CDA):**

Dat regardeert de staatssecretaris, maar ook de minister van Economische Zaken, want die subsidieerde destijds het geven van belastingadviezen.

**De voorzitter:**

Dit is echt ... We gaan straks spreektijden afspreken voor de regeling van werkzaamheden, en dan echt per fractie!

**Mevrouw Van Brenk (50PLUS):**

Ik zal het kort houden: steun.

**De heer Öztürk (DENK):**

Steun voor het verzoek.

**Mevrouw Leijten (SP):**

Voorzitter, zou ik wat mogen terugzeggen tegen mijn collega's?

**De voorzitter:**

Als het kort is, mag dat altijd.

**Mevrouw Leijten (SP):**

Ik heb geen bezwaar tegen een brief, maar ik wil er wel op wijzen dat ik precies op dit onderdeel nog geen drie weken geleden antwoorden heb gekregen, op de valreep nog van staatssecretaris Wiebes, waarin het belastingontwijkend gedrag ook Kamerantwoordenontwijkend gedrag was. Als het zo'n brief wordt, dan hebben we daar niets aan.

Dan het samenvoegen van debatten. Eerder is besloten om de Parlementaire ondervragingscommissie samen met de rulings te doen. Ik vind dat erg ongemakkelijk, maar als we nu kunnen afspreken dat er twee debatten komen, een over de Parlementaire ondervragingscommissie en een over belastingontwijking, denk ik dat we het beste van twee werelden hebben. Alles openbaar steun ik ook, ...

**De voorzitter:**

Dank u wel.

**Mevrouw Leijten (SP):**

... en dan zeker ook de positie die Nederland heeft ingenomen, zodat wij kunnen zien of wat we hier horen, ook het verhaal in Brussel is.

**De voorzitter:**

Dank u wel. Verder stel ik voor om het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Het woord is aan mevrouw Ouwehand namens de Partij voor de Dieren. Meneer Omtzigt?

**De heer Omtzigt (CDA):**

Omdat u het niet zelf concludeert, neem ik aan dat de conclusie is dat we nu twee debatten hebben, waarvan één debat alleen over de Parlementaire ondervragingscommissie gaat? Daar halen we dan het rulingsgedeelte uit en dat doen we samen met dit onderwerp, want dat willen de woordvoerders eigenlijk het liefst.

**De voorzitter:**

Ja, dank u wel. Dat heeft de meerderheid aangegeven.

Mevrouw Ouwehand.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):

Voorzitter, dank u wel. Eerder dit jaar kwam NRC met een reconstructie over intimidatie in slachthuizen. Kritische toezichthouders zouden worden overgeplaatst. Daarover staat een meerderheidsdebat gepland. De reactie van het kabinet was toen wel: oud verhaal, niks aan de hand. Maar opnieuw trekken klokkenluiders aan de bel. Ze zeggen dat de situatie zoals die door NRC is beschreven, nog altijd aan de orde van de dag is. Ik wil dus een reactie van de minister van Landbouw waarin zij uitgebreid ingaat op de verhalen die nu weer naar buiten zijn gekomen, op de angstcultuur waarover gesproken wordt en over de intimidatie waardoor dierenartsen hun werk niet goed kunnen doen. Ik wil een uitgebreide brief, voorafgaand aan het debat dat hierover al gepland staat.

**De voorzitter:**

Wie hierover? Niemand? Dan zal ik het stenogram van dit deel van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):

Ik had wat meer enthousiasme van uw kant verwacht, voorzitter! Ik vraag geen nieuw debat aan, maar zeg: er zijn nieuwe feiten, daarover moet een brief komen, laten we die zo snel mogelijk betrekken bij het al staande debat.

**De voorzitter:**

Even voor mijn helderheid, mevrouw Ouwehand. Ik heb hier staan: verzoek om een debat.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):

Ja, en u kennende dacht ik: ik doe constructief.

**De voorzitter:**

Dat geloofde ik niet!

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):

Er staat al een debat. Ik vraag een uitgebreide brief met gedetailleerde antwoorden, beter dan de reactie van de NVWA die tot nu toe op deze situatie is gekomen.

**De voorzitter:**

Dank u wel. Goed.

De heer **Futselaar** (SP):

Voorzitter, wij delen de verontwaardiging en steunen de brief, hoewel die steun eigenlijk niet nodig is.

**De voorzitter:**

Voor de helderheid, u wilt toch inderdaad alleen een brief, mevrouw Ouwehand?

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):

Ja, voordat we dat debat voeren.

**De voorzitter:**

Ja, precies. Dan zal ik gewoon het stenogram van dit deel van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):

U bent helemaal van uw à propos. Ik zie het!

**De voorzitter:**

Ja, ik geloof het gewoon niet! Maar dank u wel dat u met mij meedenkt. Dat stel ik zeer op prijs.

Mevrouw **Özütok** namens GroenLinks.

Mevrouw **Özütok** (GroenLinks):

Dank u wel, voorzitter. De Tweede Kamer heeft bij de beëindiging van het basisregistratieproject BPR openbaarmaking van de broncode van de software geëist, zodat buitenstaanders er verder mee aan de slag kunnen en zodat de publieke investering niet voor niets zou zijn. Dat is ook door de toenmalige minister van Binnenlandse Zaken toegezegd. Nu blijkt uit verschillende berichten in de media echter dat niet alle informatie beschikbaar is gesteld. Volgens sommige experts zou zelfs slechts een deel van de broncode openbaar gemaakt zijn.

**De voorzitter:**

Nee, mevrouw Özütok ...

Mevrouw **Özütok** (GroenLinks):

Dat is niet conform de afspraken die de Kamer eerder met de voorganger van de staatssecretaris heeft gemaakt.

**De voorzitter:**

Mevrouw Özütok, u begint ook slechte manieren over te nemen door uitgebreid ...

Mevrouw **Özütok** (GroenLinks):

Ik wil graag een debat met staatssecretaris Knops van Binnenlandse Zaken, voorafgegaan door een brief waarin de staatssecretaris precies aangeeft wat de situatie is en waarom hij ervoor gekozen heeft om niet alle relevante informatie openbaar te maken.

**De voorzitter:**

Ik zit even te kijken. Is het niet zo dat er voor volgende week, op 13 december, een algemeen overleg gepland is over de Basisregistratie Personen en over paspoorten, waar dit punt ook aan de orde komt?

Mevrouw **Özütok** (GroenLinks):

Dat zou onderdeel daarvan kunnen uitmaken. Maar ik zou graag toch een brief hieromtrent van de staatssecretaris willen hebben, zodat het ook tijdig bestudeerd kan worden en betrokken kan worden bij dat AO.

**De voorzitter:**

Dus dan gaat het echt om een brief?

Mevrouw **Özütok** (GroenLinks):

Ja.

**De voorzitter:**

Dan stel ik voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet. Dank u wel.

Het woord is aan meneer De Roon, namens de PVV.

**De heer De Roon** (PVV):

Voorzitter, dank u wel. President Trump komt vandaag met mededelingen over een al of niet geclausuleerde verhuizing van de Amerikaanse ambassade in Israël naar Jeruzalem. Het lijkt mij een goede zaak dat wij daarover een debat gaan voeren met de minister van Buitenlandse Zaken, bij voorkeur voorafgegaan door een regeringsappreciatie van de woorden die de heer Trump daarover zal uitspreken.

**De heer Ten Broeke** (VVD):

Voorzitter, ik ben ook voor een appreciatie, dus in de vorm van een brief. Dat lijkt mij heel verstandig. Ik zou willen voorstellen om na ommekomst van die brief te besluiten of we een debat willen voeren.

**De voorzitter:**

Dus voorlopig geen steun.

**De heer Ten Broeke** (VVD):

Dus ik ben ook niet tegen een debat, maar laat ik er iets bijzeggen. Daar zouden wij dan graag in meegenomen willen hebben de mogelijke internationale reacties die hierop gaan volgen. Kijk, het standpunt van de Nederlandse regering kennen we, dus dat kan iedereen hier op een briefje zetten. Dat kan dus niet interessant zijn. Maar de reacties daarna zijn wel interessant. Ik denk dat dat wellicht aanleiding zou kunnen geven tot een debat. Dus eerst wil ik een brief. Er volgt mogelijk een debat, maar nu nog niet.

**De heer Van der Staaij** (SGP):

Voorzitter, steun voor het verzoek van de heer De Roon zowel om een brief met daarin de appreciatie, als om een debat hierover. Wat ons betreft zien wij daaraan ook nog graag toegevoegd in hoeverre het mogelijk is om een gecoördineerde beweging te maken, met ook Europese lidstaten waaronder Nederland, om hierin dezelfde koers als Amerika te varen.

**De heer Kuzu** (DENK):

Voorzitter. Geen steun voor het debat. We zien wel graag een snelle reactie tegemoet van de minister van Buitenlandse Zaken, al dan niet in EU-verband. Rest mij alleen nog te zeggen: wie Jeruzalem ook erkent als hoofdstad, voor ons zal het altijd al-Quds blijven.

Mevrouw **Karabulut** (SP):

Voorzitter. Helaas zien we een Amerikaanse president die als een olifant door de porseleinkast van het Midden-Oosten banjert. Ik maak mij daar grote zorgen over en mijn fractie ook. Ik zou het debatverzoek willen steunen, evenals de aanvulling van een brief met daarin informatie en het standpunt van de regering. Maar vooral ook willen wij weten welke rol de regering, mede in EU-verband, voor zich ziet om deze situatie te voorkomen en om toch vol in te zetten op de tweestatenoplossing en het vredesakkoord.

**De heer Sjoerdsma** (D66):

Voorzitter. Het is terecht dat de heer De Roon aandacht vraagt voor het zeer onverstandige plan van de president van de Verenigde Staten. Het lijkt mij verstandig om de lijn van collega Ten Broeke te volgen. Wij willen dus eerst een brief. Ik steun ook de aanvullingen van collega Karabulut. Na ontvangst van die brief kunnen we bepalen wat voor een debat we gaan voeren.

**De voorzitter:**

Voor de helderheid zeg ik dat mevrouw Karabulut het verzoek wel steunt.

**De heer Sjoerdsma** (D66):

Ja, voorzitter, maar ik steun de lijn van Ten Broeke.

**De voorzitter:**

Oké. Mijnheer Voordewind.

**De heer Voordewind** (ChristenUnie):

Voorzitter, volgens mij is Jeruzalem al heel lang de hoofdstad van Israël. Maar we steunen het verzoek om een brief en mogelijk daarna ook een verzoek om een debat. Eerst willen we echter even de brief afwachten.

**De voorzitter:**

Volgens mij zijn de standpunten al duidelijk.

Mevrouw **Dijksma** (PvdA):

Nu de Amerikaanse president ervoor gekozen heeft om een lont aan te steken in een kruitvat, lijkt het mij heel goed dat we inderdaad een brief en een debat hebben. Maar ik hecht er wel aan, ook omdat we een nieuw kabinet hebben, om toch precies de positie van dit kabinet te vernemen. Het lijkt mij heel onverstandig om hier de weg van de Amerikanen te volgen.

**De heer Van Helvert** (CDA):

Wij steunen zeker ook een brief, omdat we willen weten wat het kabinet hiervan vindt. Pas daarna maken we een afweging of het noodzakelijk is om daar een debat over te voeren in Nederland.

**De voorzitter:**

Mijnheer De Roon, u heeft geen meerderheid voor het houden van een debat.

De heer **De Roon** (PVV):

Dat is jammer, voorzitter. Volgens mij heb ik wel voldoende steun voor een dertigledendebat. Ik dank de collega's voor die steun. We zien dat debat en die brief met veel enthousiasme tegemoet.

De **voorzitter**:

Ik zal dit debat toevoegen aan de lijst van dertigledende debaten. Verder stel ik voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet. Mevrouw Kröger namens GroenLinks.

Mevrouw **Kröger** (GroenLinks):

Voorzitter. Afgelopen week debatteerden wij over de implementatie van de ILUC-richtlijnen rond biobrandstoffen. In dat debat heeft de staatssecretaris aangegeven dat ze met een brief komt waarin ze scenario's schetst over de invoering van een richtlijn rond E10. Wij zouden die brief graag op maandag om 12.00 uur ontvangen voor de stemmingen rond de implementatie van deze ILUC-richtlijn.

De **voorzitter**:

Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet. Daarmee zijn we aan het eind gekomen van de regeling van werkzaamheden.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.