
12 Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Aan de orde is de regeling van werkzaamheden.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda van de Kamer:

- het wetsvoorstel Wijziging van de Uitvoeringswet huurprijzen woonruimte in verband met een verdere modernisering van de Huurcommissie en met de introductie van een verhuurderbijdrage (34652).

Op verzoek van het lid Dik-Faber stel ik voor haar motie op stuk nr. 161 (23235) opnieuw aan te houden.

Op verzoek van de fractie van de Partij voor de Vrijheid benoem ik:

- in de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken het lid Kops tot lid in plaats van het lid Van Weerdenburg;
- in de vaste commissie voor Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit de leden Madlener, Graus en Van Aalst tot lid en de leden Kops, Edgar Mulder en Agema tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacatures.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda:

- het VSO over de Eritrese diasporabelasting in Europa, met als eerste spreker het lid Sjoerdsma van de fractie van D66.

Daar zien wij naar uit.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Dan geef ik graag het woord aan het lid Wassenberg van de fractie van de Partij voor de Dieren.

De heer **Wassenberg** (PvdD):

Dank u wel, voorzitter. In de energietransitie zijn twee zaken van belang: een snelle omschakeling naar duurzame energie en minder energie gebruiken. Veel huurders zien hun energierekening de komende jaren stijgen zonder dat zij zelf iets kunnen ondernemen om bijvoorbeeld hun huis te isoleren of van zonnepanelen te voorzien. Zij staan met hun rug tegen de muur want huisbazen en woningcorporaties doen lang niet altijd genoeg om hun huizen voor te bereiden op de toekomst. Daarom en daarover zou ik graag een debat willen voeren met de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties.

De voorzitter:

Dank u wel. U wilt een debat. We gaan kijken of daar een meerderheid voor is. Mevrouw Mulder, het woord is aan u.

Mevrouw **Agnes Mulder** (CDA):

Voorzitter, dit is nou typisch een onderwerp dat over verschillende ministeries heen misschien wel interessant is. Er zijn veel vragen over de feiten en de cijfers.

De voorzitter:

En dus?

Mevrouw **Agnes Mulder** (CDA):

Dus zou ik graag een brief willen hebben van de minister van EZK over hoe het nu allemaal zit. Graag voor de begroting, zodat we dit onderwerp bij de begroting kunnen betrekken. Misschien kan het ook aankomende donderdag, want dan hebben we ook een debat over dit onderwerp.

De voorzitter:

Maar geen steun voor het debat, begrijp ik.

Mevrouw **Agnes Mulder** (CDA):

Niet voor een apart debat hierover, want we gaan het hier hopelijk donderdag of binnenkort over hebben.

De voorzitter:

Heel goed. Mevrouw Dik-Faber, kort, puntig.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):

Voorzitter, mijn fractie wil ook graag een brief, voorafgaand aan het WGO Wonen en de begroting EZK, omdat het bij allebei aan de orde kan komen.

De voorzitter:

Heel goed. Ook geen steun. Mevrouw Van Eijs.

Mevrouw **Van Eijs** (D66):

Ik sluit me aan bij de woorden van de ChristenUnie.

Mevrouw **Beckerman** (SP):

Voorzitter. Donderdag is er een debat over de opslag duurzame energie. Ik vraag me af of de heer Wassenberg daarvoor is ingeschreven, want zojuist was hij dat nog niet. Wij wilden het daarbij betrekken.

De voorzitter:

Kortom, geen steun, begrijp ik.

Mevrouw **Beckerman** (SP):

Ik wil het debat wel steunen, maar ik zou het ook graag donderdag bij het debat willen betrekken. Dus schrijf u vooral nog in voor dat debat.

De voorzitter:

Maar geen steun voor de aanvraag, en daar hebben we het nu even over. De heer Kops.

De heer **Kops** (PVV):
Het is schandalig dat de energierekening zo gigantisch omhooggaat. Daar moeten we het vooral over hebben. Steun.

De **voorzitter**:
Dus u steunt het debat. Heel goed. Dan de heer Bisschop.

De heer **Bisschop** (SGP):
Voorzitter, het lijkt me verstandig om het donderdag bij het debat te betrekken. Ik kan me voorstellen dat er vooraf een brief komt, zodat het er ook bij betrokken kan worden.

De **voorzitter**:
Dus geen steun. Perfect. Mevrouw Voortman.

Mevrouw **Voortman** (GroenLinks):
Voorzitter, dit treft vooral mensen met een kleine portemonnee, mensen die vaak zijn aangewezen op een huurwoning. GroenLinks steunt dit debatverzoek dus.

De **voorzitter**:
Steun. De heer Nijboer.

De heer **Nijboer** (PvdA):
Steun voor het debatverzoek, voorzitter, temeer daar de Kamer vorige week een motie heeft verworpen om dit inzicht te verkrijgen, en dat is wel nodig.

Mevrouw **Sazias** (50PLUS):
Ook steun van 50PLUS.

De **voorzitter**:
Perfect. De heer Öztürk.

De heer **Öztürk** (DENK):
Het is "de heer Öztürk", met een "Ö". Ik ga u dat leren.

De **voorzitter**:
Oké, na afloop dan even.

De heer **Öztürk** (DENK):
Steun vanuit DENK.

De **voorzitter**:
Helder. De heer Koerhuis.

De heer **Koerhuis** (VVD):
Corporaties moeten gewoon aan de slag met verduurzaming. Geen steun voor het debat.

De **voorzitter**:
Er is geen meerderheid, meneer Wassenberg.

De heer **Wassenberg** (PvdD):
Heeft DENK het verzoek nou gesteund of niet? Dat heb ik even niet meegekregen.

De **voorzitter**:
De heer Öztürk herhaalt alleen zijn eigen naam maar bij de interruptiemicrofoon, dus niemand weet dat.

De heer **Öztürk** (DENK):
Alle steun vanuit DENK.

De **voorzitter**:
Nou, kijk eens aan.

De heer **Wassenberg** (PvdD):
Dan tel ik als ik goed geteld heb 54 leden die het steunen. Dat is meer dan 30; dat heb ik snel berekend. Dan zou ik het als dertigledendebat op de lijst willen laten zetten.

De **voorzitter**:
Heel goed. We zetten het op de lijst van dertigledendebatten en ik hoop dat u voor het zomerreces aan de beurt bent. U had ook om een brief gevraagd, dus ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden aan het kabinet.

De heer De Graaf staat al te trappelen. Het woord is aan hem.

De heer **De Graaf** (PVV):
Dank u wel, voorzitter. Afgelopen vrijdag had de Volkskrant de scoop dat een IS-beul, een IS-terrorist — ook al noemen zij dat eufemistisch een "strijder" — in Nederland vrij rondloopt. Dat houdt dus in dat de waarschuwingen die wij jarenlang hier gegeven hebben, bewaarheid zijn geworden. Dat is bloedgevaarlijk voor de burgers in Nederland, voor iedereen in Nederland. Ik wil daar heel graag een debat over voeren met de minister van Justitie en Veiligheid.

De **voorzitter**:
Heel goed. We gaan kijken of daar een meerderheid voor bestaat. Mevrouw Van Toorenburg.

Mevrouw **Van Toorenburg** (CDA):
Voorzitter, morgen hebben we een debat met de minister van Justitie en Veiligheid, dus dan zullen wij dit absoluut aan de orde stellen. Er hoeft geen apart debat gepland te worden. Ik pak het morgen mee.

De **voorzitter**:
Heel goed. Geen steun. De heer Arno Rutte.

De heer **Arno Rutte** (VVD):
De heer De Graaf raakt een heel belangrijk punt aan.
Daarom is het heel goed dat er morgen al een uitgebreide begrotingsbehandeling is.

De voorzitter:
Dus geen steun. De heer Bisschop.

De heer **Bisschop** (SGP):
Voorzitter, geen steun voor een apart debat. Het kan uitstekend betrokken worden bij de behandeling van de begroting.

De voorzitter:
Helder. De heer Verhoeven.

De heer **Verhoeven** (D66):
Ook geen steun, voorzitter. Morgen bij JenV.

De voorzitter:
Helder. De heer Azarkan.

De heer **Azarkan** (DENK):
Voorzitter, we hebben twee weken geleden geleerd van de PVV dat we niet over individuele gevallen praten. We hebben morgen en overmorgen ruim de tijd om dit met elkaar te bespreken. Geen steun.

De voorzitter:
Geen steun. De heer Van Raak.

De heer **Van Raak** (SP):
Steun voor het debat.

De voorzitter:
Ik heb nog niet geteld, meneer De Graaf, maar een meerderheid zit er niet in.

De heer **De Graaf** (PVV):
Nee, maar ik heb wel genoeg leden geteld voor een dertigledendebat. De SP heeft het gesteund en wij hebben er ook twintig, dus daar gaan we ruim overheen. Ik wil het dus toch graag op de lijst. Ik verwacht morgen een heleboel vuurwerk, want iedereen schijnt zich zorgen te maken.

De voorzitter:
Dank u wel. Het woord is aan de heer Sjoerdsma van D66.

De heer **Sjoerdsma** (D66):
Voorzitter. De Kamer heeft op verzoek van collega Buitenweg een brief ontvangen van de minister van JenV met warme woorden over seksueel geweld. Daarin wordt benadrukt dat 90% van het geweld is tegen vrouwen door

mannen en dat 134.000 werknemers te maken hebben met seksuele intimidatie. Een goede brief verdient volgens mij een goede discussie in de Kamer. Daarom vraag ik mede namens GroenLinks een debat aan met de ministers van JenV en OCW over seksuele intimidatie.

De voorzitter:
We gaan kijken of daar een meerderheid voor bestaat.

Mevrouw **Van Toorenburg** (CDA):
Voorzitter. Volgens mij is het een heel brede brief. Wij hebben het er bij de commissie Justitie en Veiligheid al over gehad dat we het belangrijk vinden om het debat te voeren. Ik zou het daarom via de procedurevergaderingen willen terugbrengen bij de commissies, omdat we met alle ministers daarover willen spreken, in een breed debat.

De voorzitter:
Heel goed, dus geen steun. Mevrouw Buitenweg.

Mevrouw **Buitenweg** (GroenLinks):
Ik steun het verzoek om een breed debat. Wat mij betreft ook met de minister van Sociale Zaken.

De voorzitter:
Ja, maar in ieder geval steun voor deze aanvraag. Mevrouw Van Brenk.

Mevrouw **Van Brenk** (50PLUS):
Absoluut steun.

De voorzitter:
Absolute steun zelfs. De heer Beertema.

De heer **Beertema** (PVV):
Voorzitter, er is al zo veel wet- en regelgeving waar mensen heen kunnen. Ik vind het niet de moeite waard om hier een apart debat over te houden.

Mevrouw **Van den Hul** (PvdA):
Een levensgroot probleem, dus steun voor een debat.

De heer **Azarkan** (DENK):
Steun.

De heer **Bisschop** (SGP):
Op zich wel steun, al kan ik mij ook voorstellen dat het gecombineerd wordt met andere onderwerpen, binnen niet al te lange tijd.

De voorzitter:
Maar dat is steun, neem ik aan. De heer Van Dijk.

De heer **Jasper van Dijk** (SP):
Steun van de SP.

Mevrouw **Yeşilgöz-Zegerius** (VVD):
Belangrijk onderwerp, steun van de VVD.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):
Voorzitter. Volgens mij bedoelde de heer Sjoerdsma: warme woorden over de aanpak van seksueel geweld en niet: warme woorden over seksueel geweld. Steun voor het debat.

De voorzitter:
Het is goed dat u dat even rechtzet. Mevrouw Dik-Faber.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):
Voorzitter, in principe wel steun, maar als het sneller aan de orde kan komen bij een algemeen overleg, dan zou dat wat ons betreft ook kunnen.

De voorzitter:
U heeft een meerderheid, meneer Sjoerdsma. Dat betekent dat u een debat krijgt en dat we dat gaan inplannen.

De heer **Sjoerdsma** (D66):
Dank daarvoor.

De voorzitter:
Dank u wel. Dan de heer Gijs van Dijk van de Partij van de Arbeid.

De heer **Gijs van Dijk** (PvdA):
Voorzitter, dank u wel. We werden afgelopen vrijdag opgeschrikt door de uitzending van Nieuwsuur. Er is 100 miljoen aan de gemeenten verstrekt om de armoede onder kinderen te bestrijden, maar deze gelden worden bij sommige gemeenten niet of nauwelijks uitgegeven. Het is bij de mondelinge vragen even aan de orde geweest, maar dit vraagt om een debat. Er is veel onrust bij gemeenten en bij gemeenteraadsleden, die zeggen: wat moeten we hiermee? Ik wil graag op korte termijn een debat met de staatssecretaris van Sociale Zaken.

De voorzitter:
We gaan kijken of daar een meerderheid voor bestaat. Mevrouw Van Brenk.

Mevrouw **Van Brenk** (50PLUS):
Voorzitter. Wij vinden het schandalig dat het geld niet uitgegeven wordt voor waar het voor bedoeld is, dus steun voor het debat.

De heer **Bruins** (ChristenUnie):
Voorzitter. Armoede onder kinderen in Nederland is haast onvoorstelbaar. Wij steunen dit debat, maar dan graag nadat de evaluatie die eraan komt, is ontvangen, zodat we ook weten wat precies de stand van zaken is.

De heer **De Lange** (VVD):
Er is bij de mondelinge vragen zojuist een evaluatie toegezegd. Ik wil het debat steunen na de evaluatie.

De heer **Peters** (CDA):
Steun, na de evaluatie.

De heer **Jasper van Dijk** (SP):
Als het dan toch na de evaluatie gaat gebeuren, en ik geloof dat dit zo is, dan moet het ook gaan over structurele oplossingen voor armoede in Nederland wat mij betreft.

Mevrouw **Voortman** (GroenLinks):
Voorzitter, wij kunnen het debatverzoek steunen. Ik zou aan de staatssecretaris willen vragen wanneer zij die evaluatie aan ons denkt te kunnen leveren. Kan dat schriftelijk aan ons gemeld worden?

De heer **Kuzu** (DENK):
Voorzitter. Er is een probleem. Wij hebben geen evaluatie nodig. Wat ons betreft zo snel mogelijk een debat.

De heer **Bisschop** (SGP):
Voorzitter, het lijkt mij ordentelijk om de geëigende weg te volgen: eerst de evaluatie en op basis daarvan een debat.

De heer **Raemakers** (D66):
Steun, na de evaluatie.

De heer **De Jong** (PVV):
Voorzitter, die evaluatie laat nog wel even op zich wachten. Wat mij betreft kunnen we dit ook betrekken bij de begrotingsbehandeling. Ik zou graag een brief van het kabinet willen hebben over hoe het er nu in staat, zodat we dat kunnen meenemen tijdens de begroting. In ieder geval ook wel steun. Maar laten we het in ieder geval zo snel mogelijk bespreken tijdens de begrotingsbehandeling.

De voorzitter:
Steun. U heeft een ruime meerderheid.

De heer **Gijs van Dijk** (PvdA):
Oké.

De voorzitter:
Dat gaan we inboeken. Het stenogram van dit deel van de vergadering geleiden wij door naar het kabinet.

U heeft nog een verzoek.

De heer Gijs van Dijk (PvdA):

Ja, dank u wel, voorzitter. Vanmiddag en vanavond hebben we de eerste termijn over de begroting Infrastructuur en Waterstaat. Vanmorgen stond in nrc.next een stuk over het voornemen van de provincie Limburg om de spoorlijn Eindhoven-Düsseldorf aan te besteden. Ik wil graag voor de behandeling van de begroting een brief van de staatssecretaris over de stand van zaken. Er is namelijk ook net een marktverkenning uit over de hsl, dus ik wil graag meer informatie voordat we aan het debat beginnen.

De voorzitter:

Een brief met meer informatie. Heel goed. Ik stel voor het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet. Meneer Amhaouch, een brief kennen wij altijd toe, maar als u er nog iets aan wilt toevoegen, gaat uw gang.

De heer Amhaouch (CDA):

Ik weet niet waarom die brief nog voor de begroting moet komen, die zo dadelijk, over twintig minuutjes, gaat beginnen.

De voorzitter:

Het zal misschien een sms'je worden.

De heer Gijs van Dijk (PvdA):

Voorzitter, dit is echt een reëel punt. In het regeerakkoord staat wat over het aanbesteden van diverse spoorlijnen. Er is niet voor niets een marktverkenning geweest voor de hsl. Die hebben we nu op het laatste moment gekregen. Om dit debat goed te kunnen voeren wil ik graag naar aanleiding van dit bericht alle informatie hebben over het aanbesteden van het spoor, en de vraag waarom we dit wel of niet moeten doen. Daarom verzoek ik om meer informatie over het bericht van vanmorgen.

De voorzitter:

U weet dat de begroting straks besproken gaat worden?

De heer Gijs van Dijk (PvdA):

Ja.

De voorzitter:

Dat is kort dag.

De heer Gijs van Dijk (PvdA):

Twintig minuten. Dat lijkt me voldoende tijd.

De voorzitter:

Oké. De heer Jetten.

De heer Jetten (D66):

Voorzitter. Mevrouw Van Tongeren en ik hebben dezelfde suggestie. Over een aantal weken hebben we het notaoverleg MIRT. Het lijkt ons verstandig om die brief voor het notaoverleg te ontvangen. Dan kunnen we het allemaal rustig bestuderen en op dat moment uitgebreid het debat met de staatssecretaris voeren.

Mevrouw Van Tongeren (GroenLinks):

Ik steun het inhoudelijke punt, maar het gaat me ook iets te ver om nu te wachten met de start van de begrotingsbehandeling tot er een brief is over dit punt. Laten we dan vanavond, of vanmiddag, de punten meenemen die we kunnen meenemen. Vervolgens kunnen we bij het notaoverleg MIRT verder op dit punt ingaan.

De voorzitter:

Ja, want we gaan de begroting niet uitstellen hiervoor.

De heer Gijs van Dijk (PvdA):

Voorzitter. Dit is een reëel punt, dat vanmorgen is opgekomen. We wachtten ook al heel lang op die marktverkenning, die we vanmorgen om 11.00 uur hebben gekregen. Ineens blijkt er al een aanbestedingsvoornemen te lopen van de provincie Limburg. Dat is wel relevante informatie.

De voorzitter:

Goed. De heer Ziengs.

De heer Ziengs (VVD):

Akkoord met een brief, maar dit kan gewoon behandeld worden bij het notaoverleg MIRT.

De voorzitter:

De heer Öztürk.

De heer Öztürk (DENK):

U begint het al te leren, voorzitter. Ik denk dat de brief misschien al in de maak is. Naar onze mening kan het binnen twintig minuten. Laten we erop wachten voordat we aan de begroting beginnen. Het is een heel belangrijk punt voor Limburg, en alle steun vanuit DENK.

De heer Bisschop (SGP):

Voorzitter. Ik vraag me af hoe serieus je een brief neemt als die binnen twintig minuten afgeraffeld moet worden, maar dat even terzijde. Ik denk dat het eenieder vrijstaat om het bij de begrotingsbehandeling te betrekken naar behoefte en om het in bredere zin te behandelen bij het notaoverleg MIRT. Geen steun.

Mevrouw Van der Graaf (ChristenUnie):

Ik sluit me aan bij de woorden van de heer Bisschop.

De voorzitter:

Het lijkt me duidelijk. Ik stel voor om het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet. Dank u wel.

Dan de heer Azarkan, die ook om een brief gaat vragen.

De heer Azarkan (DENK):

Jazeker, voorzitter. Vorige week hebben 26 agenten een zwartboek aan het korps aangeboden. Voorafgaand aan de begrotingsbehandeling morgen en het vervolg overmorgen wil ik graag een brief hebben van de minister van Justitie en Veiligheid, alsmede dat zwartboek.

De voorzitter:

Helder. Ik stel voor het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet. Dan komt die brief er. Dank u wel.

Dan mevrouw Özütok van GroenLinks. U heeft zelfs twee aanvragen. Of trekt u er eentje in? Dat wordt spannend.

Mevrouw Özütok (GroenLinks):

Ik heb de tweede debataanvraag ingetrokken, omdat een verzoek om een breder debat over hetzelfde onderwerp net is aangenomen. Vandaar.

Voorzitter. In nrc.next konden we vandaag lezen dat uit onderzoek blijkt dat samenwerking tussen gemeenten vaak geen geld oplevert en dat de democratische controle zeer beperkt is. De zorg over de democratische controle op samenwerkingsverbanden leeft al langere tijd. Ik wil graag een debat met de minister van Binnenlandse Zaken over de uitkomsten van dit onderzoek. Voorafgaand aan het debat wil ik ook graag een brief van de minister ontvangen waarin ze ingaat op de uitkomsten van het onderzoek.

De voorzitter:

We gaan kijken of u een meerderheid voor die aanvraag heeft. Mevrouw Sazias.

Mevrouw Sazias (50PLUS):

Voorzitter. Dit is een groot en nijpend probleem. Daarom alle steun voor dit debat.

De voorzitter:

Kijk eens aan. De heer Van der Molen.

De heer Van der Molen (CDA):

Eerst graag een reactie van het kabinet op dit onderzoek. Dan kunnen we op basis van de reactie bekijken of een debat nodig is.

De voorzitter:

Dus geen steun voor het debat. Mevrouw Den Boer.

Mevrouw Den Boer (D66):

Ik zou ook eerst graag een brief willen zien. Dus geen steun voor het debat.

De voorzitter:

Helder. Mevrouw Agema.

Mevrouw Agema (PVV):

Steun.

De heer Van den Bosch (VVD):

Eerst graag een brief, voorzitter, en geen steun.

De heer Bisschop (SGP):

Voorzitter. De regeringsverklaring geeft aanleiding om eens te spreken over fusies en herindelingen. Ik zou een reactie van het kabinet op dit onderzoek willen en op basis daarvan een debat willen voeren. Dus geen steun nu.

De voorzitter:

Geen steun, helder. De heer Öztürk.

De heer Öztürk (DENK):

Eerst een brief, voorzitter, en daarna het debat. Dus steun voor het debat.

De voorzitter:

Steun voor het debat ook. Mevrouw Van den Hul.

Mevrouw Van den Hul (PvdA):

Ook namens de PvdA steun voor het debat.

De voorzitter:

Steun voor het debat. Van Raak.

De heer Van Raak (SP):

Steun.

Mevrouw Van der Graaf (ChristenUnie):

De ChristenUnie zou heel graag eerst een brief ontvangen.

De voorzitter:

Dus een brief maar geen debat.

64 mensen steunen u, mevrouw Özütok.

Mevrouw Özütok (GroenLinks):

Dat is geen meerderheid.

De voorzitter:

Zeer juist.

Mevrouw **Özütok** (GroenLinks):

Ik zou graag de brief waarom ik vroeg voor het kerstreces naar de Kamer willen hebben, zodat we die kunnen betrekken bij de verschillende herindelingsvoorstellen die we begin volgend jaar zullen bespreken.

De voorzitter:

Heel goed. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Mevrouw **Ouwehand**.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):

Voorzitter, dank u wel. De Kamer zit midden in een debat met de minister van Landbouw over mestfraude. Nu lezen wij vanochtend in Boerderij dat er al sinds mei 2016 een rapport over mestfraude met een plan van aanpak op het ministerie en bij de NVWA ligt. Wij zouden graag zien dat dit rapport naar de Kamer komt voordat we het debat afhandelen met een VAO. Omdat volgende week ook de begroting is, wil ik verzoeken dat dit rapport uiterlijk maandag bij de Kamer ligt.

De voorzitter:

Het VAO waarover u het heeft, is volgende week al. Dit is een verzoek om informatie à la het vragen om een brief, dus het lijkt me dat ik dat gewoon moet honoreren. Maar als mensen daar nog iets aan willen toevoegen: graag. Mevrouw Lodders?

Mevrouw **Lodders** (VVD):

Ik zou graag ook een kabinetsreactie op het onderzoek hebben.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):

Hartstikke goed.

De voorzitter:

Dat had u nog niet verzonnen, hè? Dat is toch leuk.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):

Nee, ik dacht: daar hebben we de VVD voor nodig.

De heer **Geurts** (CDA):

Het verzoek van mevrouw Lodders wil ik van harte ondersteunen.

De heer **Futselaar** (SP):

En graag een verklaring voor waarom het rapport niet naar ons is gezonden.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):

Zo is dat. Er komen steeds meer goede ideeën bij.

De voorzitter:

Het wordt meer en meer. Meneer Grashoff.

De heer **Grashoff** (GroenLinks):

Voorzitter, steun voor alle drie de voorstellen die voorliggen.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):

Kijk eens, zo constructief kan het zijn. Dank u wel!

De voorzitter:

Graag gedaan. Ik stel voor het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

De heer Paternotte zou een vooraankondiging doen, maar hij is er niet. Die vooraankondiging komt erop neer dat er deze week wellicht nog stemmingen zijn rond het VAO Telecomraad van 4 december. Dat zou betekenen dat we nog gaan stemmen, wellicht donderdag. Dit heb ik maar even namens de heer Paternotte gedaan.

Dan de heer Tony van Dijk. Het woord is aan hem.

De heer **Tony van Dijk** (PVV):

Voorzitter. Op de langetermijnagenda staat een debat dat ik heb aangevraagd over de reflectienota over de verdieping van de EMU. Nu is de Europese top op 14 december. De Europese Commissie komt op 6 december met voorstellen. Ik zou het debat in deze Kamer daarom graag op 7 december willen houden.

De voorzitter:

Het debat staat al op de agenda, maar u wilt het alleen vervroegen, begrijp ik. Dat kan, mits daar een meerderheid voor is.

De heer **Tony van Dijk** (PVV):

Die is er.

De voorzitter:

Nou, ik zie een heel sceptisch kijkende mevrouw Hennis, maar we gaan eens kijken.

Mevrouw **Hennis-Plasschaert** (VVD):

Alle begrip voor het verzoek, voorzitter; dat spreekt voor zich. Toch komt het debat, denk ik, nog wat vroeg. Er is reeds een debat in dit huis gepland over de eurotop, ik meen op 13 december; het is in ieder geval in aantocht. Er is dus gelegenheid om er dan over te spreken. De Commissie komt inderdaad pas op 6 december met voorstellen. Op 11 december hebben wij vanuit dit huis nog een bijeenkomst georganiseerd in Maastricht. Kortom, ik heb wel begrip voor het verzoek om een debat, maar zou willen vragen om dat rustig in januari te voeren, ook omdat alles erop wijst dat de eurotop niet leidt tot grootse en meeslepemde beslissingen. Ik zou met uw goedvinden, voorzitter, wel het kabinet willen vragen om een appreciatie van de eurotop, namelijk dat we daar geen grootse zaken hoeven

te verwachten. Dan kunnen wij in januari rustig met z'n allen een volledig debat voeren.

De voorzitter:

Maar uiteindelijk steunt u het verzoek van de heer Van Dijk dus niet.

Mevrouw **Hennis-Plasschaert** (VVD):
Correct, voorzitter.

De heer Van Raak (SP):

Er staat een debat gepland, maar dat gaat niet over dit onderwerp. Daarom steun ik het voorstel van de heer Van Dijk van harte.

De voorzitter:

Steun. De heer Snels.

De heer Snels (GroenLinks):
Van harte steun.

De heer Slootweg (CDA):

Geen steun voor het debat.

De heer Bisschop (SGP):

Voorzitter, steun voor het debat.

De heer Bruins (ChristenUnie):

De appreciatie die mevrouw Hennis noemde, krijg ik graag ruim voor de eurotop, zodat we zeker weten dat er geen onomkeerbare beslissingen worden genomen. Geen steun voor het debat, maar ik suggereer de heer Tony van Dijk om wel alvast een schot voor de boeg te nemen morgenochtend bij het AO Ecofin. Daar is genoeg te bespreken.

De heer Nijboer (PvdA):

Dat wordt wat, voorzitter.

Ik dacht: mevrouw Hennis reikt de hand; het wordt een weekje later. Daar kon ik wel mee leven, maar als het pas januari wordt, steun ik de heer Van Dijk.

De heer Sneller (D66):

Geen steun.

De voorzitter:

U heeft geen meerderheid, meneer Van Dijk.

De heer Tony van Dijk (PVV):

Nee, voorzitter, maar ja, in januari hoeft het debat niet meer, want dan is het mosterd na de maaltijd. Hierover wordt namelijk tijdens de Europese top gesproken. "Geen onomkeerbare stappen" hebben we vaker gezien in Europa. Ik

begrijp niet dat de VVD eerst het debat steunt en vervolgens het onderwerp na de top wil bespreken. Dat heeft geen zin.

De voorzitter:

Dank u wel. Dan de heer Koerhuis van de VVD.

De heer Koerhuis (VVD):

Voorzitter. Ik ben geschrokken afgelopen weekend. Er gaat namelijk 125 miljoen euro naar woningcorporatie Humanitas. Dat is heel veel geld, waarmee we ook honderden sociale huurwoningen hadden kunnen bouwen en duizenden hadden kunnen verduurzamen. Ik wil daarom een brief waarin de minister ingaat op de vraag of er niet minder geld heen had gekund en ik wil graag een debat over dit onderwerp.

De voorzitter:

Een brief en een debat. Mevrouw Van Eijs.

Mevrouw Van Eijs (D66):

Voorzitter, binnenkort hebben we een WGO Wonen. Daar hebben we eerder en vaker naar verwezen, dus ik zou dit graag daar behandelen. Wel steun voor een brief, maar niet voor een debat.

De voorzitter:

Wel een brief, geen debat. Mevrouw Beckerman.

Mevrouw Beckerman (SP):

Voorzitter, de heer Koerhuis verwijst zelf bij debataanvragen heel vaak door naar de begroting. Dat vind ik zelf heel jammer. Daarom dacht ik: laat ik maar sympathiek zijn. Ik steun uw aanvraag dus wel.

De voorzitter:

Dat is een goede motivatie. Mevrouw Dik-Faber.

Mevrouw Dik-Faber (ChristenUnie):

Voorzitter, ik steun wel de brief. Ik vind het belangrijk dat die er voor het WGO Wonen is, zodat we er dan over kunnen spreken.

De heer Bisschop (SGP):

Voorzitter, een brief lijkt mij goed. Die kunnen we dan betrekken bij het overleg over wonen.

De heer Nijboer (PvdA):

Voorzitter, als de VVD een pleidooi houdt voor meer sociale woningbouw, moet je die kans grijpen, dus ik steun dit debat.

De heer Ronnes (CDA):

Voorzitter, steun voor een brief, als het even kan voor het WGO van 11 december.

De voorzitter:

Geen steun voor het debat, neem ik aan. Dan de heer Kops.

De heer Kops (PVV):

Het gaat om 125 miljoen euro. Dat is bizar veel geld, dus: steun.

Mevrouw Voortman (GroenLinks):

Voorzitter, ook GroenLinks is zeer benieuwd naar de plannen van de VVD voor meer sociale woningbouw, dus wij zullen dit debatverzoek zeker steunen.

Mevrouw Sazias (50PLUS):

Wij wachten de brief even af en kijken dan of we behoefte hebben aan een debat.

De voorzitter:

Geen steun. Maar er was al een meerderheid, dus wij gaan het inboeken. Inzake de brief stel ik voor het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

De heer Koerhuis (VVD):

Dank u wel.

De voorzitter:

Dan hebben wij nog een toegift, die niet op het programma stond. Mevrouw Dijkma gaat ons verblijden met een vooraankondiging. Mevrouw Dijkma, het woord is aan u.

Mevrouw Dijkma (PvdA):

Voorzitter, ik wil graag alvast een vooraankondiging doen. We hebben donderdagochtend een algemeen overleg over de Gezondheidsraad. Ik sluit niet uit dat de minister mij in de verleiding brengt om die dag nog een motie in te dienen en er ook over te gaan stemmen.

De voorzitter:

Dan hebben we wellicht dus twee onderwerpen om over te stemmen aanstaande donderdag. Dank u wel. Wij gaan er rekening mee houden. Vriendelijk bedankt dat u dat even heeft gemeld.

Tot zover de regeling van werkzaamheden. Er is nu een kort changement. Dan gaan wij praten over de Dienst Uitvoering Onderwijs.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.