

21

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Ik stel aan de Kamer voor, de Eerste Kamer te laten weten dat mevrouw Kuiken de plaats zal innemen van mevrouw Volp bij de verdediging van het voorstel van wet tot wijziging van het Wetboek van Strafrecht en het Wetboek van Strafrecht BES, houdende de invoering van de strafbaarstelling van misbruik van prostitué(e)s die slachtoffer van mensenhandel zijn (Wet strafbaarstelling misbruik prostitué(e)s die slachtoffer zijn van mensenhandel) (34091).

Aangezien alle sprekers zich hebben teruggetrokken, stel ik voor het VAO Jeugdhulp van de agenda af te voeren.

Op verzoek van een aantal leden stel ik voor, de volgende door hen ingediende moties opnieuw aan te houden:

33552-24; 34004-18; 21501-32-999.

Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda van de Kamer:

- het VAO Discriminatie, met als eerste spreker het lid Bosma namens de PVV;
- het VSO over de wijziging van het Besluit bekwaamheidseisen onderwijspersoneel en het Besluit bekwaamheidseisen onderwijspersoneel BES (27923, nr. 248), met als eerste spreker het lid Bisschop namens de SGP;
- het VAO Zwangerschap en geboorte, met als eerste spreker het lid Kooiman namens de SP.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Ik geef nu het woord aan de heer Hijink namens de SP.

De heer Hijink (SP):

Afgelopen vrijdag belandde een klein deel van de documenten die horen bij het vrijhandelsakkoord tussen Japan en de Europese Unie op straat. Uit die stukken blijkt dat de afspraken die zijn gemaakt over duurzaamheid nogal zacht zijn. En zo zacht als die afspraken zijn, zo hard is juist de afspraak voor multinationals om van een rechtbank gebruik te kunnen gaan maken, namelijk een oude vorm van het ISDS, die we juist hadden afgewezen. Ik wil daarover graag een debat met de minister voor Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking.

Mevrouw Becker (VVD):

We hebben het kabinet over exact dit onderwerp kunnen bevragen in het vragenuurtje. Toen bleek ook dat de Kamer zich niet alleen op de gelekte stukken hoeft te baseren, maar dat er een leesruimte is voor alle woordvoerders. De minister heeft toegezegd dat het onderhandelingsmandaat openbaar gemaakt zal worden zodra dat kan. Wat de VVD betreft, is er dus geen enkele aanleiding meer voor een debat en ook niet voor een brief.

De voorzitter:

Een brief kan altijd.

Mevrouw Van Weerdenburg (PVV):

Steun van de PVV voor het verzoek.

De heer Bouali (D66):

Ik sluit mij aan bij mijn collega van de VVD. Wij zijn geen voorstander van een debat en ook niet van een brief.

Mevrouw Ouwehand (PvdD):

Die leeskamers stellen ook niet zoveel voor. Steun voor het debat.

Mevrouw Sazias (50PLUS):

50PLUS wil wel graag een brief en steunt het debat.

De heer Amhaouch (CDA):

We hebben een uitgebreide beantwoording gekregen tijdens het vragenuurtje. Daarom geen steun.

De voorzitter:

Er is geen meerderheid voor het houden van een debat.

De heer Hijink (SP):

Ik tel wel 30 leden die het debat steunen. Ik zou er dus graag een dertigledendebat van willen maken. En dan nog iets over transparantie. Het is allemaal zogenaamd openbaar, want wij kunnen in een kamertje met de deur op slot zonder dat we aantekeningen mogen maken en zonder dat we vervolgens over de stukken mogen praten, het verdrag inzien. Dat noem ik geen openheid. Als er dan toch een brief komt van de minister, lijkt het mij goed dat zij het hele verdrag gewoon maar openbaar maakt. Dan kunnen wij er ten minste in alle openheid over praten.

De voorzitter:

Ik stel voor, het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Het woord is aan mevrouw Ouwehand namens de Partij voor de Dieren.

Mevrouw Ouwehand (PvdD):

Voorzitter. Zojuist hebben we in het vragenuur de staatssecretaris van EZ al gehoord over de berichten dat de NWWA niet ingreep ondanks misstanden in slachthuizen. Ik zag aan de rest van de Kamer dat er nog veel vragen zijn. Die zijn er in elk geval ook bij mijn partij. Er is vandaag ook een oproep van 85 dierenartsen naar buiten gekomen. Zij zeggen dat het toezicht in de veehouderij anders en diervriendelijker moet. Ik stel de Kamer voor om daar een debat over te voeren.

De heer **Graus** (PVV):

Van harte steun voor het verzoek van mevrouw Ouwehand. Ik moest het een paar weken geleden met een dertigleden-debat doen, maar ik hoop dat nu de ernst door meer leden wordt ingezien.

De heer **Futselaar** (SP):

Hier zijn net vragen over gesteld. Ik heb goed geluisterd naar de antwoorden. De staatssecretaris zei eigenlijk dat hij het jammer vond dat de Kamer niet ging debatteren over de NVWA. Ik luister altijd graag naar het kabinet en ik steun die oproep, en daarmee ook de oproep van mevrouw Ouwehand voor een debat.

Mevrouw **Lodders** (VVD):

Ik had zelf ook een debat aangevraagd, maar mevrouw Ouwehand was mij voor. Ik heb wel het verzoek om eerst een brief van de staatssecretaris te ontvangen over alle onderdelen die in het artikel aan de orde worden gesteld. Daar wil ik graag een feitelijke reactie op krijgen van de staatssecretaris, zodat we weten waarover we het hebben, want er ontstond zonet in het vragenuur veel onduidelijkheid.

De **voorzitter**:

Maar steunt u nou het verzoek of niet?

Mevrouw **Lodders** (VVD):

Ik steun het verzoek, mits die brief er is.

De heer **De Groot** (D66):

Steun voor het verzoek. Graag ook een heldere brief met een feitenrelaas.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):

Ik wil het verzoek ook steunen. Ik steun ook de brief. Ik vind het heel belangrijk dat we het debat breder voeren en niet alleen spreken over dit ene artikel uit de NRC, hoe belangrijk dat ook is. Ik wil dus gewoon een breed debat over de NVWA.

De heer **Dijkgraaf** (SGP):

Steun voor het verzoek. Ook wat mij betreft krijgen we eerst een uitgebreide brief waarin op al die feiten in de NRC wordt ingegaan. Anders krijgen we een heel feitelijke discussie, terwijl het volgens mij over de weging moet gaan.

De heer **Grashoff** (GroenLinks):

Steun voor brief en debat.

De **voorzitter**:

Dan de heer Geurts nog namens het CDA.

De heer **Geurts** (CDA):

U kijkt zo verrast, voorzitter. Steun voor het debat en de brief. Ik steun ook de opmerkingen die gemaakt werden

over het feit dat de brief inhoudelijk moet ingaan op de feiten. Hij moet er bovendien zijn voordat het debat gevoerd gaat worden.

De **voorzitter**:

Zonder dat u een heel brede tekst had, hebt u toch een brede meerderheid voor uw verzoek, mevrouw Ouwehand.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):

Ik vat dit op als een aanmoediging om het voortaan zo te doen. Als ik dan voortaan ook een debat krijg, beloof ik u dat ik het voortaan zo doe.

De **voorzitter**:

Het staat in de Handelingen, dus het komt goed.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):

Ik kan het meteen proberen, want ik heb nog een debataanvraag.

De **voorzitter**:

Dat is goed. Ik stel voor, het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Mevrouw Ouwehand.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):

Voorzitter. Mijn tweede verzoek gaat over de onverdoofde rituele slacht, waarover veel te doen is. We hebben gezien dat er in 28 van de slachthuizen waarin onverdoofd wordt geslacht, sprake is van tekortkomingen. Dat is een eufemistische term om te zeggen dat het niet goed gaat. Verder heeft de staatssecretaris een brief aan de Kamer gestuurd over het convenant dat hij heeft gesloten met de betrokken partijen. Ik stel voor om over die twee zaken, de brief en het bericht, een debat te voeren met de staatssecretaris van Economische Zaken.

De heer **Graus** (PVV):

Ook hiervoor pleiten wij al langer dan tien jaar, dus dat steun ik graag.

De heer **De Groot** (D66):

Er is inderdaad een brief over gekomen. Die ligt in de procedurevergadering. Daar moeten we dit verzoek behandelen, dus geen steun.

De heer **Dijkgraaf** (SGP):

Geen steun. Het staat inderdaad op de agenda van de procedurevergadering. Het lijkt me dat we dat als commissie prima af kunnen handelen.

De heer **Kuzu** (DENK):

Het zal de Partij voor de Dieren niet verbazen dat wij dit debat niet steunen, omdat het zorgt voor heel veel onrust bij de joodse gemeenschap en de moslimgemeenschap.

Mevrouw **Lodders** (VVD):

Ik sluit mij aan bij de opmerking dat dit punt voor de procedurevergadering geagendeerd staat. Laten wij daar bekijken hoe wij hiermee verdergaan.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):

Ik ben blij dat er een convenant gesloten kon worden. Dit punt staat inderdaad voor de procedurevergadering geagendeerd, dus ik steun het debat niet.

De heer **Futselaar** (SP):

Steun voor het debat.

De heer **Geurts** (CDA):

Geen steun. Dit wordt in de procedurevergadering behandeld.

De **voorzitter**:

Mevrouw Ouwehand, deze keer ziet het er niet uit alsof ... Oh, de heer Grashoff.

De heer **Grashoff** (GroenLinks):

Op dit moment geen steun. Ik wil eerst in de pv hierover spreken en bekijken op welke manier wij dit bespreken. Dat kan veranderen, maar eerst deze gang.

De **voorzitter**:

Deze keer is het niet gelukt, mevrouw Ouwehand.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):

Nee, deze keer is het niet gelukt. Er zijn wel 30 leden die mij hebben gesteund. Ik laat het dertigledendebat dus vooralsnog staan in afwachting van wat we bespreken in de procedurevergadering.

De **voorzitter**:

Het woord is aan mevrouw Beckerman namens de SP.

Mevrouw **Beckerman** (SP):

Voorzitter. Gisteren heeft het KNMI gesteld dat de maximale beving in Groningen 7.0 op de schaal van Richter zou kunnen zijn. Dat is 100 keer zwaarder dan het maximum waar tot nu toe rekening mee werd gehouden. 100 keer zo zwaar! Ook is de kans dat er bevingen zijn in de zuidelijke plaatsen Ten Boer en Hoogezand-Sappemeer groter. Volgende week hebben wij hierover een debat met de minister. Wij zouden heel graag willen dat hij voor die tijd met een brief komt over deze kwestie.

De **voorzitter**:

Ik wil eigenlijk voorstellen om het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet, mijnheer Bosman.

De heer **Bosman** (VVD):

Toch een punt van orde, voorzitter. Over een halfuur hebben wij een procedurevergadering EZ. Volgens mij hoort dit daar gewoon thuis.

De **voorzitter**:

Dank u wel mevrouw Beckerman.

Mevrouw **Beckerman** (SP):

Maar wat moet ik met die opmerking? Wij hebben dit gewoon voorgelegd aan de Griffie: kan het hier of moet het zo?

De **voorzitter**:

Nee, geen procedurele discussie. Mevrouw Van Tongeren.

Mevrouw **Van Tongeren** (GroenLinks):

Ik maak ook even een punt van orde. Je mag plenair om een brief vragen als het debat binnen veertien dagen ingepland is. Dus beide opties zijn mogelijk. Je kunt het ook op de procedurevergadering doen, maar deze keuze is naar mijn mening ook zeer terecht.

De **voorzitter**:

Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

De **voorzitter**:

Tot slot is het woord aan de heer Azarkan namens DENK.

De heer **Azarkan** (DENK):

Voorzitter. Gisteren zagen wij de zoveelste bedreiging bij een moskee. In dit geval ontving de As-Soennah moskee naast een brief ook nog een replica van een vrachtwagen. Ik had vragen daarover aangemeld voor het mondelinge vragenuur. Helaas zijn die niet toegekend. Om die reden wil ik de minister van Veiligheid en Justitie verzoeken om nog voor het debat van vanavond over terrorisme een brief te sturen met daarin het onderwerp "de veiligheid van moskeeën". Laten we niet vergeten dat de laatste terroristische aanslag vorig jaar februari op een moskee in Enschede was.

De **voorzitter**:

Dat die vragen niet zijn doorgelaten, heeft te maken met het debat van vanavond. Er waren meer vragen die daar betrekking op hadden en die zijn ook niet goedgekeurd.

Ik stel voor om het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

De **voorzitter**:

Hiermee zijn we aan het eind gekomen van de regeling van werkzaamheden.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.