
37

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Op verzoek van de aanvrager stel ik voor het dertigledende-
bat over jongeren die wachten op door de rechter opge-
legde hulp van de agenda af te voeren.

Op verzoek van de 50PLUS-fractie benoem ik in de vaste
commissie voor Defensie het lid Krol tot lid in plaats van
het lid Van Rooijen.

Op verzoek van het lid Van Oosten stel ik voor zijn motie
op stuk 34615, nr. 8 opnieuw aan te houden.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda:

- het VSO over het toezicht op het werken met hijskranen
en werkbakken bij asbestsanering (25883, nr. 298), met als
eerste spreker het lid Von Martels namens het CDA;
- het VSO Uitvoering gewijzigde motie van het lid Ladders
over een vrijstelling van CRISPR/Cas9 (27428, nr. 346), met
als eerste spreker het lid Ouwehand.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt
besloten.

De voorzitter:

Dan geef ik nu mevrouw Arissen namens de Partij voor de
Dieren het woord. Ik zie dat mevrouw Ouwehand haar gaat
vervangen. Het woord is aan mevrouw Ouwehand namens
de Partij voor de Dieren.

Mevrouw Ouwehand (PvdD):

Voorzitter, dank u wel. Ik heb een aantal verzoeken. Ik was
heel eventjes in de war over het VSO dat u zojuist op de
agenda plaatste. Ik dacht dat ik hier zelf daarom moest
vragen. Het gaat namelijk om een conferentie die aan-
staande donderdag begint. Het gaat dus ook om stemmin-
gen die morgen nog gehouden moeten worden.

De voorzitter:

Oké.

Mevrouw Ouwehand (PvdD):

Dat was verzoek één. Verzoek twee gaat over het hormoon-
schandaal uit 2002. Daaruit is gebleken dat er in de veevoer-
sector verboden hormonen zijn bijgemengd. Uit onderzoek
van De Correspondent is gebleken dat het schandaal nog
groter was dan destijds al duidelijk werd en dat de overheid
er alles aan heeft gedaan om het zo veel mogelijk onder
het tapijt te vegen. Daarom willen wij graag een debat
aanvragen met de minister van Economische Zaken en de
minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, voorafge-
gaan door een uitgebreide reactie op de stukken die De
Correspondent naar buiten heeft gebracht.

De heer Futselaar (SP):

Voorzitter, steun voor de debataanvraag, maar zeker ook
voor een uitgebreide reactie van het kabinet, want die
hebben we wel echt nodig om hier een debat over te kunnen
voeren.

De heer Bisschop (SGP):

Voorzitter, het lijkt mij op dit moment voldoende om een
uitgebreide reactie te ontvangen. Daarna kunnen we
besluiten of we tot een debat moeten overgaan.

De voorzitter:

Dus geen steun.

Mevrouw Sazias (50PLUS):

Voor 50PLUS ook graag een brief, en ook steun voor het
debat.

De heer Geurts (CDA):

Voorzitter, als er behoefte is aan een brief, is dat prima.
Geen steun voor het debat.

Mevrouw Ladders (VVD):

Geen steun voor het debat.

Mevrouw Dik-Faber (ChristenUnie):

Steun voor de brief. Dan kunnen we kijken waar we die
agenderen. Nu geen steun voor een debat.

De heer De Groot (D66):

Daar sluit ik me bij aan.

Mevrouw Agema (PVV):

Steun voor de brief.

Mevrouw Ouwehand (PvdD):

Voorzitter, ik heb van GroenLinks nog geen reactie gezien,
meen ik.

De voorzitter:

Nee. Ze hoeven ook niet te reageren.

Mevrouw Ouwehand (PvdD):

Dat hoeft ook niet, maar ik heb zomaar het vermoeden dat
ze dit wel willen steunen.

De heer Klaver (GroenLinks):

Steun!

Mevrouw Ouwehand (PvdD):

Zie je?

De voorzitter:

Er is geen meerderheid voor het houden van een debat.

Mevrouw Ouwehand (PvdD):

Nee, voorzitter. Dan wil ik het graag op de lijst laten plaatsen als dertigledendebat, waarbij we ongetwijfeld later tot de conclusie komen dat het toch een volwaardig debat waard is.

De voorzitter:

U heeft ook om informatie gevraagd. Het zou dus zomaar kunnen dat ik het agendeer zonder dat de reactie er is. We gaan niet eerst wachten, want dan wordt de lijst gigantisch. Dertigledendebatten kunnen zomaar worden geagendeerd.

Mevrouw Ouwehand (PvdD):

Prima, voorzitter. Ja, hoor.

De voorzitter:

Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Mevrouw Ouwehand (PvdD):

Dank u wel, voorzitter. Dan is mijn tweede verzoek het volgende. We hebben aanstaande donderdag een dertigledendebat over landbouwpesticiden die schadelijk zijn voor bijen. De staatssecretaris van Infrastructuur en Milieu zouden we daar graag bij hebben. We voeren het debat nu met de minister van Economische Zaken, maar de staatssecretaris van Infrastructuur en Milieu heeft een belangrijke rol in de Europese besluitvorming die daarbij speelt. We willen haar dus graag uitnodigen voor het debat.

Mevrouw Lodders (VVD):

Het kabinet gaat over zijn eigen afvaardiging. De VVD heeft hier geen behoefte aan.

Mevrouw Agema (PVV):

Steun voor het verzoek.

De heer Bisschop (SGP):

Het lijkt me dat de minister van Economische Zaken voldoende mans is om dit in zijn eentje te klaren.

Mevrouw Voortman (GroenLinks):

Steun van GroenLinks, voorzitter.

De heer Von Martels (CDA):

Geen steun.

De heer Futselaar (SP):

Steun, voorzitter.

De heer De Groot (D66):

D66 denkt dat het niet per se nodig is, maar heeft ook geen bezwaar.

De voorzitter:

U hebt geen steun.

Mevrouw Ouwehand (PvdD):

Als u het stenogram wilt doorgeleiden naar het kabinet, dan is het er alvast op voorbereid dat in elk geval de Partij voor de Dieren vragen heeft die op het terrein van de stas van I en M liggen.

De voorzitter:

Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet, op verzoek van mevrouw Ouwehand.

Mevrouw Ouwehand (PvdD):

Zo is dat. Dank u wel.

Mijn derde verzoek, namelijk voor een VSO, is zojuist al geregeld. Hartelijk dank.

De voorzitter:

Klopt. Dank u wel.

Dan ga ik naar mevrouw Buitenweg namens GroenLinks.

Mevrouw Buitenweg (GroenLinks):

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Mijn fractie wil graag een brief van de informateur met een soort indicatie van op welke begrotingen voor 2018 nog grote veranderingen te verwachten zijn. Dat is namelijk nuttig. Ik kan me voorstellen dat we beginnen met de begrotingsbehandeling en dat er dan een aantal wijzigingsvoorstellen komen waarop we dan onvoldoende voorbereid zijn. Binnenkort beginnen we met de begrotingsbehandeling van EZ. Die gaat over klimaat. Als daar een groot wijzigingsvoorstel op te verwachten is, is het nuttig om die begroting misschien iets naar achter te stellen. Daarom willen wij graag deze informatie van de informateur.

De voorzitter:

Ik wil even een procedurele opmerking maken. U mag een verzoek om informatie indienen. Daar is geen meerderheid van de Kamer voor nodig. U hebt het ook over uitstel. Ik wil voorstellen om, als die brief van de informateur er is, morgen bij de regeling van werkzaamheden het over mogelijk uitstel te hebben. Dan weten we namelijk hoe het zit.

Mevrouw Buitenweg (GroenLinks):

Dat betekent dat er nu een verzoek naar de informateur uitgaat, dat u verwacht dat dit verzoek gehonoreerd wordt en dat we in de loop van morgen een brief kunnen verwachten met een indicatie van de implicaties voor de begrotingen voor 2018.

De voorzitter:

Ik zal het stenogram van dit deel van de vergadering doorgeleiden naar de informateur. Ik ga ervan uit dat de Kamer gewoon wordt geïnformeerd.

Mevrouw Leijten (SP):

Wat mij betreft krijgen we gewoon de plannen van het nieuwe kabinet, van de formerende partijen. Het heeft al veel te lang geduurd. Maar ik voel helemaal niks voor uitstel. Er ligt gewoon een begroting en die moeten we gewoon gaan behandelen. Ik vind het prima om een verzoek te doen aan de informateur, maar ik voel niks voor voorsorteren op uitstel.

De voorzitter:

Daarom doe ik ook dit voorstel. De discussie over uitstel moeten we pas voeren op het moment dat er een brief is. En u geeft alvast aan waar u precies staat.

Mevrouw Leijten (SP):

Maar we kunnen onszelf ook langer maken dan we zijn. Als er grote veranderingen komen op de begroting bespreken we die alsnog. We gaan ons niet politiek monddood laten maken omdat er vier partijen aan het praten zijn.

De voorzitter:

Dat heeft u gezegd; helder. Dank u wel. Het komt morgen terug, mevrouw Agema.

Mevrouw Agema (PVV):

Wij steunen ook geen uitstel. Voor ons hoeft er ook geen brief te komen, want wij verwachten gewoon zo snel mogelijk een regeringsverklaring.

Mevrouw Buitenweg (GroenLinks):

Het idee van het uitstel trek ik dan terug. Het gaat erom dat we moeten weten wat we kunnen verwachten. We moeten kunnen voorzien op welke terreinen er grote pakketten komen, zodat we ons daar goed op kunnen voorbereiden. Ik ga ervan uit dat die informatie morgen aangeleverd wordt aan de Kamer. Dank u wel.

De voorzitter:

Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar de informateur. Dank u wel.

Dan ga ik naar mevrouw Özütok namens GroenLinks.

Mevrouw Özütok (GroenLinks):

Dank u wel, voorzitter. Tijdens het vragenuurtje hebben we vragen gesteld aan de minister van Binnenlandse Zaken over het onderzoek naar de kosten van de Wet open overheid. De minister heeft de twijfels over de insteek van het onderzoek niet voldoende kunnen wegnemen. Ik ben eigenlijk met een kluitje in het riet gestuurd. Ik wil graag op korte termijn een debat met deze minister over de gewobde informatie waaruit blijkt dat het onderzoek op z'n minst besmet is. Ik vraag nadrukkelijk om een spoedig debat met

deze minister omdat hij politiek verantwoordelijk is voor de uitvoering van dit onderzoek, maar ook omdat hij over enkele weken zal worden opgevolgd door een nieuwe minister.

Mevrouw Van Engelshoven (D66):

Ja, voorzitter, die antwoorden waren inderdaad nogal onbevredigend, dus steun voor het verzoek om zo snel mogelijk een debat hierover te hebben.

De heer Bisschop (SGP):

Voorzitter, het is denk ik goed om hier een debat over te voeren.

De heer Van Raak (SP):

Steun.

De heer Wörsdörfer (VVD):

Geen steun.

Mevrouw Bruins Slot (CDA):

Voorzitter, de minister was inderdaad niet echt helder. Mijn voorstel zou zijn om eerst een goed feitenrelaas te krijgen: wat is er gebeurd en op welk moment? Nu dus nog geen steun voor een debat, eerst een feitenrelaas.

De voorzitter:

Mevrouw Özütok, er is geen meerderheid voor het houden van het debat. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering ...

Mevrouw Özütok (GroenLinks):

De SP?

De voorzitter:

De SP heeft het al gesteund. U bedoelt de PVV?

Mevrouw Özütok (GroenLinks):

Ja, de PVV bedoel ik. Sorry.

Mevrouw Agema (PVV):

Geen steun. Sorry, voorzitter, ik dacht dat het punt al voorbij was en dat ik te laat terug op mijn plek was.

De voorzitter:

Dan stel ik voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Dan ga ik naar de heer Van Raak namens de SP.

De heer Van Raak (SP):

Niemand in de publieke of semipublieke sector, die betaald wordt met belastinggeld, moet meer verdienen dan de

minister-president. Dat vindt de Kamer. Daarvoor is een wet gemaakt. Het staat ook in het regeerakkoord van de huidige regering. Die wet is door de Kamer. Dat is geregeld. Nu blijkt dat medewerkers nog wel meer kunnen verdienen dan de minister-president.

De voorzitter:

En wat is uw verzoek?

De heer Van Raak (SP):

Daarvoor is ook een wet gemaakt, maar die wet ligt niet hier in de Kamer, maar op het ministerie. Ik heb gevraagd of de minister die wet naar de Kamer wilde sturen. We kregen vandaag een briefje waarin de minister zegt dat hij dat overlaat aan de volgende regering. Daarom wil ik de volgende vraag aan de Kamer voorleggen. Het is toch wel heel opmerkelijk dat een minister een beroep doet op een volgende regering voor de uitvoering van zijn eigen regeerakkoord. Daarom wil ik met het oog op het debat dat wij donderdag hebben over de inhuur van externen en de hoge inkomens in de semipublieke en publieke sector ...

De voorzitter:

Nee, het is nu genoeg, mijnheer Van Raak. Het is helder.

De heer Van Raak (SP):

... vragen om die wet alsnog naar de Tweede Kamer te sturen.

De voorzitter:

Maar begrijp ik nu goed dat u die wet bij een dertigleden-debat wilt betrekken? Nee toch?

De heer Van Raak (SP):

Ik wil de informatie over die wet die op het ministerie ligt graag ter inzage hebben in de Tweede Kamer, zodat we die in het kader van dat debat kunnen bespreken.

Mevrouw Özütok (GroenLinks):

Het is een verzoek om inzicht in die wet. Dat is echt heel belangrijk. GroenLinks steunt het verzoek.

Mevrouw Van Engelshoven (D66):

Wij hebben dit punt vorige week in de procedurevergadering aan de orde gehad. Volgens mij was daar de conclusie dat de heer Van Raak die stukken zelf zou opvragen bij het ministerie, zodat hij kan afwegen of hij het wetsvoorstel zelf wil indienen. Ik vind het dan een beetje vreemd dat er nu weer een ander verzoek komt.

De voorzitter:

Dus u steunt het niet?

Mevrouw Van Engelshoven (D66):

Nee, geen steun.

De heer Bisschop (SGP):

Ik snap de dringende behoefte van de heer Van Raak om inzage te hebben in het wetsvoorstel, maar ik denk niet dat het nodig is om dat voor donderdag hier te hebben via de formele weg. Er zijn andere mogelijkheden. Geen steun dus.

Mevrouw Bruins Slot (CDA):

Ik sluit me aan bij de woorden van mevrouw Van Engelshoven.

Mevrouw Ouwehand (PvdD):

Volgens mij is het goed gebruik, en is dat ook afgesproken, dat we het via deze zaal doen als een lid van deze Kamer informatie wil van het ministerie. Dus ik steun de heer Van Raak in zijn informatieverzoek.

Mevrouw Agema (PVV):

Steun.

De heer Middendorp (VVD):

Voorzitter, ik vond de brief van vanmiddag heel helder, dus geen steun.

De voorzitter:

Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

De heer Van Raak (SP):

Nog één opmerking wil ik mij veroorloven, voorzitter. De commissie heeft gezegd: als meneer Van Raak behoefte heeft aan die informatie, kan hij die informatie opvragen bij het ministerie. Dat heb ik gedaan. Dan zegt de minister: die krijg je niet, want dat laat ik over aan een volgende regering. Het is een plan dat gewoon in de eigen regeringsverklaring staat. Ik heb een verzoek gedaan, maar ik krijg die informatie niet. Daarom vraag ik nu steun van de Tweede Kamer om die informatie alsnog te krijgen. Het is een verzoek om informatie. Ik vind het opmerkelijk dat een meerderheid van deze Kamer zegt dat ik die informatie moet opvragen bij het ministerie en dat diezelfde meerderheid zegt dat ik pech heb gehad als ik die informatie niet krijg. Dan is het wel de vraag hoe ik aan die informatie kom.

De voorzitter:

Dank u wel.

De heer Van Raak (SP):

Daar zullen we het dan donderdag over hebben.

De voorzitter:

Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daarmee zijn we aan het einde gekomen van de regeling van werkzaamheden.

De vergadering wordt van 17.14 uur tot 19.01 uur geschorst.

Voorzitter: Ladders