

6

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda van de Kamer de behandeling van de Wijziging van de Wet op het financieel toezicht en enige andere wetten ter implementatie van de richtlijn markten voor financiële instrumenten 2014 en van verordening nr. 600/2014 van het Europees Parlement en de Raad van 15 mei 2014 betreffende markten voor financiële instrumenten en tot wijziging van verordening (EU) nr. 648/2012 (Wet implementatie richtlijn markten voor financiële instrumenten 2014) (34583).

Ik stel voor het debat over de Europese top van 19 en 20 oktober 2017 toe te voegen aan de agenda van de Kamer en daarbij maximumsprektijden te hanteren van:

- VVD, PVV, CDA en D66: 10 minuten;
- GroenLinks, SP en PvdA: 7 minuten;
- ChristenUnie, PvdD, 50PLUS, SGP, DENK en Forum voor Democratie: 5 minuten.

Op verzoek van de VVD-fractie benoem ik in de commissie voor de Verzoekschriften en de Burgerinitiatieven het lid Visser tot lid in de bestaande vacature.

Op verzoek van PvdD-fractie benoem ik:

- in de vaste commissie voor Infrastructuur en Milieu het lid Van Raan tot lid in plaats van het lid Arissen;
- in de vaste commissie voor Buitenlandse zaken het lid Van Raan tot lid in plaats van het lid Thieme;
- in de vaste commissie voor Europese Zaken het lid Van Raan tot lid in plaats van het lid Thieme;
- in de algemene commissie voor Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking het lid Ouwehand tot lid in plaats van het lid Thieme en het lid Van Raan tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Ouwehand;
- in de algemene commissie voor Wonen en Rijksdienst het lid Arissen tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Van Raan;
- in de vaste commissie voor Koninkrijksrelaties het lid Wassenberg tot lid in plaats van het lid Thieme en het lid Arissen tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Ouwehand;
- in de vaste commissie voor Defensie het lid Arissen tot lid in plaats van het lid Thieme en het lid Van Raan tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Ouwehand.

Op verzoek van een aantal leden stel ik voor de volgende door hen ingediende moties opnieuw aan te houden: 34058-22; 30175-208; 30175-209; 21501-08-551; 21501-08-552; 30175-207; 27428-302; 32336-37; 30196-270; 33750-XIII-80; 26991-449; 33529-78; 33400-XIII-117; 33400-XIII-118; 33400-XIII-115; 21501-32-681; 33400-VI-110; 32813-31; 21501-32-752; 33576-24; 33605-XIII-15; 21501-32-1017; 31389-101; 34300-XIII-153; 21501-32-770; 28286-740; 33400-XIII-113.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Ik geef het woord aan mevrouw Ellemeet namens GroenLinks.

Mevrouw **Ellemeet** (GroenLinks):

Voorzitter. Gisteren was er een uitzending van EenVandaag over hoe de politie een psychiatrische patiënt in een separerocel heeft toegetakeld met een taser. De beelden waren schokkend. Dit is onderdeel van een breder probleem. We hebben onvoldoende inzicht in het gebruik van dwangmaatregelen in de ggz en al helemaal wanneer de politie eraan te pas komt. Ik wil graag een debat met de minister van VWS en de minister van Veiligheid en Justitie over de inzet van de politie in de ggz en over het openbaar maken van de informatie over dwangmaatregelen in de ggz.

De heer **Arno Rutte** (VVD):

Ik kan mij gezien de casus voorstellen dat er een onderzoek wordt ingesteld, bijvoorbeeld door de Inspectie voor de Gezondheidszorg. Ik wil graag weten hoe dat eruitziet. Ik kan me dus wel voorstellen dat we een brief vragen. Ik wil zo'n onderzoek echter niet doorkruisen en daarom geen steun voor een debat.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):

Het is verschrikkelijk wat er is gebeurd. Ik deel de verontwaardiging. Ik vind het echter wel belangrijk dat er eerst onderzoek wordt gedaan naar wat precies de feiten waren en wat er gebeurd is. De inspectie is zojuist genoemd. Laten we dat onderzoek afwachten en een brief vragen van het kabinet en daarna eventueel een debat voeren. Dus nu geen steun.

Mevrouw **Van Engelshoven** (D66):

Ook ik ben gisteravond geschrokken van deze beelden. Dus graag een brief waarin een toelichting staat op wat precies de feiten waren, maar ook op wat precies de regels zijn voor de toepassing van die taser door de politie in de ggz. Steun voor een brief en ook steun voor een debat.

Mevrouw **Kooiman** (SP):

Het gaat hier niet om een individueel geval, zoals mevrouw Ellemeet ook aangeeft. De politie moet helaas veel vaker uitrukken in ggz-instellingen. Zij maken zich daar zorgen over en de instellingen zelf ook. Het lijkt mij goed dat we dit goed onderzoeken en de cijfers op orde hebben. Daarna steun ik een debat.

De heer **Van Dam** (CDA):

Ik sluit mij aan bij wat de collega van D66 heeft gezegd, met die aanvulling dat de taser volgens mij in een testfase zit bij de politie en dat misschien vanuit V en J in de brief op dat vlak kan worden bijgedragen. Dus eerst een brief en pas daarna kijken of we een debat willen voeren.

De voorzitter:

Dus voorlopig geen steun. Dat is wat anders dan wat mevrouw Van Engelshoven zei. Zij steunde het verzoek om een debat wel.

De heer **Van Dam** (CDA):
Goed dat u het zegt. Ik wil eerst een brief en pas daarna kijken of er een debat moet komen.

Mevrouw **Sazias** (50PLUS):
Ook wij willen graag eerst een brief, want dit is ernstig genoeg. Daarna kijken we of het verstandig is om een debat te voeren.

De **voorzitter**:
Dus voorlopig geen steun.

De heer **Van der Staaij** (SGP):
Steun voor een brief, maar nog niet voor een debat.

Mevrouw **Agema** (PVV):
Wij willen ook het onderzoek afwachten.

De **voorzitter**:
Er is geen meerderheid voor het houden van een debat.

Mevrouw **Ellemeet** (GroenLinks):
Maar wel een meerderheid voor een dertigledendebat?

De **voorzitter**:
Ja, we hebben dertig leden inderdaad.

Mevrouw **Ellemeet** (GroenLinks):
Dan wil ik graag een dertigledendebat.

De **voorzitter**:
Dat komt dan op de lijst. Verder stel ik voor om het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Het woord is aan de heer Azarkan namens DENK.

De heer **Azarkan** (DENK):
Voorzitter. Het witwassen van geld is een van de belangrijkste elementen voor het in stand houden van de wereldwijde criminaliteit en er gaan miljarden euro's in om; buitengewoon schadelijk voor onze samenleving. Gisteren verscheen er een opzienbarend bericht over een rapport van Europol. Deze Europese politieorganisatie meldde een verontrustend hoog aantal verdachte banktransacties, namelijk circa 1 miljoen, waarvan er meer dan een kwart via Nederland zouden gaan. Hier wil ik graag een debat over en een brief. In de brief wil ik een antwoord op de vraag of de minister zich herkent in de genoemde cijfers, wat hij hieraan doet en of hij aanleiding ziet om de antiwitwasinspanningen op te voeren. Verder wil ik graag antwoord op de volgende vragen. Welke activiteiten gaan hierachter schuil? Welke impact ...

De **voorzitter**:
Hoeveel vragen heeft u?

De heer **Azarkan** (DENK):
Ik heb er drie, voorzitter, ik ben al aan het afronden. Welke impact heeft dit op de economie? Zijn de Nederlandse banken een gatenkaas waar criminelen makkelijk hun geld naartoe kunnen brengen?

De heer **Omtzigt** (CDA):
Fijn dat de heer Azarkan ook geïnteresseerd is in deze debatten die we vaker in de commissie hebben. Ik nodig hem daarvoor van harte uit. De vragen zijn relevant, dus steun voor de brief. Ik wil daar de vraag aan toevoegen — die mag ook vertrouwelijk worden beantwoord — welke 10% nu gecontroleerd wordt. Niet alles wordt immers gecontroleerd. In het stuk staat dat slechts 10% wordt nagetrokken. Wat gebeurt er bij die 90%? Dat is een relevante vraag. Na ommekomst van de brief ben ik zeer bereid om in de commissievergadering Financiën te bekijken hoe we de antwoorden gaan behandelen.

De **voorzitter**:
Dus voorlopig geen steun.

De heer **Groothuizen** (D66):
Steun voor de brief. Het is inderdaad een belangrijk onderwerp, hoewel er wel wat nuance te plaatsen valt bij de berichtgeving. Er komt ook nog een nationaal risk assessment witwassen. Ik wil de heer Azarkan de suggestie meegeven om dit daarbij te betrekken en te zijner tijd een algemeen overleg over witwassen te houden.

De heer **Van Raan** (PvdD):
Dank aan de heer Azarkan voor het agenderen. Steun van ons voor een debat en voor een brief uiteraard.

Mevrouw **Aukje de Vries** (VVD):
Wel steun voor een brief, maar op dit moment nog niet voor een debat. We willen de brief even afwachten. In die brief zou ik graag ook aandacht willen voor de implementatie van de vierde antiwitwasrichtlijn.

De heer **Bruins** (ChristenUnie):
Steun voor de brief. Die wachten we af.

De heer **Van Rooijen** (50PLUS):
Steun voor de brief en verder behandeling in de commissie Financiën.

Mevrouw **Buitenweg** (GroenLinks):
Steun voor de brief. Net als D66 denk ik dat het betrokken moet worden bij een algemeen overleg over witwassen. Daarbij zal ik niet alleen de minister van Financiën om opheldering vragen, maar ook de minister van Justitie.

De heer **Nijboer** (PvdA):

De PvdA-fractie heeft hier ook vragen over. Ik zou willen voorstellen om een schriftelijke vragenronde bij de commissie te doen en het kabinet om een brief te vragen om vervolgens te bekijken of we het in een AO of in een ander debat behandelen. Dus nu geen steun voor een debat maar wel voor een vervolg daarop.

De heer **Van der Staaij** (SGP):

Ook wat de SGP betreft steun voor een brief, maar niet voor een debat in dit stadium.

Mevrouw **Kooiman** (SP):

De SP wil natuurlijk elk moment aangrijpen om het hierover te hebben; dat kunnen we niet ongemoeid laten. Steun dus voor een debat.

De **voorzitter**:

Er is geen steun voor het houden van een debat.

De heer **Azarkan** (DENK):

Maar wel voor een brief.

De **voorzitter**:

Ja, en er is ook de suggestie gedaan om via de commissie een schriftelijke vragenronde te doen en misschien een algemeen overleg te houden. Dank u wel. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Het woord is aan mevrouw Marijnissen namens de SP.

Mevrouw **Marijnissen** (SP):

Voorzitter. Vandaag konden we in de uitgelekte berichten over de kabinetsformatie lezen dat het eigen risico en de premie mogelijk niet omlaag gaan maar omhoog. Wij denken dat dit een verkeerde gang van zaken is. De avond voor het reces hebben wij hier over een motie gestemd om het eigen risico te verlagen. Het CDA en de ChristenUnie gaven toen aan: dat is niet nodig, want wij gaan dat in de kabinetsformatie regelen. Wij denken dus dat het hoog tijd is voor een debat en wij vragen daar steun voor.

Mevrouw **Agema** (PVV):

Het verlagen dan wel afschaffen van het eigen risico heeft een heel dominante rol in de verkiezingstijd gespeeld. Het is wat teleurstellend dat deze geluiden nu klinken, maar ik denk wel dat het goed is om dit debat, dat ik graag wil steunen, in te plannen nadat het regeerakkoord er is. Dan weten we ook daadwerkelijk wat er speelt. Ik vind het dus goed om dit onderwerp eruit te plukken, alhoewel het natuurlijk ook een grote rol zal spelen tijdens het debat over het regeerakkoord.

De **voorzitter**:

Dus voorlopig eigenlijk geen steun. Of wel?

Mevrouw **Agema** (PVV):

Ik steun dit voorstel wel, voorzitter. Omdat het zo'n grote rol tijdens de verkiezingen heeft gespeeld, vind ik dat we daar wel verantwoording over moeten vragen.

Mevrouw **Marijnissen** (SP):

Mag ik één korte toevoeging doen?

De **voorzitter**:

U mag aan het eind reageren, mevrouw Marijnissen.

Mevrouw **Sazias** (50PLUS):

Wij delen de verantwoordiging. Meer dan twee derde van de huidige zetelverdeling was bij de verkiezingen voor afschaffing en verlaging van het eigen risico. Hoe kan dit bericht? Wij steunen dit debat.

De heer **Nijboer** (PvdA):

Er was geen partij bij de verkiezingen voor verhoging van het eigen risico. Daar dreigt het door het lange formeren nu wel op uit te komen. Het is dus echt tijd voor een debat. Ik zou dat juist graag heel snel willen zodat we dit nog voor volgend jaar kunnen voorkomen.

De heer **Arno Rutte** (VVD):

De hoogte van de premie en de hoogte van het eigen risico zijn buitengewoon relevante onderwerpen. Daar moeten we uitgebreid over praten en dat gaan we doen bij de begroting.

De heer **Van der Staaij** (SGP):

Bij de toelichting van het verzoek over dit inderdaad belangrijke onderwerp bleek al dat het ingewikkeld is. Aan de ene kant sprak mevrouw Marijnissen over de formerende partijen. Aan de andere kant wil ze de huidige demissionaire minister naar de Kamer roepen. Dat geeft al aan hoe lastig het is. Het is een logisch onderwerp om te bespreken bij de begrotingsbehandeling, bij de Algemene Politieke Beschouwingen. Die combineren we met het debat over de regeringsverklaring. Het lijkt me dus nuttig om dat af te wachten, want dan weten we echt over welke plannen we concreet kunnen praten.

De heer **Van Raan** (PvdD):

Steun voor het debat.

Mevrouw **Ellemeet** (GroenLinks):

Het is belangrijk dat we zo snel mogelijk duidelijkheid krijgen over de situatie en de plannen. Wat GroenLinks betreft wordt er dus zo snel mogelijk een debat gehouden. Wij steunen dit voorstel.

Mevrouw **Bergkamp** (D66):

Het eigen risico en de stapeling van de eigen bijdragen vormen een heel belangrijk onderwerp. Ik vind het echt voorbarig om het verzoek voor een debat nu te steunen. Ik vind dat we dit moeten bespreken bij de begroting. Ook ik

ben natuurlijk heel erg benieuwd naar de Prinsjesdagstukken en naar wat het demissionaire kabinet van VVD en PvdA gaat doen.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):

Ik sluit me aan bij de woorden van D66. Ik steun het debatverzoek niet.

De heer **Omtzigt** (CDA):

Ik snap de wens om hierover iets te weten te komen, maar het is een wat rare vraag. Aan de ene kant wordt aan de huidige regering de vraag gesteld wat er in de Prinsjesdagstukken staat. Dat zal de huidige regering moeten vertellen op Prinsjesdag. Je kunt daar niet van tevoren een debat over voeren. Aan de andere kant vraagt mevrouw Marijnissen eigenlijk om een debat met de formerende partijen over wat er in het regeerakkoord staat, terwijl dat nog niet klaar is. Want zou het klaar zijn, dan zou dat hier zijn. Ik zou dus wachten tot het conceptregeerakkoord er ligt. Bij de regeringsverklaring zal daar dan ongetwijfeld een debat over worden gevoerd. Ik steun het voorstel om hier een debat over te houden nu dus niet.

De heer **Azarkan** (DENK):

Het is een erg belangrijk thema, maar dit verzoek is ook wat ons betreft te voorbarig. Laten we eerst het regeerakkoord afwachten en bekijken wat de plannen zijn en laten we vervolgens op basis daarvan handelen.

De **voorzitter**:

Er is geen meerderheid.

Mevrouw **Marijnissen** (SP):

Ik wil een korte toevoeging doen. Wij wilden heel graag een debat vóór Prinsjesdag. We hebben te maken met een nieuwe meerderheid in de Tweede Kamer. 98 zetels in deze Kamer behoren toe aan partijen die in verkiezingstijd zeiden dat ze het eigen risico wilden verlagen. Er dreigt nu een regeerakkoord te komen dat dat niet gaat doen. Wij roepen de Kamer op om de kans te grijpen om dat nu nog voor Prinsjesdag te regelen. Dat is de reden waarom wij een debat willen. Wij willen een debat om dat voorstel te kunnen doen.

De **voorzitter**:

Dank u wel. Hiermee zijn we aan het eind van de regeling gekomen.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.