

6

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Ik stel voor als commissies bedoeld in artikel 32, tweede lid, en 37, eerste lid, van het Reglement van Orde aan te wijzen:

- de commissie voor de Inlichtingen- en Veiligheidsdiensten;
- de commissie voor de Werkwijze;
- de commissie voor de Verzoekschriften en de Burgerinitiatieven;
- de commissie voor het onderzoek van de Geloofsbrieven.

Ik stel voor de Miljoenennota, de Najaarsnota en de Voorjaarsnota in handen te stellen van de vaste commissie voor Financiën. Voorts stel ik voor de voorstellen van begrotingswetten, alsmede de ontwerpslotwetten met de rapporten bij de rekening van de Algemene Rekenkamer en de supplementaire begrotingsvoorstellen naar aanleiding van de Voorjaarsnota en de Najaarsnota in handen van de desbetreffende vaste commissies te stellen.

Ik stel voor dat:

- de begrotingshoofdstukken I, IIA, IIB en IIIA t/m C en de begrotingen van het Gemeentefonds en het Provinciefonds in handen worden gesteld van de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken;
- de begrotingen van het Infrastructuurfonds en van het Deltafonds in handen worden gesteld van de vaste commissie voor Infrastructuur en Milieu.

Ik stel voor toestemming te verlenen tot het houden van de volgende wetgevingsoverleggen met stenografisch verslag van de vaste commissie voor Defensie:

- op maandag 13 november van 10.00 uur tot 13.30 uur over het begrotingsonderdeel Defensiepersoneel;
- op maandag 13 november van 14.30 uur tot 17.30 uur over het begrotingsonderdeel Defensiematerieel.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda van de Kamer het wetsvoorstel Wijziging van de Wet educatie en beroepsonderwijs en de Wet educatie en beroepsonderwijs BES vanwege met name de wettelijke verankering van het samenwerkingscollege en de instandhouding van unieke beroepsopleidingen (samenwerkingscollege en unieke beroepsopleidingen) (34691).

Op verzoek van de aanvrager stel ik voor het debat over de aanpak van kinderporno van de agenda af te voeren.

Aangezien voor de volgende stukken de termijnen zijn verstreken, stel ik voor deze stukken voor kennisgeving aan te nemen: 29517-121; 29248-305.

Op verzoek van een aantal leden stel ik voor de volgende door hen ingediende moties opnieuw aan te houden: 23235-161; 32813-134; 34648-10; 28089-40.

Ik stel voor de volgende stukken van de stand van werkzaamheden af te voeren: 22831-129; 24493-R1557-76; 27925-610; 29453-450; 31142-62; 2017Z11425; 2017Z11345; 34754-2; 19637-2313; 19637-2344; 33042-29; 30010-34; 34550-VI-115; 29279-394; 29628-727; 33997-103; 29628-726; 28684-506; 29517-127; 34340-14; 34550-VI-114; 33987-31; 29628-720; 28844-119; 22112-2375; 21501-02-1768; 33997-106; 30952-281; 30952-283; 33997-100; 30952-284; 23530-115; 30952-279; 32623-177; 32429-7; 34550-V-83; 26122-46; 30196-553; 33997-101; 32040-28; 24095-419; 27020-72; 20361-172; 20361-171; 31066-376; 2017Z11169; 2017Z10718; 34550-X-106; 2017Z09349; 2017Z10453; 2017Z11193; 2017Z10816; 2017Z10616; 31753-140; 2017Z11022; 2017Z10814; 2017Z10256; 24095-413; 2017Z10923; 2017Z10188; 2016Z23213; 30573-137.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda het VSO Actieplan "Consumer Financial Services" en het verslag "Versnellen Kapitaalmarktunie" van de Europese Commissie (22112, nr. 2368), met als eerste spreker het lid Leijten namens de SP.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Ik geef het woord aan de heer Klaver namens GroenLinks.

De heer Klaver (GroenLinks):

Voorzitter, dank. Gisteren was het Prinsjesdag en werd de Miljoenennota gepresenteerd. Wij hebben daarin allemaal kunnen zien dat het eigen risico omhooggaat. Op vrijdag hebben wij van de onderhandelende partijen al kunnen horen dat zij echt nog met verschillende wijzigingen zullen komen voor de begroting voor 2018. Daarom doe ik het volgende verzoek. Ik zou graag voor het debat vanavond over het eigen risico, een brief ontvangen van de informateur waarin staat wat de plannen zijn en wat de onderhandelende partijen willen gaan doen met het eigen risico in 2018.

Staat u mij toe een korte toelichting te geven waarom ik dit op dit punt vraag. Ik snap heel goed dat de onderhandelende partijen straks pas alles willen presenteren, als het regeerakkoord af is. Maar wij hebben bij het eigen risico ook te maken met een deadline die de verzekeraars hebben om de premies te kunnen berekenen. Die tijd is kort en wij willen graag duidelijkheid geven aan de burgers in Nederland over wat er in 2018 gaat gebeuren met het eigen risico. Dus wij zouden graag op dit specifieke punt een toelichting krijgen van de informateur. Daarnaast zou ik — ook nog vanavond — van het ministerie van VWS een brief ontvangen waarin staat wat de uiterlijke termijn is waarop de verzekeraars moeten weten wat het eigen risico in 2018 wordt.

De heer Asscher (PvdA):

Voorzitter. Steun voor dit verzoek, zeker gezien het feit dat de onderhandelende partijen zover zijn dat men het blijkbaar goed vindt dat wij extra geld gaan uittrekken voor de leraren. Dit is een ander onderwerp dat buitengewoon belangrijk is. Het kan veranderd worden, maar het moet snel. Dus ik steun het verzoek van Jesse Klaver.

De heer **Roemer** (SP):

Voorzitter. Uiteraard steun voor dit verzoek. De mensen snappen er helemaal niets meer van. Twee derde van deze Kamer wil dat het anders is, maar het gebeurt niet. Voor 1 oktober, want dat is de deadline, moeten er maatregelen worden genomen. Dan kan het nog. Het kan toch niet zo zijn dat door gekonkel hier in Den Haag, door het Haagse gedoe, het eigen risico in 2018 omhooggaat. Laten wij als-jeblijft nu aan de mensen denken en niet aan het Haagse gekonkel.

De heer **Wilders** (PVV):

Ja, voorzitter, ik zal dit allemaal niet herhalen. Steun voor het verzoek van collega Klaver. Mijn voorkeur gaat uit naar een brief van de informateur waarin staat dat het eigen risico wordt afgeschaft.

De heer **Dijkgraaf** (SGP):

Voorzitter. Steun voor het verzoek; het lijkt mij logisch om die brief te vragen. Ik zou ook graag willen weten wat in de tijd nu de mogelijkheden zijn, zowel juridisch als praktisch. Bij welke data horen onomkeerbare punten in de tijd?

De heer **Krol** (50PLUS):

Heerlijk eensgezind. Ook steun.

De heer **Wassenberg** (PvdD):

Daar sluit ik mij bij aan. Steun.

Mevrouw **Keijzer** (CDA):

Ja, voorzitter, het gaat om een door de Kamer benoemde informateur. Dus het is zeker niet aan mij om voor dit verzoek te gaan liggen. Het is vervolgens uiteraard aan de informateur en aan het ministerie om te bepalen welke informatie zij aan de Kamer kunnen geven.

Mevrouw **Bergkamp** (D66):

Voorzitter. Ik vind dat mevrouw Keijzer dit goed formuleert. Wij gaan daar ook niet voor liggen. Maar het is natuurlijk aan de informateur om te besluiten welke informatie aan de Kamer wordt gestuurd.

De heer **Azarkan** (DENK):

Steun voor het verzoek.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):

Ik sluit mij aan bij de woorden van mevrouw Keijzer.

Mevrouw **Hermans** (VVD):

Ik sluit mij ook aan bij de woorden van mevrouw Keijzer.

De **voorzitter**:

Dank u wel. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar de informateur en het kabinet.

De heer **Klaver** (GroenLinks):

Voorzitter. Ik ben heel blij dat eigenlijk iedereen hier in de Kamer opheldering wil van de informateur over wat er in 2018 gaat gebeuren met het eigen risico. Dank ook aan de partijen die aan tafel zitten dat zij dat ook steunen. Ik ben blij dat iedereen wil dat mensen te weten komen hoe zij er in 2018 voor staan. Het verzoek is of dit dus al voor het debat vanavond kan worden geleverd.

De **voorzitter**:

Dank u wel.

Dan geef ik nu het woord aan de heer Wassenberg namens de Partij voor de Dieren.

De heer **Wassenberg** (PvdD):

Dank u wel, voorzitter. Het kabinet wil dat Nederland in 2025 koploper is op het gebied van proefdiervrij onderzoek. Afgelopen donderdag hebben wij daarover een rondetafelgesprek gevoerd met een groot aantal deskundigen. De boodschap was duidelijk. Iedereen deelt de ambitie van Nederland om koploper te worden en dat zou ook moeten kunnen lukken, maar dat wordt niet gemakkelijk en het gaat zeker niet lukken zonder een duidelijke sturende en coördinerende rol van de overheid. Ik wil daarover een debat aanvragen met de minister van EZ. Ik zeg er meteen bij dat ik me er niet tegen verzet als dat debat wordt gevoerd met een minister van een volgend kabinet.

De **voorzitter**:

En u vraagt het nu alvast aan?

De heer **Wassenberg** (PvdD):

Ja, het zou zomaar kunnen dat wij volgende maand of over anderhalve maand een nieuw kabinet hebben. Ik weet het niet.

De heer **Futselaar** (SP):

De heer Wassenberg heeft meer vertrouwen in de onderhandelende partijen dan ik, maar we steunen het verzoek. Uit het rondetafelgesprek bleek dat er nog meer mogelijkheden zijn en die moeten we niet laten liggen.

De heer **De Groot** (D66):

Het lijkt me niet handig om aan de hand van een krantenberichtje over zo'n mooi onderwerp te gaan debatteren. D66 heeft die hoorzitting ook niet voor niets ingeleid, het is namelijk een mooi en kansrijk onderwerp. Laten we daar met elkaar over praten in de procedurevergadering en er niet hier debatjes over gaan voeren. Ik vind dat niet goed.

Mevrouw **Lodders** (VVD):

We steunen het debat niet. We hebben dit onderwerp met elkaar controversieel verklaard. We zullen dit te zijner tijd ordentelijk met elkaar bespreken en dan kunnen we de input van het rondetafelgesprek er ook in meenemen.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):

Anderen zeiden het al: we hebben hierover een uitvoerig rondetafelgesprek gehad. Ik kan me goed voorstellen dat we dit terugbrengen in de procedurevergadering en bekijken op welke wijze we dit gaan agenderen. Dat kan misschien met een schriftelijke vragenronde en daarna een keer een debat, maar dit verzoek is gewoon echt veel te vroeg. We steunen het dus niet.

Mevrouw **Agema** (PVV):
Steun voor het verzoek.

De heer **Geurts** (CDA):
Het lijkt me goed als we in de procedurevergadering over dit verzoek praten. We steunen dit verzoek voor een plenair debat dus niet.

De heer **Grashoff** (GroenLinks):
Het is een zeer serieus onderwerp en we moeten er absoluut over spreken. Niet voor niets hebben we er een zeer uitgebreid rondetafelgesprek over gehad. Wat ons betreft is er alle aanleiding voor een uitgebreid AO. We moeten dit niet in een verzamel-AO doen, maar we moeten er echt de tijd voor hebben, zeg ik, kijkend in de richting van de collega's. Voor dit moment steunen we deze debataanvraag dus niet. Ik pleit er wel voor om er goed over te spreken in een AO. Anders ga ik alsnog op een ander moment een dergelijke debataanvraag steunen.

De heer **Wassenberg** (PvdD):
Voorzitter, dan zou ik het wel prettig vinden als er alvast een dertigledendebaat kan worden ingepland. Als we dan later bij een procedurevergadering een AO met ruime spreektijd afspreken, kan ik alsnog mogelijk het debat intrekken. Voorlopig wil ik graag een dertigledendebaat als-tublieft.

De **voorzitter**:
We zullen dit debat toevoegen aan de lijst van dertigleden-debatten. Mijnheer Wassenberg, bent u wat vergeten?

De heer **Wassenberg** (PvdD):
Ik was te snel; ik ben inderdaad nog een keer. Voorzitter. Vorige week zijn de resultaten gepresenteerd van het monitoringsonderzoek naar de effecten van de gaswinning op Ameland. De kweldergebieden van Ameland zakken als gevolg van gaswinning. Er komt te weinig zand en slib op die kwelders om de bodemdaling door de gaswinning tegen te gaan. De zeebodem daalt dus door de gaswinning. Nesten van honderden broedvogels komen hierdoor in gevaar. Over die effecten wil ik graag een debat met de minister van EZ. Voorafgaand aan het debat wil ik graag een brief van de minister met een reactie op dit monitoringsonderzoek.

De heer **Nijboer** (PvdA):
Er staat vandaag nog een verzoek op de agenda over de gaswinning en de effecten ervan en er staat er al een van mevrouw Van Tongeren. Ik ben er voorstander van om dit

plenair te behandelen, maar ik zou het in één debat willen doen, met al die onderwerpen. Ik denk dat dit goed kan.

De **voorzitter**:
Geen steun dus voor een apart debat.

Mevrouw **Beckerman** (SP):
Steun voor de debataanvraag, met de suggestie van de heer Nijboer om het in één, zo groot mogelijk debat te doen. Maar in ieder geval steun voor dit verzoek.

De **voorzitter**:
Mevrouw Van Tongeren. Mevrouw Van Tongeren?

Mevrouw **Van Tongeren** (GroenLinks):
Sorry, voorzitter, ik hoorde u niet goed. Het gasonderwerp moet wat GroenLinks betreft zowel plenair als in een AO besproken worden. Op beide plekken lukt het op dit moment niet om er voortgang in te krijgen. De suggestie om het dertigledendebaat van mij dat al op de lijst staat uit te breiden met dit onderwerp en eventueel ook met het onderwerp dat straks door de SP aan de orde wordt gesteld, steun ik van harte. Het is echt essentieel dat dit niet nog een maand doorgeschoven wordt.

De heer **Geurts** (CDA):
Namens mijn collega Agnes Mulder: geen steun voor dit debatverzoek. Er is een algemeen overleg Mijnbouw en daar kan dit gewoon bij betrokken worden.

De heer **Verhoeven** (D66):
Precies. Als we op de plenaire agenda allemaal debatten kunnen combineren, kunnen we dat ook in de AO-debatten doen. Daar zou ik die creativiteit dan graag zien. Geen steun dus voor dit verzoek. Een brief vind ik goed, maar dan dit debat verder voeren in een AO dat toch al geagendeerd staat.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):
Het is een belangwekkend onderwerp. Ik steun wel het verzoek om een brief, maar steun niet nu al een debat.

De heer **Ziengs** (VVD):
Steun voor een brief, geen steun voor een debat. Dat kan inderdaad ondergebracht worden bij een AO.

De **voorzitter**:
Mijnheer Wassenberg, u heeft geen meerderheid.

De heer **Wassenberg** (PvdD):
Nee. Dan wordt het een AO.

De **voorzitter**:
Dank u wel. Ik stel voor ... O, ik zie de heer Roemer nog staan.

De heer **Roemer** (SP):

Mevrouw de voorzitter, ik wil u nog iets meegeven want u gaat over de agenda van deze Kamer. Het dertigledendebat waarom gevraagd is door mevrouw Van Tongeren staat er al een langere tijd op. Dat AO is in december. Een meerderheid van de regerende partijen of aanstaande regerende partijen kan alles tegenhouden, maar we hebben een onafhankelijk voorzitter om die agenda in de gaten te houden en te zorgen dat het op de een of andere manier beter kan. Dus ik geef het u mee; misschien kunt u het dertigledendebat gewoon door laten gaan, eerder dan december.

De **voorzitter**:

Er worden heel veel dertigledendebatten gepland, wat u ook kunt zien aan het schema, maar bij heel veel debatten die aangevraagd worden, wordt ook gezegd dat men eerst een brief wil. Dus soms staat inderdaad de zaal leeg en dan kun je een debat niet plannen omdat een brief ontbreekt.

De heer **Roemer** (SP):

Laat dit de eerste zijn die bij ieder leeg moment aan de orde komt. Dan kunt u deze inplannen.

De **voorzitter**:

Dat is goed.

De heer **Verhoeven** (D66):

Ik snap de heer Roemer van de SP wel, maar wij gaan echt niets tegenhouden als het gaat om procedurevergaderingen waar dit soort debatten worden aangevraagd, maar allemaal plenaire debatten houden over hetzelfde onderwerp, is natuurlijk onzin. Dus doe dan één debat over allerlei verschillende onderwerpen in een AO-zaal in de komende weken. Dan is het gewoon opgelost.

De **voorzitter**:

Mevrouw Van Tongeren, u bent al geweest.

Mevrouw **Van Tongeren** (GroenLinks):

Nog een korte zin, voorzitter. Dan reken ik bij de volgende procedurevergadering van de commissie voor EZ ook op de steun van D66. We handhaven ook het dertigledendebat op de plenaire agenda omdat het onderwerp gewoon ongelofelijk urgent is, zeker rond de Groningers.

De **voorzitter**:

Dank u wel. Dank ook, mijnheer Wassenberg. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Ik geef het woord aan mevrouw Agema namens de PVV.

Mevrouw **Agema** (PVV):

Dank u wel, voorzitter. In januari 2015 is de nieuwe Wmo ingegaan die we hier in de Tweede Kamer hebben behandeld. Daarin werd geregeld dat gemeentes verschillende tarieven konden hanteren, onder andere voor de eigen bijdragen voor huishoudelijke hulp. Dat vonden wij toen al

onverstandig, maar nu blijkt ook dat die verschillen wel op kunnen lopen tot €500 per jaar en dat vinden wij zó hoog dat we dat gaarne zouden willen repareren. Daarom zou ik graag een debat willen aanvragen.

De heer **Krol** (50PLUS):

Vanzelfsprekend steun, want ik heb zelfs nog hogere bedragen gezien en in het verleden hebben we er al eens een keer voor gewaarschuwd dat je niet moet komen tot een situatie waarin mensen moeten gaan verhuizen van de ene naar de andere gemeente omdat het daar gunstiger is.

Mevrouw **Marijnissen** (SP):

De SP vindt postcodezorg ongewenst en daarom warme steun voor de aanvraag van mevrouw Agema.

Mevrouw **Hermans** (VVD):

Geen steun voor een debat.

Mevrouw **Bergkamp** (D66):

Ik kan mij de reactie van mevrouw Agema voorstellen. Ik zou dan willen vragen om een brief met echt een analyse en op basis daarvan kijken of een debat nodig is. Ik kan mij ook voorstellen dat het wellicht een onderwerp is voor aan de formatietafel.

De heer **Wassenberg** (PvdD):

Steun namens de Partij voor de Dieren voor het debat.

Mevrouw **Ellemeet** (GroenLinks):

Steun voor het debat en ook voor een brief voorafgaand aan het debat.

Mevrouw **Kuik** (CDA):

Wij zien ook die grote verschillen. Daarom willen wij graag eerst een brief waarin de staatssecretaris hiernaar kijkt.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):

Een brief is prima, maar nu geen steun voor het debat.

De heer **Nijboer** (PvdA):

Steun voor het debat.

De **voorzitter**:

Mevrouw Agema, u hebt geen meerderheid.

Mevrouw **Agema** (PVV):

Echt niet?

De **voorzitter**:

Nee.

Mevrouw **Agema** (PVV):

Oké, want ik dacht dat een van de onderhandelende partijen het steunde. Jammer. Er is wel een brief gevraagd en er is ook voldoende steun voor een dertigledendebat. Ik zou willen verzoeken om die brief binnen twee weken te krijgen, want het lijkt mij toch niet heel erg ingewikkeld om een en ander onder elkaar te zetten. Dan hoeven we er geen maanden op te wachten.

De voorzitter:

Dan stel ik voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Het woord is aan mevrouw Agema voor een volgend verzoek.

Mevrouw **Agema** (PVV):

Dank u wel, voorzitter. Ik heb hier vorige week een debat aangevraagd over palliatieve terminale patiënten die door systeemfalen niet thuis kunnen sterven. Dat verzoek heeft eerder ruim een jaar op de lijst gestaan voor de verkiezingen. RTL heeft een inventarisatie gehouden waaruit blijkt dat het niet om enkele gevallen gaat maar om tientallen gevallen van mensen die niet thuis kunnen sterven. Ik vind dat we echt heel snel moeten spreken over de mensen die in de spaken van het systeem vallen en dat we voor hen een oplossing moeten verzinnen. Dus ik zou heel graag mijn dertigledendebat om willen zetten in een meerderheidsdebat met het verzoek om er dan ook snel over te kunnen spreken.

Mevrouw **Bergkamp** (D66):

Voorzitter, ik steun dit debat. Het is een acuut probleem. We hebben er ook schriftelijke vragen over gesteld, samen met de SGP, dus van harte steun voor dit debat.

Mevrouw **Keijzer** (CDA):

Voorzitter. Geboorte en overlijden zijn twee ongelooflijk belangrijke onderwerpen. Waar dat nu misgaat bij overlijden, baart dat ons grote zorgen. Mevrouw Agema had het over systeemfalen. Volgens mij gaat dit over een tekort aan personeel.

De voorzitter:

Maar dat is voor het debat.

Mevrouw **Keijzer** (CDA):

Ja, dat begrijp ik, voorzitter, maar dit is een heel belangrijk onderwerp. Dit gaat met name over het tekort aan personeel. Het CDA wil hier dus heel graag over debatteren. Het dertigledendebat staat volgens mij al als negende op de lijst, dus volgens mij is het snel aan de beurt.

De voorzitter:

Maar steunt u het verzoek om het om te zetten in een meerderheidsdebat?

Mevrouw **Keijzer** (CDA):

Ja, voorzitter, als dat noodzakelijk is, maar dan hoop ik wel dat we met elkaar inhoudelijk kunnen bespreken wat hiervan nou de oorzaak is en wat we eraan kunnen doen.

Mevrouw **Marijnissen** (SP):

Steun voor een meerderheidsdebat en steun voor het verzoek om het zo snel als mogelijk in te plannen.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):

Steun voor het verzoek.

Mevrouw **Hermans** (VVD):

Voorzitter, het dertigledendebat staat inderdaad op korte termijn op de agenda. Wat ons betreft, blijft het gewoon een dertigledendebat.

Mevrouw **Ellemeet** (GroenLinks):

Steun voor het verzoek van mevrouw Agema.

De heer **Wassenberg** (PvdD):

Wij willen er ook graag een meerderheidsdebat van maken, dus wij steunen het verzoek.

De heer **Krol** (50PLUS):

Steun.

De heer **Nijboer** (PvdA):

Steun.

De voorzitter:

U heeft de steun van een Kamermeerderheid, dus dan wordt het een meerderheidsdebat. Dank u wel.

Dan ga ik nu naar de heer Hijink namens de SP.

De heer **Hijink** (SP):

Voorzitter. Voor de duizenden werknemers van Tata Steel breekt een heel onzekere tijd aan. De voorgenomen samenwerking tussen Tata Steel en ThyssenKrupp in Duitsland gaat tot 2.000 ontslagen opleveren. Dat is een drama voor alle mensen die daardoor ongevraagd en ongewild thuis komen te zitten. De SP wil graag een debat met de minister van Economische Zaken en met de minister van Sociale Zaken. Daaraan voorafgaand willen wij graag een brief, waarin wordt uitgelegd hoe de werknemers van Tata gesteund worden, wat de regering heeft gedaan om werk, kennis en innovatie te behouden en vooral, niet te vergeten, hoe de dumping van Chinees staal, die nog steeds plaatsvindt op de Europese markt, nu eindelijk tegengegaan wordt.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):

Dank u wel, voorzitter. Namens GroenLinks steun voor het verzoek om een debat en een brief.

De heer **Nijboer** (PvdA):

Voorzitter, van harte steun voor dit debat. Duizenden banen staan op de tocht en de premier zegt "mooi dat er een joint venture is, dat het hoofdkantoor komt", terwijl mensen onzeker zijn over hun baan. Bizar. Wij willen snel een debat, voorzitter.

De heer **Amhaouch** (CDA):

Voorzitter, steun voor een brief. We hebben dezelfde discussie gehad met de ontslagen bij Blokker. Volgens mij moet in de brief, aanvullend op de punten van de heer Hijink, ook staan hoe we mensen gaan om-, her- en bijscholen, want er zullen steeds meer mensen op de arbeidsmarkt komen. Hoe krijgen we die aan de slag? In eerste instantie steun ik dus niet het debat, maar wel de brief.

De heer **Paternotte** (D66):

Voorzitter, steun voor de brief. Ik zou graag willen dat de regering daarin ingaat op de effecten van de toevoeging van een nieuw hoofdkantoor, los van de punten die de heer Hijink noemt. Wat ons betreft is het te vroeg om nu een plenair debat te houden; we kunnen dit prima in een AO behandelen. Dat staat nu alleen niet gepland, maar wij zijn ervoor om dat volgende week in de procedurevergadering wel te plannen, op korte termijn. Ik denk bijvoorbeeld aan een AO Bedrijfslevenbeleid.

De heer **Azarkan** (DENK):

Vanuit DENK steun voor het debat.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):

Voorzitter, steun voor de brief. Er zijn al goede vragen voorgesteld. Die moeten in de brief beantwoord worden. We gaan er zeker op enig moment over debatteren, maar laten we in de procedurevergadering bekijken op welke termijn we dat dan doen.

De heer **Krol** (50PLUS):

Zeker steun voor de brief. Afhankelijk van de inhoud kijken we dan of een debat nodig is.

Mevrouw **Agema** (PVV):

Steun voor het verzoek.

De heer **Ziengs** (VVD):

Steun voor de brief, maar laten we proberen om dit onderwerp in een AO te behandelen.

De heer **Hijink** (SP):

Ik tel wel 30 stemmen, dus laten we het debat voor de zekerheid gewoon inplannen, dan kunnen we altijd nog verder kijken.

De **voorzitter**:

Dan zal ik dit debat toevoegen aan de lijst met dertigleden-debatten. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Mevrouw **Beckerman** namens de SP.

Mevrouw **Beckerman** (SP):

Dank u wel, voorzitter. Ik was onder de indruk van de warme woorden van de Koning, gisteren. Hij stelde: er is meer nodig om recht te doen aan de getroffen Groningers. Daar kan ik het alleen maar mee eens zijn. Vanochtend beefde de aarde bij Appingedam weer, met 1.6 op de schaal van Richter. Vanochtend werd ook bekend dat de versterkings-opgave, het verstevigen van de huizen tegen aardbevingen, stokt. Dat loopt niet goed. "Groningers keren terug in ravage", kopte de Volkskrant. Ik denk dat de warme woorden van de Koning ook gevolgd moeten worden door warme woorden van deze Kamer. We willen het dertigleden-debat van mevrouw Van Tongeren uitbreiden met dit onderwerp en daar, indachtig de woorden van de Koning, het liefst ook een volledig debat van maken en de spreektijd uitbreiden.

De **voorzitter**:

Even voor de helderheid: u doet het verzoek om het dertigleden-debat dat door mevrouw Van Tongeren is aangevraagd en op nummer 17 staat, om te zetten in een meerderheids-debat?

Mevrouw **Beckerman** (SP):

Ik denk dat dat een meerderheidsdebat moet worden, ook omdat de Koning zo mooi zei: er is meer nodig om recht te doen aan de Groningers. En ik wil graag uitbreiding van de spreektijd.

De **voorzitter**:

Even kijken. Ik zie de heer Wassenberg.

De heer **Wassenberg** (PvdD):

Voorzitter. De Groningers hebben niet gevraagd om de aardbevingen. Zij vragen wel om een goede oplossing van de problemen. Dus de Partij voor de Dieren steunt het verzoek.

De heer **Nijboer** (PvdA):

Voorzitter. Eén volwaardig en volledig debat over gaswinning. Steun.

De heer **Verhoeven** (D66):

Ik geloof niet dat het staatshoofd in de troonrede vroeg om een langer debat met meer spreektijd over dit onderwerp. Wel serieuze aandacht. Dat heb ik net ook al aangegeven in het kader van die andere debatten. Combineer nou die debatten tot één AO, dat je snel kunt houden. Dan kun je het gewoon oplossen voor alle mensen die hier tegen deze problemen aanlopen. Daar gaat het om, en niet om het opeenstapelen van plenaire debatten, waardoor er allemaal dertigleden-debatten achter elkaar worden ingepland, zoals nu lijkt te gebeuren.

De **voorzitter**:

Dus geen steun.

Mevrouw **Van Tongeren** (GroenLinks):

Ik steun het voorstel, de collegiale suggestie dat mijn dertigledende debat wordt omgezet in een meerderheidsdebat. Maar ja, het was al duidelijk dat dat op dit moment niet gesteund wordt. We zullen er dus zowel plenair als in een AO aandacht voor blijven vragen totdat er een goede oplossing is voor de Groningers.

De heer **Ziengs** (VVD):

Het lijkt ons dat dit gewoon toegevoegd kan worden aan het reeds aangekondigde dertigledende debat over het schadeprotocol. Het moet gewoon toegevoegd worden. Dan hebben we het niet over een meerderheidsdebat, maar puur over het debat dat al is aangevraagd.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):

Voorzitter. Daar sluit ik me bij aan.

De **voorzitter**:

Geen meerderheid, mevrouw Beckerman. Ik zie dat de heer Geurts nog iets wil zeggen.

De heer **Geurts** (CDA):

Maar hij gaat ook niet voor een meerderheid. Ik volg om tijdszake de woorden die de heer Ziengs uitsprak.

Mevrouw **Beckerman** (SP):

Voorzitter. Jammer dat die warme woorden van de Koning dan gevolgd worden door zulke kille woorden van de onderhandelaars. Maar laten we in ieder geval het dertigledende debat uitbreiden met dit onderwerp en qua spreektijd.

De **voorzitter**:

Nee, het gaat echt om drie minuten spreektijd. Dank u wel.

U hebt nog een verzoek.

Mevrouw **Beckerman** (SP):

Voorzitter. Ik doe dit verzoek namens mijn collega Cem Laçin. Nadat vorige week het langverwachte rapport verscheen waaruit bleek dat de uitbreiding van het statiegeldsysteem met plastic flesjes voor een grote milieuwinst kan zorgen, komt het CPB vandaag met het bericht dat de huidige plasticinzameling zo goed als geen milieuwinst oplevert. Dat lijkt me reden genoeg voor een debat met de staatssecretaris van I en M over deze twee rapporten en de toekomst van het statiegeldsysteem.

De heer **Geurts** (CDA):

Voorzitter. Ik spreek ook namens collega Agnes Mulder. Het lijkt me goed dat er een brief van het kabinet komt om dit rapport nader te verklaren. Vooralsnog geen steun voor een debat.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):

Voorzitter. Het is ook voor de ChristenUnie een belangrijk onderwerp. Ik wil graag een brief en dan bekijken op welke manier we dat agenderen.

Mevrouw **Van Tongeren** (GroenLinks):

Voorzitter. Dit is precies waar GroenLinks en ook andere collega's steeds voor gewaarschuwd hebben en waarom we statiegeld in stand moeten houden. Er is een AO over circulaire economie ingepland. In dit geval, omdat er een AO op korte termijn is ingepland, vindt GroenLinks dat het daar aan de orde moet komen. Wel steun voor een brief. In dit geval geen steun voor een plenair debat.

Mevrouw **Lodders** (VVD):

Voorzitter. Dat zou ook mijn suggestie zijn: een brief die behandeld kan worden bij het AO in december over circulaire economie.

De heer **Verhoeven** (D66):

Eens met mevrouw Van Tongeren van GroenLinks.

De heer **Wassenberg** (PvdD):

Voorzitter. Ik zou het debat wel willen steunen, maar als het inderdaad zelfs geen dertigledende debat wordt, moet het maar worden betrokken bij dat geplande AO. Maar steun voor het debat.

De heer **Van Aalst** (PVV):

Geen steun.

De heer **Nijboer** (PvdA):

Voorzitter. Ik sluit me aan bij GroenLinks.

De heer **Krol** (50PLUS):

Idem. Ik sluit me aan bij GroenLinks.

De **voorzitter**:

U heeft geen meerderheid.

Mevrouw **Beckerman** (SP):

Oké, dan doen we het bij het AO Circulaire economie. Prima.

De **voorzitter**:

Prima. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet. Daarmee zijn we aan het einde gekomen van de regeling van werkzaamheden.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.