
12

Advies-Corbey

Aan de orde is het **VSO over het advies-Corbey inzake dubbeltelling biobrandstoffen, ILUC-akkoord en toezeggingen biobrandstoffenbeleid (32813, nr. 95)**.

De voorzitter:

Er zijn zeven deelnemers. De eerste spreker van de zijde van de Kamer is mevrouw Van Veldhoven van de fractie van D66.



Mevrouw **Van Veldhoven** (D66):

Voorzitter. De staatssecretaris meldt ons dat het ILUC-akkoord nog niet definitief is. Daarom zou nog niet met zekerheid te zeggen zijn of de lidstaten de mogelijkheid krijgen om zelf een lagere cap dan 7% vast te stellen op het bijmengen van conventionele biobrandstoffen. In publieke uitlatingen heeft de Europese Commissie echter al gesteld dat dit mogelijk is. Volgens mij is het standpunt van de Kamer daarover helder. Voor alle duidelijkheid dien ik toch de volgende motie in.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat de productie van biobrandstoffen het risico in zich draagt dat dit ten koste gaat van voedselvoorziening;

van mening dat daarom juist de ontwikkeling van geavanceerde biobrandstoffen alle ruimte moet krijgen;

verzoekt de regering om het bijmengpercentage van conventionele biobrandstoffen te beperken tot 5,

en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter:

Deze motie is voorgesteld door de leden Van Veldhoven en Van Tongeren. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 97 (32813).



De heer **Remco Dijkstra** (VVD):

Voorzitter. De VVD is enthousiast over biobrandstoffen. Ze maken ons minder afhankelijk van oliesjeiks en leveren daarnaast een aanzienlijke bijdrage aan het behalen van onze energiedoelstellingen. We hebben het daar gisteren nog over gehad. De Nederlandse biobrandstoffensector heeft de kennis, kunde en infrastructuur in huis om biobrandstoffen verder te ontwikkelen, en wil dat ook. Dat biedt kansen voor innovatie en investeringen. De VVD wil de sector daarom ruim baan geven. Daarvoor is consistente en eenvoudige regelgeving nodig. Om die reden kan het systeem van dubbeltellingen geen stand houden. We willen

daar eigenlijk vanaf. We willen sturen op CO₂. Om een gelijk speelveld te behouden, pleit ik voor aansluiting bij Europees beleid. Een motie van D66 hieromtrent zal ik dus niet steunen.

Ik heb nog wel een vraag. De registratie van al die zaken die je op dit moment moet bijhouden, kost geld. Ook de commissie-Corbey kost natuurlijk geld. Het duurzaamheidsbeleid levert bepaalde kosten op. Ik wil graag van de staatssecretaris weten hoeveel dat is en wat deze kosten nou betekenen voor de prijs aan de pomp. Wil de staatssecretaris dat inzichtelijk maken?

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.



Staatssecretaris **Mansveld:**

Voorzitter. Ik kom eerst op de motie van mevrouw Van Veldhoven en mevrouw Van Tongeren, op stuk nr. 97. De Kamer zal al wel ongeveer weten hoe ik ga reageren op deze motie. Over het idee om het bijmengpercentage te beperken tot 5 heb ik namelijk al eerder met de Kamer van gedachten gewisseld. Het ILUC-akkoord is nog niet definitief. Ik verwacht dat het aankomende zomer wel definitief is. Ik wil hiermee wachten tot dat akkoord definitief is. Ik wil dus niet vooruitlopen op besluitvorming. Zoals de Kamer weet, missen wij een juridische grondslag hiervoor. Ik begrijp echter de wens van waaruit de Kamer deze motie wordt voorgelegd. Daarom wil ik vragen of zij kan worden aangehouden tot het moment waarop ik meer duidelijkheid heb over de akkoorden en de besluitvorming. Als mevrouw Van Veldhoven daartoe niet bereid is, moet ik de motie helaas ontraden.

Mevrouw **Van Veldhoven** (D66):

Ik wil mij nog even beraden op wat er in andere landen nu al gebeurt naar aanleiding van de uitspraak van de Europese Commissie dat het mag. Als het ook in andere landen nog niet gebeurt, zal ik inderdaad overwegen om de motie aan te houden. U hoort dat dus nog, voorzitter.

De voorzitter:

Dat horen wij dus nog van u.

Staatssecretaris **Mansveld:**

Mij wordt verder gevraagd wat de kosten zijn. Dat is een vrij open vraag. Ik heb het net heel even gecheckt. Bepaalde kosten zijn inzichtelijk. Bij andere kosten wil ik bekijken of ze wel of niet inzichtelijk zijn. Ik wil deze vraag van de heer Dijkstra graag schriftelijk beantwoorden om op die manier een zo secuur mogelijk antwoord te kunnen geven.

De heer **Remco Dijkstra** (VVD):

Het lijkt mij verstandig om dat te doen. Het gaat de VVD erom dat al die duurzaamheidscriteria en het in stand houden van zo'n commissie niet mogen leiden tot extra kosten aan de pomp. Dat wil mijn fractie niet. De automobilist betaalt al genoeg.

Staatssecretaris **Mansveld**:

Ik ben van mening dat elke commissie houdbaar is zolang de meerwaarde ervan duidelijk is. Dan zijn de kosten wat mij betreft eerder een investering. Ik zal dus schriftelijk antwoord geven op deze vraag.

De **voorzitter**:

Lukt dat vóór dinsdag aanstaande? Dan stemmen we namelijk over de motie.

Staatssecretaris **Mansveld**:

Ik denk niet dat dat lukt. Het gaat overigens om een antwoord op een vraag, niet om een motie. Het lukt waarschijnlijk niet om dat vóór dinsdag te doen omdat er een brede vraag is gesteld. Wat zijn de kosten? Een deel kan duidelijk zijn, maar ik wil ook zeker weten dat ik alle kosten hierbij kan betrekken. Wat kost het dan verder aan de pomp? Het lijken twee simpele vragen te zijn, maar achter zulke vragen komt altijd een wereld aan zoekwerk en secuur handelen weg.

De **voorzitter**:

Dat is altijd goed.

Wij stemmen aanstaande dinsdag over de motie die is ingediend.

De beraadslaging wordt gesloten.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.