

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Ik deel aan de Kamer mee dat tijdens de stemming van 5 november jongstleden over de gewijzigde motie-Van Meeuwen/Mohandis over potentiële stage en leerwerkplekken bij zzp'ers (33750-VIII, nr. 49), de fractie van de Partij van de Arbeid abusievelijk niet is vermeld bij de fracties die voor de motie hebben gestemd.

Ik stel voor, toestemming te verlenen tot het houden van wetgeving- c.q. notaoverleg met stenografisch verslag op maandag 25 november 2013 van 18.30 uur tot 23.00 uur van de vaste commissie voor Buitenlandse Zaken over de toekomst van de Nederlandse diplomatie.

Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda het VAO Pensioenonderwerpen naar aanleiding van een algemeen overleg gehouden op 6 november 2013, met als eerste spreker de heer Ulenbelt van de SP.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Ik geef het woord aan mevrouw Leijten van de fractie van de SP.

Mevrouw Leijten (SP):

Voorzitter. De Tweede Kamer is altijd eensgezind van mening geweest dat risicoselectie niet hoort bij zorgverzekeringen. Op dit moment zien wij dat zorgverzekeraars risicoselectie toepassen door de premie voor de aanvullende verzekering voor ouderen fors te verhogen en daarmee dus ook de basisverzekering bij diezelfde zorgverzekeraar onaantrekkelijker te maken. Ik vind echt dat wij over deze sluipende manier van risicoselectie moeten spreken. Ik stel de Kamer voor dat wij daarover een debat voeren, het liefst op zo kort mogelijke termijn.

De voorzitter:

Een verzoek dus om steun voor een debat over risicoselectie bij de aanvullende zorgverzekering voor ouderen.

Mevrouw Bruins Slot (CDA):

Dit is een zorgelijke ontwikkeling die een bom kan leggen onder de solidariteit. Ik zou echter allereerst graag een brief van de minister ontvangen met daarin haar reactie. Ik zou graag zien dat zij daarin ook ingaat op het argument van leeftijdsdiscriminatie in relatie tot een gelijk pakket in de aanvullende verzekering. Ik steun de vraag voor een debat op dit moment niet, maar ik vind wel dat wij op korte termijn een algemeen overleg over de Zorgverzekeringswet moeten voeren. Dan kunnen wij in brede zin over een aantal aspecten praten. Dat is mijn voorstel aan mevrouw Leijten.

De heer Klein (50PLUS):

Het is een schande dat mensen verschillende pakketten voor hetzelfde zouden moeten betalen ..., ik bedoel dat zij verschillend moeten betalen voor hetzelfde pakket. Ik kom er even niet uit; het schoolontbijt was ook al heel vroeg. Van het een komt het ander.

Er is ook sprake van discriminatie. Eerder is gevraagd naar de discriminatie in de Europese wetgeving op dit punt. Daarom steun ik van harte dit verzoek om een debat opdat zo snel mogelijk duidelijk wordt dat discriminatie op leeftijd absoluut niet aan de orde kan zijn.

Mevrouw Klever (PVV):

Dit is een zeer onwenselijke ontwikkeling, maar ik wil eerst een brief van de minister. Ik steun het voorstel van mevrouw Bruins Slot om zeer spoedig in een algemeen overleg over de Zorgverzekeringswet te spreken. Dus geen steun voor het verzoek om een debat.

De voorzitter:

Geen steun voor een plenair debat.

Mevrouw Pia Dijkstra (D66):

Ook van D66 op dit moment geen steun voor een plenair debat, maar wel voor het voorstel om een brief. Wij komen nu even uit de procedurevergadering gelopen, maar ik zou een algemeen overleg over de Zorgverzekeringswet veel eerder willen plannen dan nu de bedoeling is. Dat gaan wij regelen.

De voorzitter:

De procedurevergadering is geschorst en u gaat daar zo mee verder?

Mevrouw Pia Dijkstra (D66):

Ja, wij gaan daar zo mee verder.

De voorzitter:

Dit kan dus heel snel worden geregeld.

Mevrouw Voortman (GroenLinks):

Leeftijdscriminatie bestaat niet. Wij zouden de vraag om een debat wel willen steunen, maar gegeven de brede steun voor een heel snel AO Zorgverzekeringswet, vraag ik mevrouw Leijten om daarvoor te gaan. Dat zal in ieder geval de hartelijke steun van GroenLinks hebben.

Mevrouw Dik-Faber (ChristenUnie):

Steun voor het verzoek om een brief en steun voor het voorstel van mevrouw Bruins Slot om een AO Zorgverzekeringswet te plannen.

Mevrouw Bouwmeester (PvdA):

Steun voor het verzoek van mevrouw Bruins Slot dat zij zo in de procedurevergadering kan herhalen. Wij voeren graag een debat op basis van feiten en het wordt een beetje

ingewikkeld als wij na elke roep in de media een debat gaan voeren. Dus eerst graag de feiten en dan heel terecht, zoals het CDA vraagt, een debat.

De heer Anne Mulder (VVD):

Mijn vraag is wat collega Leijten eigenlijk wil. Wil zij een debat aanvragen of wil zij een debat voeren? Als je een debat wilt aanvragen, moet je dat hier doen; dan weet je zeker dat je in maart het debat hebt. Als je het onderwerp echt belangrijk vindt en je wilt direct debatteren, dan vraag je een algemeen overleg aan. Dat had nu gekund en dan hebben wij binnen vier weken dat algemeen overleg. Ik vind het jammer dat collega Leijten een debat wil aanvragen in plaats van een debat wil voeren.

De voorzitter:

Ik had eigenlijk een vraag aan u, mijnheer Mulder, namelijk: steunt u het verzoek om het debat te gaan houden, of steunt u dat niet?

De heer Anne Mulder (VVD):

Ik wil graag een debat voeren, maar niet hier, want dan gebeurt dat over vier maanden. Dit onderwerp is zo belangrijk dat het debat in een algemeen overleg moet plaatsvinden.

Mevrouw Leijten (SP):

Ik wil daar wel even op reageren.

De voorzitter:

Mevrouw Leijten, u krijgt zo een kans om hierop te reageren.

Mevrouw Bouwmeester, u zei een debat te steunen, maar ik begreep dat u het houden van een AO steunt.

Mevrouw Bouwmeester (PvdA):

Precies, dat is wat ik wilde zeggen.

De voorzitter:

Ik wilde al bij u terugkomen. Dank dat u zichzelf hebt gemeld.

Mevrouw Leijten, ik concludeer dat er brede steun voor is om de minister te vragen in een brief uitleg te geven. Veel partijen hebben gezegd hierover te willen spreken, maar ook dat zij dat zo meteen, aansluitend, even willen regelen in een procedurevergadering. U hebt geen steun voor het houden van een plenair debat.

Mevrouw Leijten (SP):

Het voorstel dat mevrouw Bruins Slot doet, vind ik heel goed. Ik stel voor dat de genoemde brief er dan ook dinsdag is en dat wij in de procedurevergadering afspreken dat wij nu al het AO over de Zorgverzekeringswet inplannen.

Tegen de heer Mulder wil ik zeggen dat ik ga over het debat dat ik aanvraag. Als je een debat aanvraagt, wil je het debat ook voeren. Ik ben blij met de steun van de VVD, want de

VVD en de SP hebben op dit punt nu juist altijd gezamenlijk opgetrokken, te weten: risicoselectie bij zorgverzekeringen is niet toegestaan in dit stelsel. Ik zie uiteindelijk dus ook de steun van de VVD voor moties tegemoet.

De voorzitter:

Ik zal het stenogram van dit gedeelte van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet, inclusief de opmerking dat de brief dinsdag aanstaande binnen moet komen.

Mevrouw Leijten, u hebt een tweede verzoek.

Mevrouw Leijten (SP):

Voorzitter. Vorige week heb ik tijdens de begrotingsbehandeling aan de staatssecretaris gevraagd of hij al heeft besloten of de persoonlijke verzorging, een onderdeel van de thuiszorg, naar de gemeente of de zorgverzekeraar zal gaan. Hij heeft daarop gezegd: er is nog geen besluit; zodra ik een besluit heb genomen, informeer ik u per direct. Nu staat in de NRC dat het besluit wel degelijk is genomen. Dat is ook iets wat al in vele wandelgangen niet alleen mij maar velen hier in de Kamer en de lobbyisten geworden was. De zorgverzekeraars gaan het namelijk uitvoeren. In de tussentijd, tot het moment waarop ik een debat hierover aanvraag, heb ik van het ministerie het signaal gekregen dat de brief vandaag komt. Ik wil de aantekening maken dat ik de manier waarop dit is gegaan, heel erg betreurt. Aan het begin van dit parlementaire jaar hebben wij hier dag in, dag uit gestaan en gevraagd of wij hierover opheldering konden krijgen en of snel een besluit genomen kon worden. Nu is er een besluit, en nu wordt de Kamer eigenlijk later geïnformeerd dan de krant. We hebben de brief immers nog niet.

De voorzitter:

En wat is nu uw verzoek?

Mevrouw Leijten (SP):

Het verzoek zal ik via de reguliere weg laten verlopen omdat ik begrepen heb dat de brief vandaag komt. Ik wil hier wel aantekenen dat ik de manier waarop dit is gegaan, niet netjes vind. Wij hebben om opheldering en om een brief gevraagd. Die is beloofd, maar wij moeten de hele tijd via geruchten op de hoogte blijven. Het staat nu in de krant, terwijl wij die brief nog niet hebben. Ik wil aangetekend hebben dat ik dat echt heel erg betreurt. Ik zal het besluit van de staatssecretaris uiteindelijk betrekken bij de wetsbehandeling.

De voorzitter:

Dat betekent dat er verder geen verzoek is gedaan.

Mevrouw Keijzer (CDA):

Ik ben even in de war door hetgeen mevrouw Leijten hier naar voren brengt. Ik dacht dat zij om een debat zou vragen, wat ik mij op zichzelf wel kon voorstellen. Ik wil in ieder geval voorkomen dat wij het morgen bij het algemeen overleg over de AWBZ alleen nog maar gaan hebben over de brief die aanstaande is. Ik denk dat het goed is dat wij hierover zo meteen in de procedurevergadering nog even

met elkaar doorpraten. Er staan namelijk te veel belangrijke onderwerpen op de agenda.

De voorzitter:

Dit is precies de reden waarom ik altijd tegen u zeg — dat is niet om u te pesten of omdat ik niet wil dat wij hier met elkaar over dingen praten — dat het verstandig is om zo veel mogelijk dingen in de procedurevergadering met elkaar te bespreken. U zit midden in een procedurevergadering, dus u kunt dit bespreken. Mevrouw Leijten, u hebt nu uw opmerking gemaakt, maar ik kan er niets mee. Ook de procedurevergadering biedt de mogelijkheid om namens de commissie de gevoelens van de commissie over de procedure in een brief te melden aan de bewindspersonen. Dat geef ik u maar mee. U kunt daar nog een besluit over nemen in de procedurevergadering.

De regeling van werkzaamheden is hiermee tot een einde gekomen.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.