

6

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Ik stel voor, heden te stemmen over de benoeming van een Nationale ombudsman (33825, nr. 3).

Daartoe wordt besloten.

De voorzitter:

De stemmingen zullen om 14.45 uur hedenmiddag plaatsvinden.

Op verzoek van de aanvrager stel ik voor om het dertigledende debat over de versobering van pensioenen van de lijst af te voeren.

Ik stel voor, dinsdag a.s. ook te stemmen over het wetsvoorstel Wijziging van de Wet implementatie EU-richtlijnen energie-efficiëntie, de Elektriciteitswet 1998, de Gaswet en de Warmtewet in verband met de implementatie van een EU-richtlijn betreffende energie-efficiëntie (33913) en over de aangehouden motie-Smaling/Van Gerven (27858, nr. 248).

Ik deel mee dat ingevolge artikel 69, tweede lid, van het Reglement van Orde de volgende aangehouden moties zijn vervallen: 33847-21; 29023-155; 32271-19; 29683-178; 33625-78; 29023-152; 29023-153; 33194-13; 33783-7; 27858-247; 29628-438; 21501-32-772.

Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda:

- het VAO Vreemdelingen- en asielbeleid, naar aanleiding van een algemeen overleg gehouden op 4 juni, met als eerste spreker de heer Fritsma van de PVV;
- het VAO Behandelvoorbehoud inzake de EU-voorstellen over biologische productie en etikettering, naar aanleiding van een algemeen overleg gehouden op 4 juni, met als eerste spreker mevrouw Ouwehand van de Partij voor de Dieren;
- het VAO Ontwerpwijziging Besluit houders van dieren, naar aanleiding van een algemeen overleg gehouden op 5 juni, met als eerste spreker mevrouw Thieme van de Partij voor de Dieren.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Het woord is aan mevrouw Leijten.

Mevrouw Leijten (SP):

Voorzitter. Zoals u wel bekend is, gaat ieder debat over de zorg hier over bezuinigingen. Tegelijkertijd blijven de topbestuurders zich ordinair verrijken. Vandaag werd duidelijk dat de topbestuurders in de ouderenzorg 19% loonstijging hebben gekregen over vorig jaar. Ik vind dat een debat waard. Ik verzoek de Kamer dan ook om steun voor het

houden van een debat over de almaar stijgende topinkomens in de zorg.

De voorzitter:

Er is een verzoek om steun voor het houden van een debat over de stijgende topinkomens in de ouderenzorg.

Mevrouw Agema (PVV):

Voor een half miljoen heb je tien hoogopgeleide verpleegkundigen. Daarom zal ik het debatverzoek steunen.

Mevrouw Bruins Slot (CDA):

Steun voor een debat. Graag krijgen wij nog een brief van de minister of zij inderdaad dezelfde conclusie trekt als blijkt uit de cijfers van dit onderzoek.

Mevrouw Voortman (GroenLinks):

Een inkomensstijging van 19% ten tijde van bezuinigingen is inderdaad idioot, dus ook GroenLinks steunt dit debatverzoek van harte.

De heer Van Veen (VVD):

Op zich is het verontrustend nieuws. Het is ernstig genoeg voor een brief, maar wij geven geen steun voor een debat op dit moment.

De voorzitter:

Wel steun voor de brief, begrijp ik. Mijnheer ... Mevrouw Bergkamp. Sorry, op het lijstje staat Bergkamp, dus dat volg ik.

Mevrouw Bergkamp (D66):

Dank u wel, voorzitter. Wij hebben volgende week een WGO. Het lijkt mij heel goed om dat onderwerp daar te behandelen. Dan zou het heel mooi zijn om van tevoren een brief te hebben, want wij maken ons ook zorgen over deze ontwikkeling.

De voorzitter:

En dat WGO staat voor komende maandag?

Mevrouw Bergkamp (D66):

Dinsdag is het trouwens, excuses.

De voorzitter:

Oké, dan moet de brief er uiterlijk maandag zijn — vandaar dat ik het vroeg — zodat die betrokken kan worden bij een WGO.

De heer Kerstens (PvdA):

Ik kan mij aansluiten bij mevrouw Bergkamp. Ik merk nog op dat de PvdA-fractie vanochtend naar aanleiding van de krantenberichten schriftelijke vragen heeft gesteld aan de minister van Binnenlandse Zaken, omdat er natuurlijk een sterke relatie ligt met de Wet normering topinkomens. Als

die vragen voor dat WGO beantwoord kunnen worden, is het wat ons betreft akkoord.

De heer **Klein** (50PLUS/Klein):

Ik denk dat het gewoon het beste is om het verzoek van mevrouw Leijten te steunen. Steun voor het verzoek.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):

Steun voor een brief. Natuurlijk moeten wij er op enig moment het debat over voeren, dus ik kan het voorstel van mevrouw Bergkamp ook steunen.

De voorzitter:

Dus de brief uiterlijk maandag, zodat die betrokken kan worden bij het WGO van dinsdag.

Mevrouw Leijten, u hebt niet de steun van een meerderheid voor het houden van een plenair debat. Velen hebben behoefte aan de brief die u hebt gevraagd, te verschijnen voor maandag, zodat die dinsdag betrokken kan worden bij een reeds gepland WGO. Binnen een week is het aan de orde.

Mevrouw **Leijten** (SP):

Ik ben er erg voor om het snel te behandelen. Ik zou het heel goed vinden als die brief er inderdaad maandag is. Toch wil ik het verzoek graag omzetten in een verzoek om een dertigledendebat, want als het niet goed behandeld is in het wetgevingsoverleg — daarin komt namelijk de hele zorgbegroting in twee uurtjes tijd aan de orde — en het daarin te veel wordt weggemoffeld, dan kom ik hier graag terug. Er is in ieder geval steun van meer dan 30 leden om het debat wel hier te houden.

De voorzitter:

Ik zal het debat toevoegen aan de lijst van dertigledendebatten. De spreektijd is drie minuten per fractie. Ik zal het stenogram van dit gedeelte van de vergadering over de brief maar ook over het beantwoorden van de vragen door de minister van Binnenlandse Zaken doorgeleiden naar het kabinet.

Het woord is aan de heer Van Gerven, ook van de SP.
Mevrouw ... Leijten.

Mevrouw **Leijten** (SP):

Voorzitter. U went wel weer aan mijn naam, vermoed ik. Ik wil graag snel antwoord op de vragen die de heer Van Gerven op 2 mei van dit jaar aan de staatssecretaris heeft gesteld over de heffingskortingen die over de AWBZ-premie in mindering worden gebracht op de AWBZ-premie.

De voorzitter:

Ik zal het stenogram van dit gedeelte van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet.

Het woord is aan mevrouw Klever van de PVV.

Mevrouw **Klever** (PVV):

Voorzitter. Vandaag verscheen in De Groene Amsterdammer het onderzoeksdossier "Het zorgkostendebacle" over de grote bureaucratische chaos in zorgland. Vier grote zorgverzekeraars vormen een machtsblok en dicteren de markt. Ze zwemmen in het geld en hebben bijna 10 miljard euro aan premiegeld opgepot. De burger daarentegen is steeds duurder uit. Naar aanleiding van dit onderzoeksrapport wil ik een debat houden met de minister van Volksgezondheid over de regierol van zorgverzekeraars in ons zorgstelsel.

De voorzitter:

Mevrouw Klever verzoekt om steun voor het houden van een debat over de regierol van de zorgverzekeraars in het zorgstelsel.

Mevrouw **Leijten** (SP):

Ik ben blij dat het voor de PVV nu eindelijk ook eens te veel is. Ik herinner mevrouw Klever eraan dat zij dit onder Rutte I keurig gesteund heeft.

De voorzitter:

Het debat wordt nu aangevraagd. Dit moet u in het debat doen. Wilt u het debat steunen of niet?

Mevrouw **Leijten** (SP):

Daar waar er jaarlijks anderhalf miljard winst gemaakt wordt door zorgverzekeraars en er ook zeker zo veel bezuinigd wordt op de zorg, lijkt het mij zeer relevant om hier dagelijks over te discussiëren.

De voorzitter:

Het verzoek betrof één debat. Ik begrijp dat de SP daar steun aan geeft.

Mevrouw **Bruins Slot** (CDA):

Een debat over de regierol van zorgverzekeraars is prima. Er staan heel wat stevige beweringen in het artikel. Daarom wil ik ook graag een brief van de minister om te weten of zij het eens is met die beweringen of dat zij een ander zicht heeft op wat daar wordt beweerd.

De voorzitter:

Maar u steunt het debat.

Mevrouw **Pia Dijkstra** (D66):

Wij hebben nog een algemeen overleg staan over de Zorgverzekeringswet. Ik denk dat we deze kwestie heel goed in dat verband kunnen behandelen. Wij steunen het verzoek om een debat dus niet.

De heer **Rutte** (VVD):

Wij verlenen geen steun aan dit debat. Ik kan mij voorstellen dat een brief een goed idee is. Die kunnen we betrekken bij de debatten die er nog aan komen. We gaan nog praten over artikel 13 van de Zorgverzekeringswet en we krijgen nog een AO Zorgverzekeringswet.

De voorzitter:

Geen steun dus voor het debat.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):

Wij steunen het verzoek om een brief maar niet het verzoek om een apart debat. Er komen nog debatten aan waarbij het betrokken kan worden.

Mevrouw **Bouwmeester** (PvdA):

Wij steunen het verzoek om een brief. Die kan dan behandeld worden in een van de drie debatten die al gepland staan. Wij willen dus geen vierde debat.

Mevrouw **Voortman** (GroenLinks):

Die drie debatten worden al behoorlijkolgepland en worden nog voller als een paar akkoorden deze kant op komen. Van GroenLinks krijgt mevrouw Klever dus steun.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):

Ik zou mij daarbij willen aansluiten.

De voorzitter:

Mevrouw Klever, u hebt geen steun van de meerderheid voor het houden van een apart debat, maar er is wel een brede behoefte aan een brief, met daarin een reactie op het artikel.

Mevrouw **Klever** (PVV):

Ik heb er weinig behoefte aan om dit als agendapuntje 24 in een volgepropt AO te behandelen. Dit is een fundamentele discussie. Ik ben blij met de steun die ik wel heb voor een dertigledendebat. Daarom wil ik het graag omzetten in een dertigledendebat.

De voorzitter:

Dat kan. Ik zal dat dertigledendebat toevoegen aan de lijst. De spreektijd is drie minuten per fractie. Ik zal het stenogram van dit gedeelte van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet.

Hiermee is de regeling van werkzaamheden afgerond.