

7

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Ik stel voor, hedenavond ook te stemmen over de moties zoals ingediend bij het notaoverleg over versterking van governance in de praktijk.

Voorts stel ik voor, toe te voegen aan de agenda van de Kamer:

- het wetsvoorstel Wijziging van de Pensioenwet, de Wet verplichte beroepspensioenregeling en enkele andere wetten in verband met het van toepassing worden van de Kaderwet zelfstandige bestuursorganen op De Nederlandse Bank en de Autoriteit Financiële Markten en in verband met enkele andere wijzigingen (Verzamelwet pensioenen 2014) (33863);
- het wetsvoorstel Wijziging van de Comptabiliteitswet 2001 onder andere in verband met het invoeren binnen de rijksdienst van verplichtingen-kasagentschappen en van een gezamenlijke accountantsdienst en in verband met het uitbreiden van de voorhangprocedure bij de Staten-Generaal ter zake van bepaalde privaatrechtelijke rechtshandelingen door het Rijk (Zesde wijziging van de Comptabiliteitswet 2001) (33837).

Op verzoek van de aanvrager stel ik voor om het debat over het rapport Masterplan Toekomst IJsselmeer van de lijst af te voeren. Tevens stel ik op verzoek van de aanvrager voor om het debat over het bericht dat commerciële voedsellaboratoria paardenvlees over het hoofd zien en het debat over het rapport van de Onderzoeksraad voor Veiligheid naar de risico's van de voedselveiligheid in de vleesverwerkende industrie samen te voegen tot één debat.

Ik stel voor, toestemming te verlenen tot het houden van wetgevings- c.q. notaoverleg met stenografisch verslag op maandag 19 mei 2014 van 13.00 tot 16.00 uur van de vaste commissie voor Veiligheid en Justitie over het wetsvoorstel Wijziging van de Wet overdracht tenuitvoerlegging strafvonnissen in verband met aanvulling strafvonnissen in verband met aanvulling van de bepaling over de procedure van voortgezette tenuitvoerlegging (33742).

Ook stel ik voor, de volgende stukken van de stand van werkzaamheden af te voeren:

33750-XII-69; 33750-XII-74; 33750-XII-80; 33750-XII-79; 33750-XII-81; 33750-XII-78; 33750-XII-82; 33495-43; 33750-VIII-42; 31293-200; 33495-32; 33000-VIII-155; 33495-34; 31524-134; 33495-33; 31524-181; 31524-135; 33495-2; 33495-35; 31524-159; 31293-193; 31524-158; 31524-156; 33489-4; 31524-180; 31524-165; 33824-1; 33489-10; 33495-11; 31524-182; 27923-175; 31266-28; 33495-7; 2014Z06704; 29936-38; 29389-70; 31753-81; 30072-33; 33750-VI-118; 29893-167; 29628-451; 2014Z06277; 31305-209; 29893-165; 32317-198; 32317-227; 32317-200; 32317-196; 22112-1817; 2014Z07095; 29684-112; 29684-111; 33763-40; 33763-37; 29984-471; 29893-163; 29984-466; 29893-166; 29984-476; 27858-263; 22112-1829; 29689-505; 2014Z04754; 2014Z04755.

Tot slot stel ik voor, toe te voegen aan de agenda:

- het VAO JBZ-meerjarenbeleid vanaf 2015 naar aanleiding van een algemeen overleg gehouden op 23 april 2014, met als eerste spreker het lid Helder van de PVV;
- het VAO Telecommunicatie naar aanleiding van een algemeen overleg gehouden op 27 maart 2014, met als eerste spreker het lid De Liefde van de VVD.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Het woord is aan het lid De Graaf van de Partij voor de Vrijheid.

De heer De Graaf (PVV):

Voorzitter. Gisteren heb ik hier een debat aangevraagd over de polderjihadi's. Ik kan me voorstellen dat het nieuws nog wat vers was, want niemand reageerde. Het NOS Journaal ging er gisteren redelijk op los, overigens zonder één keer het woord "islam" te noemen; dat is apart. Ook vanmorgen stonden de kranten bol van dit verhaal. In De Telegraaf, de Volkskrant, het AD en Trouw was het bericht te lezen dat de "opmars van de polderjihadi's" er is. De veiligheidsdiensten staan "op scherp na Nederlandse zelfmoordaanslagen". "Zelfmoordaanslagen te vrezen in ons land" was een andere kop. De vraag boven één artikel was: "Zijn wij het volgende doelwit?"

Daarom vraag ik hier alsnog het debat aan met de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties en de minister van Veiligheid en Justitie over deze berichten.

De heer Dijkhoff (VVD):

Het nieuws was voor de VVD niet zo nieuw. De kranten hebben het nu ontdekt, maar wij hebben het hierover ook gehad in een AO over terrorisme. De heer Bosma heeft daaraan namens de PVV nog een vrij heldere bijdrage geleverd. Wel nieuw is het AIVD-jaarverslag. Zoals gebruikelijk hebben wij daarover binnenkort een AO. Dat is sneller dan wanneer wij nu een plenair debat afspreken. Geen steun voor dit debat dus, want ik wil het sneller voeren, in het AO dat eraan komt.

De heer Van Nispen (SP):

Ik kan me hier volledig bij aansluiten.

De heer Marcouch (PvdA):

Ik sluit me daar ook bij aan.

De heer Van Klaveren (Groep Bontes/Van Klaveren):

Steun voor het debat.

De voorzitter:

Tellen is niet mijn sterkste punt, mijnheer De Graaf, maar volgens mij hebt u geen meerderheid.

De heer **De Graaf** (PVV):

Dan leer ik u vanavond na de stemmingen wel even tellen. Maar inderdaad, er was geen steun. Teleurstellend! Natuurlijk kan dit ook in een AO gedaan worden, maar dit debat verdient een groter podium dan een achterafzaaltje in deze Kamer.

De **voorzitter**:

Dank u.

U had nog een tweede verzoek?

De heer **De Graaf** (PVV):

Ja, namens mijn collega Sietse Fritsma, ook van de Partij voor de Vrijheid. Hij heeft een nieuwsbericht over huurders opgepikt waarover hij een debat zou willen voeren. Huurders zijn vorig jaar al als citroenen uitgeknepen als gevolg van de extra huurverhogingen. Ook dit jaar zijn de corporaties dat weer in groten getale van plan. Huurders trekken het niet meer, bovenop alle andere lastenverzwaring. Daarom is er alle reden om hierover een debat te voeren met de minister voor Wonen en Rijksdienst.

De **voorzitter**:

U vraagt om een dertigledendebat, staat op mijn lijstje. Klopt dat?

De heer **De Graaf** (PVV):

Ja, een dertigledendebat.

De **voorzitter**:

Ik sleep u er wel doorheen! Wij kijken even of wij tot de 30 gaan komen.

Die indruk krijg ik nog niet.

De heer **Van Gerven** (SP):

Het is wat oncollegiaal van fracties om niet te reageren. Dat moet zeker gebeuren. De SP ontvangt graag een reactie op dat nieuws, want dat heeft natuurlijk alles te maken met het desastreuze kabinetsbeleid om woningcorporaties af te romen, met die huurdersheffing. Ik hoor graag een reactie van het kabinet daarop. Die kan dan bij een AO ergens in mei — ik heb dat niet helemaal scherp — betrokken worden. Daarin kunnen wij dit behandelen.

De **voorzitter**:

U geeft dus geen steun voor dit debat.

De heer **Knops** (CDA):

Ik kan mij aansluiten bij de heer Van Gerven.

De heer **Monasch** (PvdA):

Het is ook goed om te weten dat ook deze maand weer rond 1 miljoen aan extra huurtoeslag wordt overgemaakt. Los

daarvan hebben wij op 14 mei een AO Huurmarkt. Het lijkt mij uitstekend om dit soort berichten daarbij te betrekken.

De heer **Verhoeven** (D66):

D66 steunt het verzoek evenmin, om dezelfde reden. Op 14 mei is er een AO. Dat is al snel, in een zaaltje waarin het snel kan. Dat is hartstikke goed.

De heer **Rutte** (VVD):

Ik kan mij bij de woorden van de heren Monasch en Verhoeven aansluiten.

De **voorzitter**:

U hebt geen steun, mijnheer De Graaf.

De heer **De Graaf** (PVV):

Het zij zo.

De **voorzitter**:

Het woord is aan mevrouw Bruins Slot van de fractie van het CDA.

Mevrouw **Bruins Slot** (CDA):

Voorzitter. Ik doe mijn verzoek ook namens D66 en de PvdA. Op de website van de NRC is net het bericht verschenen dat de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, mevrouw Schippers, de Nederlandse Zorgautoriteit onder druk heeft gezet om tegen de regels in subsidie te verlenen. Ik wil heel snel een debat met de minister van VWS, voorafgegaan door een brief en een feitenrelaas. De onderste steen moet boven. In het feitenrelaas moet staan wie wat heeft besloten en wanneer een en ander heeft plaatsgevonden.

De **voorzitter**:

U doet uw verzoek namens drie fracties. Daarmee zit u op 63 leden, zo hebben wij uitgerekend. We gaan kijken of we tot een meerderheid kunnen komen.

Mevrouw **Klever** (PVV):

Het houdt maar niet op met de onthullingen over de NZa. Vorige week heb ik hierover een debat aangevraagd. Toen wilden de partijen die nu het verzoek doen, nog wachten op het onderzoek. Ik ben blij dat zij nu tot het inzicht zijn gekomen dat een spoedig debat op zijn plaats is. Ik steun dat. Ik stel voor om het debat dat vorige week vastgesteld is naar voren te halen en zo snel mogelijk na het meireces in te plannen. Ik voeg daar een verzoek aan toe, namelijk of de minister het 600 pagina's tellende dossier van de heer Gotlieb, de klokkenluider, wil opvragen bij de NZa en per ommegaande naar de Kamer wil sturen zodat wij precies op de hoogte zijn van alle misstanden.

De **voorzitter**:

Houdt u hiermee uw eigen debat aan? U had vorige week een debat aangevraagd.

Mevrouw **Klever** (PVV):
Precies. Dat ging over exact hetzelfde.

De voorzitter:
Prima. De heer Van Gerven krijgt het woord. We zitten nu op 75 leden.

De heer **Van Gerven** (SP):
Het verzoek wordt gedaan naar aanleiding van het nieuws in de NRC van vandaag. De minister meet met twee maten. Enerzijds heeft ze mogelijk 1,5 miljoen subsidie gegeven aan het Oogziekenhuis, anderzijds weigerde ze destijds om ook maar een poot uit te steken naar het Ruwaard van Putten Ziekenhuis in Spijkenisse.

De voorzitter:
Steunt u de aanvraag van mevrouw Bruins Slot?

De heer **Van Gerven** (SP):
Voorzitter, u meet ook met twee maten. U liet de vorige spreekster rustig uitspreken.

De voorzitter:
Zij was wel iets korter.

De heer **Van Gerven** (SP):
Zij was niet korter, mijnheer de voorzitter. Ik was echter bijna klaar met mijn motivering. Ik steun het verzoek om opheldering via een brief, waarvoor elke fractie vragen kan indienen. Ook het verzoek om een feitenrelaas steun ik. Ik stel voor dat wij dat ergens midden in het meireces ontvangen en spoedig na het meireces een algemeen overleg plannen, dus een debat in commissieverband. Dat gaat volgens mij het snelste. Het eerder aangevraagde debat betreft toch een ander element.

De voorzitter:
Ik stel vast dat u het verzoek om een debat niet steunt. We zitten dan nog steeds op 75 zetels.

De heer **Rutte** (VVD):
Er zullen de komende tijd door de NRC nog wel meer dingen gepubliceerd worden. Het lijkt ons buitengewoon onverstandig om elke keer opnieuw wanneer de NRC iets publiceert, apart om een brief en een debat te vragen, vooral omdat de minister al heeft toegezegd om een uitgebreid en allesomvattend onderzoek naar dit rapport te doen. Dat moet ook. We hebben vorige week het verzoek om een debat gesteund, onder de voorwaarde dat we dat zouden voeren nadat het onderzoek was afgerond. Dan zouden we een integraal debat voeren. Alleen dat verzoek steunen we. Als het nu anders wordt, vervalt ook onze steun voor het debatverzoek van vorige week.

De voorzitter:
Maar u geeft geen steun aan deze aanvraag, stel ik vast.

Mevrouw **Baay-Timmerman** (50PLUS):
Van harte steun voor het verzoek.

De voorzitter:
Kijk, we hebben een meerderheid.

Mevrouw **Pia Dijkstra** (D66):
Ik wil even toevoegen dat dit debat mede door ons is aangevraagd, juist omdat het gaat om de positie van de minister en om hoe zij heeft gehandeld. Dat mag niet boven de markt blijven hangen.

De voorzitter:
Goed. Maar we wisten al dat D66 de aanvraag steunde.

De heer **Van der Staaij** (SGP):
Steun voor een brief. Dan kunnen we aan de hand van die brief zien of we kunnen wachten op het debat dat al aangevraagd is en dan een integraal debat voeren, of dat het nodig is om daaraan voorafgaand al een debat te voeren.

De voorzitter:
We hebben in ieder geval een meerderheid: 77 zetels. Dat debat gaat er dus komen, met vier minuten spreektijd per fractie. Ik zal vanwege de brief en het feitenrelaas het steno-gram van dit gedeelte van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet.

Mevrouw **Bruins Slot** (CDA):
Voorzitter. Ik hoorde nog de goede suggestie om ons het feitenrelaas op 1 mei te doen toekomen. Dat verzoek wil ik graag doen. En nog even voor de helderheid, ook voor mijn collega van de VVD: het onderzoek gaat over het functioneren van de Nederlandse Zorgautoriteit, dit artikel gaat over het functioneren van de minister. Dat is toch een belangrijk onderscheid.

De voorzitter:
Heel goed. Tot zover. Tot zover ook de regeling van werkzaamheden.

De vergadering wordt van 13.12 uur tot 14.20 uur geschorst.