

De voorzitter:

Mevrouw Van Veldhoven. Op dit moment hebt u niet de steun van een meerderheid van de Kamer voor het houden van een debat. Er is wel een grote behoefte aan een brief waarin de regering duidelijkheid verschaft over de gang van zaken rondom de opvolger van de Fyra.

Mevrouw Van Veldhoven (D66):

Voorzitter, de steun voor het vragen om een brief is inderdaad breed. Laten we er dus voor zorgen dat die brief er komt. Misschien kunnen we daarbij ook vragen om spoed, want ik voel bij mijn collega's toch ook wel behoefte om hierover te spreken. Misschien kunnen we de brief dan ook nog betrekken bij een van de AO's op dit vlak die we binnenkort zullen houden. Laten we dus om die brief vragen en daarna bekijken waar we die bij kunnen betrekken.

De voorzitter:

De Kamer wil dus uitgebreid geïnformeerd worden over de problemen rondom de opvolger van de Fyra op het spoor.

Ik zal het stenogram van dit gedeelte van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet.

Het woord is aan mevrouw Berndsen-Jansen.



Mevrouw Berndsen-Jansen (D66):

Voorzitter. Ik vroeg op deze plek gisteren een debat aan over de hoogte van het schikkingsbedrag met Cees H. Toen had de Partij van de Arbeid nog wat meer tijd nodig om de brief goed te lezen. Ik doe nu het volgende voorstel. Ik wil de minister verzoeken om de resultaten van het onderzoekje bij het Openbaar Ministerie voor eind april aan de Kamer te doen toekomen. Misschien is het handig om ook in de papieren dossiers te kijken als ICT zo moeilijk is, want die dossiers blijven veel langer bewaard dan de dossiers bij de banken.

Verder verzoek ik om daarna het debat te heropenen voor een derde termijn. Overigens doe ik mijn verzoek mede namens de fracties van de SP, GroenLinks en de PVV.

De heer Segers (ChristenUnie):

Steun voor dat verzoek. Ik heb wel een aanvulling. Wij zitten namelijk ook erg verlegen om informatie van de advocaten. Wellicht kan de minister bij zijn onderzoek de advocaten verzoeken om hun informatie te overleggen, zodat wij de waarheid op tafel krijgen.

De heer Recourt (PvdA):

Steun voor het eerste deel van het verzoek. Vervolgens moeten we eind april beoordelen of de gegevens aanleiding geven om het debat te heropenen of anderszins te debatteren. Dus nog geen steun voor het tweede deel van het verzoek.

Mevrouw Van Toorenburg (CDA):

Steun voor beide delen van het verzoek. Wel willen wij graag van de minister weten hoe hij terugkijkt op het eerder

gevoerde debat. Hij neemt immers afstand van wat hij eerder in dat debat heeft gezegd.

De heer Van der Steur (VVD):

Steun voor het eerste deel van het verzoek van mevrouw Berndsen. Geen steun voor hetgeen de heer Segers eraan toevoegde. Als je een geheimhoudingsclausule nog serieus wilt nemen in deze wereld, kan en mag de minister immers niet ingaan op zo'n verzoek. Geen steun voor de gedachte dat het debat zonder meer moet worden heropend. Echter, als daartoe aanleiding is, zal de VVD het niet tegenhouden.

Mevrouw Baay-Timmerman (50PLUS):

Steun voor beide delen van het verzoek.

De voorzitter:

Mevrouw Berndsen, er is ruime steun voor uw verzoek om de minister te vragen de resultaten van het onderzoek dat hij nu doet, voor eind april naar de Kamer te sturen. Op dit moment is er nog geen steun voor het heropenen van het debat. Ik denk dat de heer Van der Steur het juist formuleerde: daartoe kan altijd nog worden besloten. Een heropening kan ik altijd snel inplannen.

Mevrouw Berndsen-Jansen (D66):

Dat weet ik. Ik kan nu natuurlijk een dertigledendebat aanvragen, maar dat ga ik niet doen, want dat komt helemaal onderaan de lijst. Ik vind het jammer dat de coalitie mijn verzoek niet nu al wil steunen, want volgens mij is met name ook de minister erbij gebaat om een streep onder dit dossier te kunnen zetten. Maar goed, laat het dan maar hangen.

De voorzitter:

Dank u wel, mevrouw Berndsen. Ik zal het stenogram van dit gedeelte van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet.

Het woord is aan mevrouw Van Toorenburg.

Mevrouw Van Toorenburg (CDA):

Voorzitter. Namens mijn collega mevrouw Keijzer, die woordvoerder zorg is, verzoek ik u het geplande dertigledendebat over de adviezen inzake de kindermishandeling van de agenda af te voeren, omdat hierover al is gedebatteerd en er nog een AO komt waarin wij aanvullende opmerkingen kwijt kunnen.

De voorzitter:

Ik neem aan dat de Kamer er geen bezwaar tegen heeft dat dit debat van de agenda en ook van de lijst wordt afgevoerd. Dan zal ik dat doen. Er komt een nieuw schema waarin een nieuw debat zal worden opgenomen.

Het woord is aan de heer Monasch.

De heer **Monasch** (PvdA):

Voorzitter. Vanochtend kopten De Telegraaf en Teletekst dat gemeenten de mantelzorg saboteren. Een onderzoek van Netwerk Notarissen onder 50 gemeenten wijst uit dat het allerlei mensen nog steeds heel moeilijk wordt gemaakt om mantelzorgers in huis te nemen of een extra woning te realiseren. Dit onderwerp is vaak aan de orde geweest, maar wordt nog altijd onvoldoende opgepakt door gemeenten, getuige ook deze berichtgeving. Bouwvergunningen worden geweigerd, nummers worden niet toegewezen en de kosten lopen op. Wij willen hierover graag met de minister voor Wonen en de staatssecretaris van VWS een debat. Daaraan voorafgaand ontvangen wij graag een brief.

Ik dien dit verzoek in mede namens mijn collega Otwin Van Dijk van eveneens de PvdA-fractie.

De voorzitter:

U doet een verzoek voor steun tot het houden van een debat over gemeenten die mantelzorg tegenwerken.

De heer **Monasch** (PvdA):

Over het bericht "Gemeenten saboteren mantelzorgers".

De voorzitter:

Het debat zal dus gaan over het bericht "Gemeenten saboteren mantelzorgers" en zal worden gevoerd met de minister voor Wonen en Rijksdienst en de staatssecretaris van VWS.

Mevrouw **Agema** (PVV):

Dit probleem heeft vele oorzaken, waaronder de nieuwe Wmo. We lazen vanochtend in de krant dat die wet snel, wellicht volgende week, behandeld zal worden. Ik wil dit debat wel steunen, maar dan wil ik dat het plaatsvindt voor het debat over de wijziging van de Wmo, omdat die samenhang afgehecht zal moeten worden alvorens wij die wijziging gaan bespreken.

De voorzitter:

U steunt het debat, maar u wilt het dan wel zo snel mogelijk ingepland hebben. Dat is een aanvullend verzoek.

Mevrouw **Van Toorenburg** (CDA):

Steun voor het debat. Om andere redenen dan mevrouw Agema geeft, is het wel belangrijk dat we het snel voeren.

De heer **Bisschop** (SGP):

Steun. Wij waren bezig met schriftelijke vragen over dit thema, maar dit is ook een heel effectieve manier om daarover met elkaar in gesprek te gaan. Ik wil wel graag een schriftelijke reactie van het kabinet hebben en vraag om daarbij een reactie op een advies van de Raad voor de leefomgeving en infrastructuur van dit voorjaar te betrekken, namelijk "Langer zelfstandig, een gedeelde opgave van wonen, zorg en welzijn". Dan hebben we gelijk, na een schriftelijke reactie, een volwaardig debat. Zo spoedig mogelijk graag.

Mevrouw **Voortman** (GroenLinks):

Ook GroenLinks kan dit verzoek steunen. Ik vind het ook belangrijk dat we niet alleen vanuit het zorgperspectief maar ook vanuit het perspectief van wonen kijken. Steun voor het verzoek van de heer Monasch.

De voorzitter:

Wilt u het dan ook zo snel mogelijk voeren, voor de behandeling van de Wmo?

Mevrouw **Voortman** (GroenLinks):

Dat vond ik inderdaad een goede aanvulling: voor de behandeling van de Wmo.

Mevrouw **Siderius** (SP):

De SP-fractie kan het debat steunen. Wij willen het ook graag voor de behandeling van de Wmo houden.

Mevrouw **Bergkamp** (D66):

Ik sluit mij aan bij de woorden van GroenLinks. Het lijkt mij heel goed om wonen erbij te betrekken. Eerst ontvang ik graag een brief om netjes na te gaan wat er aan de hand is.

De voorzitter:

Bent u het er ook mee eens dat het zo snel mogelijk gehouden moet worden?

Mevrouw **Bergkamp** (D66):

Dat maakt mij niet uit.

De voorzitter:

Het is belangrijk dat u zich daarover uitspreekt, want ik heb 24 debatten in portefeuille. Als de Kamer niet duidelijk zegt dat zij het snel wil, dan zal het nog enige tijd duren voor dit debat wordt ingepland.

Mevrouw **Bergkamp** (D66):

Ik zoek even non-verbaal contact met de heer Monasch. Laten we het maar snel doen.

Mevrouw **Baay-Timmerman** (50PLUS):

Steun voor het debat, en ook zo snel mogelijk graag.

De heer **Van der Linde** (VVD):

Steun voor het debat. Het hoeft wat ons betreft niet voor de behandeling van de Wmo. Dat zien wij niet als noodzaak.

De voorzitter:

Mijnheer Monasch, vindt u dat dit debat snel gehouden moet worden?

De heer **Monasch** (PvdA):

Het probleem sleept, sleept en sleept. In die zin is het urgent. Ik kan niet in de agenda's kijken, maar we vinden dat het snel moet worden gehouden. De heer Bisschop, collega van de SGP, wees er terecht op dat we nog op een reactie zitten te wachten. Die is ook uitgesteld en uitgesteld. Als het allemaal te lang gaat duren, dan moet er enige urgentie zijn. Als het moet worden meegenomen in het debat rond de Wmo, is dat prima. Het is niet noodzakelijk, maar hoe eerder, hoe beter.

De voorzitter:

Dan kan ik niet concluderen dat een meerderheid van de Kamer de haast onderschrijft.

De heer **Monasch** (PvdA):

Als ik u daarmee kan helpen, dan zetten we er spoed op. Dan geven wij steun in de lijn van wat de PVV heeft aangegeven.

De voorzitter:

Ik hoop dan ook dat het op de agenda blijft staan als ik het volgende week inplan.

De heer **Monasch** (PvdA):

Op voorwaarde dat er een brief is. Daar hebben wij om gevraagd.

De voorzitter:

Ik zal het stenogram van dit gedeelte van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet. Het debat wordt zo snel mogelijk ingepland met vier minuten spreektijd per fractie.

Het woord is aan mevrouw Agema van de PVV.

Mevrouw **Agema** (PVV):

Voorzitter. Voor morgenochtend staat er een dertigledendebat ingepland over de kwaliteit van de verpleeghuizen. Nu hebben mijn collega's van VVD en PvdA bij de regeling in november vorig jaar al toegezegd dat het een meerderheidsdebat zou worden als de vergelijkende rapportage van de IGZ en de reactie van de staatssecretaris binnen zijn. Ik zou mijn collega's willen verzoeken om het omzetten van dit dertigledendebat in een meerderheidsdebat te steunen en dat debat in te plannen zodra de vergelijking en de reactie van de staatssecretaris daarop binnen zijn, zoals mijn collega's vorige week ook al hebben bevestigd in de proceduervergadering.

De voorzitter:

Een verzoek om een meerderheidsdebat te maken van het dertigledendebat dat voor morgen gepland staat over de kwaliteit van verpleeghuizen, om dat dertigledendebat vervolgens van de agenda te halen en om het meerderheidsdebat pas in te plannen wanneer er een brief van het kabinet is.

De heer **Van Veen** (VVD):

Steun voor het verzoek.

Mevrouw **Bergkamp** (D66):

Nadat ik het verzoek om het andere debat heb gesteund, kan ik dit verzoek om een debat, wellicht op korte termijn, natuurlijk zeker steunen.

Mevrouw **Agema** (PVV):

Wanneer de brief binnen is.

De voorzitter:

Zo werkt het systeem niet meer, mevrouw Bergkamp!

De heer **Otwin van Dijk** (PvdA):

Steun voor het verzoek.

Mevrouw **Baay-Timmerman** (50PLUS):

Ook van harte steun voor het verzoek.

Mevrouw **Siderius** (SP):

Ook de SP steunt het verzoek, maar het zou mooi zijn als het debat op een enigszins korte termijn kan worden ingepland, want wij willen graag praten over de kwaliteit van de ouderenzorg in Nederland.

De voorzitter:

Mevrouw Agema, u hebt de steun van een meerderheid.

Mevrouw **Agema** (PVV):

Dank u wel. Misschien kunt u nogmaals rappelleren dat de staatssecretaris ons ook de reactie op het vergelijkend onderzoek tussen de 89 inspectierapporten spoedig zal doen toekomen.

De voorzitter:

Ik zal het stenogram van dit gedeelte van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet.

Ik merk op dat ook het dertigledendebat over de kwaliteit van verpleeghuizen zojuist van de agenda is gehaald. Ik wijs erop dat er een nieuw schema verspreid zal worden en dat ik voor morgenochtend twee nieuwe dertigledendebatten ga inplannen. Bij het zojuist aangevraagde debat geldt een spreektijd van vier minuten per fractie.

De vergadering wordt van 14.02 uur tot 14.10 uur geschorst.