
4 Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Op verzoek van de SP-fractie benoem ik in de commissie voor de Rijksuitgaven het lid Merkies tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid De Wit.

Ik stel voor, toestemming te verlenen tot het houden van wetgevings- c.q. notaoverleg met stenografisch verslag op:

- maandag 2 december 2013 van 18.00 uur tot 23.00 uur van de vaste commissie voor Economische Zaken over het wetsvoorstel Wijziging van de Elektriciteitswet 1998 (volumecorrectie nettarieven voor de energie-intensieve industrie) (33777);
- maandag 9 december 2013 van 14.00 uur tot 18.00 uur van de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken over het wetsvoorstel Wijziging van de Kieswet en de Waterschapswet ten behoeve van gecombineerde verkiezingen van vertegenwoordigers voor de ingezetenen in het algemeen bestuur van het waterschap en de verkiezingen voor de provinciale staten (Wet aanpassing waterschapsverkiezingen) (33719).

Ik stel tevens voor, toe te voegen aan de agenda van de Kamer:

- het wetsvoorstel Wijziging van de Wet gemeenschappelijke regelingen en enkele andere wetten in verband met de afschaffing van de plusregio's (33659);
- het wetsvoorstel Wijziging van Boek 7 van het Burgerlijk Wetboek en de Uitvoeringswet huurprijzen woonruimte in verband met de modernisering en vereenvoudiging van de werkwijze van de huurcommissie (33698).

Voorts stel ik voor, dinsdag a.s. ook te stemmen over de moties zoals ingediend bij de wetgevingsoverleggen over het onderdeel Media van de begroting OCW voor het jaar 2014 en het onderdeel Sport en Bewegen van de begroting VWS voor het jaar 2014 en over de moties ingediend bij het notaoverleg Ondernemen voor ontwikkeling.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda:

- het VAO Persoonsgebonden budget naar aanleiding van een algemeen overleg gehouden op 21 november, met als eerste spreker mevrouw Bergkamp van D66;
- het VSO Antibioticaresistentie (32620, nr. 91) met als eerste spreker mevrouw Thieme van de Partij voor de Dieren;
- het VSO Aanpak huiselijk geweld en dierenwelzijn (28345, nr. 127) met als eerste spreker mevrouw Thieme van de Partij voor de Dieren.

Daartoe wordt besloten.

De voorzitter:

Ik geef het woord aan mevrouw Ouwehand. Zij heeft twee punten voor de regeling.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):

Voorzitter. Gisteren in het vragenuur heeft de staatssecretaris van Economische Zaken gezegd dat zij de aanbevelingen van de Gezondheidsraad over de effecten van bestrijdingsmiddelen op omwonenden zeer serieus wil nemen. Zij zei dat zij in januari het rapport en een kabinetsreactie verwacht en dat zij daar graag over wil debatteren met de Kamer. Voorzitter, ik vraag u vast, mede namens mevrouw Jacobi van de PvdA en de fracties van GroenLinks, D66 en de SP, om daar een debat voor in te plannen. Dat zal waarschijnlijk medio februari worden. Ik zou dan graag spreken met de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport en de staatssecretaris van Economische Zaken over het rapport van de Gezondheidsraad en de kabinetsreactie daarop.

De voorzitter:

Mevrouw Ouwehand verzoekt mede namens de PvdA een debat over bescherming tegen bestrijdingsmiddelen.

De heer **Van Gerven** (SP):

Zoals al opgemerkt door mevrouw Ouwehand, steunt de SP het verzoek om dit debat. Het debat is mede namens de SP aangevraagd. Ik wil graag een aanvullend verzoek doen naar aanleiding van het nieuws hierover. Ik wil graag weten of het kabinet per direct een moratorium wil instellen voor metam-natrium. Wil de voorzitter ook dat verzoek doorgeleiden, in afwachting van het debat?

De heer **Graus** (PVV):

Mijn fractie steunt het voorstel daar het om de volksgezondheid gaat.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):

De ChristenUnie hecht eraan dat wij een zorgvuldig debat voeren over dit onderwerp. Wij willen graag eerst het rapport van de Gezondheidsraad en een kabinetsreactie. Volgens mij hoeft dat niet lang te duren. Het rapport komt in januari, dus ik denk dat een debat in februari heel realistisch is. Ik steun niet het verzoek van de SP voor het moratorium.

De heer **Geurts** (CDA):

Ook het CDA wil een zorgvuldige behandeling. Het steunt het verzoek om het debat te voeren in februari, als dan alle stukken beschikbaar zijn. Het CDA geeft absoluut geen steun aan het verzoek van de SP-fractie. Ik snap ook werkelijk niet op basis van welke informatie zij dit verzoek kan doen.

De voorzitter:

Mevrouw Van Tongeren, was het verzoek ook mede namens uw partij gedaan?

Mevrouw **Van Tongeren** (GroenLinks):

Het verzoek van de SP om in Nederland een moratorium te zetten op een stof die in Europa verboden is, steun ik. De rest van het verzoek is namens ons, dus dat steunen wij uiteraard ook.

De heer **Rutte** (VVD):

Sowieso geen steun voor een moratorium. Wij lopen dan op de zaken vooruit. Dat moeten wij zeker niet doen. De staatssecretaris heeft gisteren al aangegeven dat zij zeer serieus gaat kijken naar wat de Gezondheidsraad in januari gaat zeggen en dat daar indien nodig op geanticipeerd wordt. Wij hebben geen enkele behoefte aan extra maatregelen. Ik geef in overweging dat het kabinet in een brief met een integrale reactie kan komen. Dan kunnen wij als het moet die brief agenderen in een AO en sneller over de inhoud praten. Dat zou ook voor mevrouw Ouwehand uiteindelijk de beste oplossing moeten zijn.

De **voorzitter**:

Geen steun voor een debat, concludeer ik.

De heer **Van Dekken** (PvdA):

Het debat is inderdaad namens de PvdA aangevraagd, maar het moratorium dan weer niet.

De heer **Schouw** (D66):

Het debat is ook namens D66 aangevraagd. Het moratorium komt er wat mij betreft wel.

De **voorzitter**:

Mevrouw Ouwehand, ik constateer dat er een meerderheid is die uw verzoek om het houden van een debat steunt. Ik constateer dat er geen meerderheid is die via de regeling van werkzaamheden een moratorium wil afdwingen. Ik heb begrepen dat er nog behoefte is aan nadere informatie.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):

Dank, voorzitter. Goed dat wij alvast rekening houden met een debat als de stukken er zijn. De vraag om het moratorium heb ik gisteren in het vragenuur ook gesteld. De staatssecretaris wilde daar niet aan. Ik wil het verzoek van de SP wel steunen om die vraag nog een keer bij de staatssecretaris neer te leggen, maar misschien is het verstandiger als ik een aanvullende set schriftelijke vragen opstel over dit punt en dat ik collega's uitnodig om mee te tekenen. Dan hoeft degene die er geen behoefte aan heeft daar niet aan mee te doen en kunnen andere collega's dat wel doen. Dan kunnen wij op die manier proberen toch de staatssecretaris tot enige actie te bewegen.

De heer **Van Gerven** (SP):

Als een meerderheid het voorstel niet steunt, lijkt het mij een goed voorstel dat wij dan nog apart ingaan op het vraagstuk van een moratorium op metam-natrium.

De **voorzitter**:

Dan is er nog één punt waar ik op moet reageren. Ik kan u toezeggen dat wij vóór februari dit debat niet gaan inplannen.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):

Dat dacht ik al!

De **voorzitter**:

Maar ik kan u niet beloven dat het in februari wel gaat lukken. Ik span me daar natuurlijk voor in. U kunt allen zien hoe groot de druk op onze agenda is. Er zijn lang geleden al heel veel debatten door de Kamer aangevraagd waar ook spoed op zat. Het is een beetje ingewikkeld, maar ik span me altijd in. Als er een gaatje is, zal ik het proberen in te plannen.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):

Voorzitter, dank! Ik ken de druk op uw agenda. Vandaar ook vandaag dit verzoek, zodat wij alvast kunnen zeggen dat dit gaat spelen en het misschien lukt het om zo snel mogelijk in februari het debat te houden. Dank alvast voor uw inspanningen daarvoor.

De **voorzitter**:

Dank voor uw begrip voor de druk op onze agenda. Spreektijden van vier minuten per fractie. Ik zal het stenogram van dit gedeelte van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet.

Ik heb begrepen dat mevrouw Ouwehand ook nog een rappel heeft.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):

Ja voorzitter, een rappel op schriftelijke vragen over de goudvisindustrie. Ik krijg die antwoorden graag voor maandag, want wij hebben een notaoverleg over dierenwelzijn, en de termijn is verstreken.

De **voorzitter**:

Dan ga ik aan het kabinet vragen om de antwoorden op die vragen vrijdag voor 17.00 uur naar de Kamer te sturen. Het stenogram van dit gedeelte van de vergadering zal ik doorgeleiden naar het kabinet.

Het woord is aan de heer Van Vliet.

De heer **Van Vliet** (PVV):

Voorzitter. Ik heb nog nooit van de goudvisindustrie gehoord, maar ik ga het straks opzoeken!

Mijn verzoek is het volgende. Wij hebben een tijd geleden als Tweede Kamer der Staten-Generaal een belangrijk rapport mogen ontvangen, namelijk het SEO-onderzoek naar bijzondere financiële instellingen, door sommigen ook wel betiteld als "brievenbusfirma's". Er is een groot maatschappelijk en politiek debat op gang gekomen. Ik hecht er zeer aan dat wij in dit huis het debat een keer kunnen afronden en het in ieder geval met elkaar kunnen voeren. Dan kunnen

we namelijk zien wie de economie wil weggagen naar Londen en wie haar hier wil houden. Mijn verzoek is om het debat over de reactie van de staatssecretaris op dit SEO-rapport en het rapport zelf nog voor de kerst plenair in te plannen. Ik doe daarbij een dringend beroep op u, voorzitter, om dat op een avond te doen, aangezien meerdere woordvoerders overdag vastzitten in een bepaalde enquêtecommissie. Dus 's avonds zou geweldig zijn.

De voorzitter:

Dit verzoek gaat over een debat dat al was aangevraagd, maar dat nog niet gepland had kunnen worden doordat er allerlei activiteiten, vragenrondes en informatieverzoeken in de commissie zijn geweest. Die informatie is nu allemaal binnen. Ik heb begrepen dat u allen dat debat snel wilt. Dat hebt u al enige tijd geleden kenbaar gemaakt. Ik zal proberen om het zo snel mogelijk in te plannen, maar dat is met alle mitsen en maren omgeven die ik al eerder naar voren heb gebracht. Dat doe ik echt niet om u te pesten, maar we moeten de begroting van Sociale Zaken en de begroting van Algemene Zaken nog behandelen. We moeten de Najaarsnota nog behandelen. Er komt nog een debat over de Europese Top. Er zijn een aantal wetten waarvan de Kamer in meerderheid heeft gezegd dat die met spoed voor kerst behandeld moeten worden. Ik zeg het volgende niet voor de grap of omwille van mijn agenda. Er is echt een probleem, tenzij we midden in de nacht kunnen debatteren. Dat is prima voor mij, maar dat vind ik minder prima voor het personeel van de Kamer. Als ik een mogelijkheid zie, dan ga ik mij daarvoor inspannen.

De heer Merkies (SP):

Ik steun het voorstel uiteraard. Ik wil daaraan toevoegen dat de commissie voor Financiën begin september al heeft aangegeven dat zij dit graag wil behandelen voor het herfstreces.

De heer Groot (PvdA):

De Partij van de Arbeid steunt het verzoek van harte. Dat geldt ook voor mevrouw Neppérus van de VVD. Ik zou in de afweging willen betrekken dat het voor het vestigingsklimaat en de duidelijkheid daarover van belang is dat het debat een keertje afgerond kan worden.

Mevrouw Van Veldhoven (D66):

Steun voor het verzoek, maar ik heb ook alle begrip voor de moeilijkheid van de planning. Ik volg dus graag uw lijn.

De voorzitter:

Ik heb u goed gehoord en ik ga heel erg mijn best doen.

Het woord is aan mevrouw Van Tongeren.

Mevrouw Van Tongeren (GroenLinks):

Voorzitter. De avond dat Groningers weer werden opgeschrikt door een aardbeving vanwege gaswinning kwam de NOS met het nieuws dat er een hele verzameling aan e-mails is waaruit misschien wel of misschien niet blijkt dat er druk is uitgeoefend op de toezichthouder bij deze gaswinning, het Staatstoezicht op de Mijnen. Ik vind zowel de

aanleiding, de aardbevingen in Groningen, als de onduidelijkheid over de vraag of er wel of niet druk is uitgeoefend, zo belangrijk dat ik daar graag snel een debat over wil met minister Kamp en deze Kamer. Ik ben benieuwd hoe mijn collega's hierop reageren. Ik heb in de media al vernomen dat er van de PvdA ruime steun is.

De voorzitter:

Er is over hetzelfde onderwerp zelfs al een debat aangevraagd door de Partij van de Arbeid.

Mevrouw Van Tongeren (GroenLinks):

Dat betreft toch een iets ander onderwerp. Het gaat ook over gas.

De heer Jan Vos (PvdA):

Ik denk dat het door de voorzitter correct is verwoord. Er is reeds een debat aangevraagd door de Partij van de Arbeid. Ik denk dat het heel belangrijk is dat we de veiligheid van de bewoners vooropstellen en dat we zorgvuldig de informatie bestuderen. Ik zou het debat dat al is geagendeerd, graag spoedig laten plaatsvinden. Ik zou het op prijs stellen als het kabinet een brief stuurt over deze recente kwestie, zodat we die ook kunnen betrekken bij het debat.

De heer Van Gerven (SP):

Ik denk dat het heel goed is als het kabinet zo snel mogelijk reageert op het rapport van de commissie-Meijer en als we vervolgens snel dat debat laten plaatsvinden. Dus steun voor het debat, maar als het al is aangevraagd door de Partij van de Arbeid, zou ik zeggen: veeg het op één hoop en maan het kabinet tot spoed.

Mevrouw Van Veldhoven (D66):

Ik wil dat de rapporten snel naar de Kamer worden gestuurd. Ik wil ook een brief over dit onderwerp. Laten we het al aangevraagde debat uitbreiden met deze kwesties en dat snel inplannen. We hadden het hiervoor echter ook over een debat dat snel moet worden ingepland. Ik wens de voorzitter nogmaals veel succes.

De voorzitter:

Dank u.

De heer Leegte (VVD):

De vaste commissie voor Economische Zaken onderzoekt hoe zij de plenaire zaal minder kan belasten. Er worden ongetwijfeld allemaal suggesties gedaan door collega's. Mijn suggestie is om dit debat niet te laten plaatsvinden. Het debat dat de Partij van de Arbeid heeft aangevraagd, staat er. We kunnen nog om een brief vragen. Op die manier kunnen we ons werk doen.

Mevrouw Dik-Faber (ChristenUnie):

Ook de ChristenUnie vindt het heel belangrijk dat we over dit onderwerp debatteren. We zijn geschrokken door de nieuwe informatie die gisteren naar buiten is gebracht. Ik wil graag een brief daarover van de minister. Laten we die

betrekken bij het debat dat al gepland staat. Ik wil dus niet een apart debat, maar laten we dit punt toevoegen aan het reeds geplande debat.

Mevrouw Klever (PVV):

Het is jammer dat de meeste partijen de enige echte oplossing, namelijk het PVV-voorstel voor een uitkoopregeling voor de Groningers, indertijd niet hebben gesteund. Dan hadden wij hier nu niet hoeven staan. Ik hoop dat zij nu tot inzicht zijn gekomen en daarom hoop ik dat het PvdA-debat snel kan worden ingepland.

De voorzitter:

Mevrouw Van Tongeren, iedereen wil heel graag over dit onderwerp praten, maar een tweede debat over dit onderwerp niet op de lijst plaatsen. Zo interpreteer ik het tenminste. Ik ga proberen het debat dat door de heer Vos is aangevraagd, zo snel mogelijk in te plannen.

Mevrouw Van Tongeren (GroenLinks):

Dat staat nog onder een flink aantal andere debatten. Ik ga mijn collega's daarom voorstellen dat wij er een spoed-AO van maken. Misschien kunnen wij dan wel snel met de minister van gedachten wisselen. Ik zal dat via de commissie doen en dan stel ik voor dat wij het debat van de heer Vos gewoon laten staan totdat het volgend jaar maart misschien aan de orde is. Laten wij proberen om voor de kerst nog met de minister daarover van gedachten te wisselen in een spoed-AO. Ik zie mensen lachen, maar ik neem aan dat er instemming voor is. Dit onderwerp speelt al sinds januari van dit jaar.

De voorzitter:

Mevrouw Van Tongeren, het plannen en afspreken van een AO doen wij niet tijdens de regeling van werkzaamheden, maar gewoon tijdens de procedurevergadering.

Mevrouw Van Tongeren (GroenLinks):

Dat weet ik, dat heb ik ook net gezegd; dat klopt.

De voorzitter:

Ik zal het stenogram van dit gedeelte van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet, omdat er door verschillende leden wel om een brief over de recente ontwikkelingen is gevraagd.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.