

## 6

### Vragenuur: Vragen De Graaf

**Vragen** van het lid De Graaf aan de minister van Infrastructuur en Milieu over **het bericht dat de files toe zullen nemen door de bezuinigingen op Rijkswaterstaat.**



De heer **De Graaf** (PVV):

Voorzitter. Konden wij vorige week tijdens de begrotingsbehandeling Infrastructuur en Milieu reeds vaststellen dat de minister hoogverraad heeft gepleegd in de richting van de automobilist en de beroepschauffeur, deze week wordt dat bevestigd. Het beleid van Rijkswaterstaat namelijk is dat auto's met pech of schade langer langs de kant van de weg staan. Alleen bij direct gevaar hebben die auto's qua wegtakeling prioriteit. Het aantal files is hierdoor met 5% toegenomen. De bezuinigingen op Rijkswaterstaat, volgend jaar 7,5% en oplopend tot zelfs 19% in 2017, zullen dat beeld niet verbeteren, maar eerder verslechteren. De automobilist en de beroepschauffeur zijn al door de VVD verraden, maar ze krijgen nu ook nog een extra mes in de rug. In de uitzending van RTL Nieuws van afgelopen zaterdag bevestigde de woordvoerder van Rijkswaterstaat het beleid dat ik zojuist schetste. Asphalt is echter de grote bloedsomloop van onze economie. De opmerkingen die de minister vorige week in de uitzending van Buitenhof maakte, lieten zien dat zij links Nederland heeft ingehaald waar het het asfaltdenken betreft. De automobilititeit en de beroepschauffeur zijn de klos. De economie lijdt verlies en dat allemaal dankzij dit afbraakkabinet.

Daarom heb ik de volgende vragen aan de minister. Is het beleid dat ik zojuist schetste, met meer files tot gevolg en straks nog meer files, het slimme beleid waar de minister vorige week in Buitenhof over sprak? Wanneer stapt de minister van haar groene en linkse denken af waar het gaat om de automobilititeit en de economie? En dan de laatste vraag voor de eerste ronde: is de minister bereid om de bezuinigingen op Rijkswaterstaat terug te draaien, zodat wij straks niet met een file-infarct, met als gevolg een economisch infarct zitten?



Minister **Schultz van Haegen-Maas Geesteranus**:

Voorzitter. Allereerst herken ik mij niet in het beeld dat de stijging van het aantal files veroorzaakt wordt door het langer laten staan van pechgevallen. Pechgevallen die gevaarlijk zijn of een file kunnen veroorzaken, worden weggehaald. Er is geen sprake van nieuw beleid. Rijkswaterstaat hanteert de bestaande afspraken met bergers over pechgevallen heel erg strikt. Een auto die veilig staat en geen file veroorzaakt, wordt niet weggehaald. Dat was al zo. Daarvoor wordt door de verzekeringsmaatschappij een berger ingeschakeld. De rekening van een dergelijk geval komt dan gewoon bij de burger terecht. Er is niet bezuinigd op het budget van Rijkswaterstaat voor dit onderdeel.

De heer De Graaf vraagt mij of ik ineens een heel ander beleid ten aanzien van de automobilist of het aanleggen van wegen voer. Dat is niet het geval. Ik heb geschetst dat ik een en-beleid voer. Ik ga nog steeds gewoon door met het aanleggen van wegen met relatief hetzelfde budget als in voorgaande jaren. Ik zie er het grote belang van in om

dat te realiseren, omdat het de economie stimuleert. Daarnaast heb ik aangegeven dat er ook slimme andere oplossingen nodig zijn voor bijvoorbeeld verstedelijk gebied. Dat kán ook, omdat nieuwe technologieën ons daarbij van dienst zijn.

De heer **De Graaf** (PVV):

En-beleid bestaat niet. Het wordt altijd of/of, zeker als het om infrastructuur gaat. Ik wil een aantal antwoorden van de minister tackelen. Een woordvoerder van het centraal meldpunt bergingsbedrijven heeft in de uitzending gezegd dat het aantal meldingen van Rijkswaterstaat om auto's weg te halen terugloopt. Iedereen weet dat mensen gaan kijken als er een auto langs de weg staat. Files zijn dan het gevolg. Er is 2,5 miljoen op dit onderdeel bezuinigd bij Rijkswaterstaat. Er is dus wel degelijk een bezuiniging. Het wordt bevestigd dat er beleid is om alleen prioriteit te geven aan acute gevallen, aan gevallen die direct schade aan de weg of die een file kunnen veroorzaken. In het Ondernemingsplan 2015 van Rijkswaterstaat staat op pag. 52 dat Rijkswaterstaat werkt aan een veilige doorstroming op water en weg. Dat blijkt hier dus niet het geval te zijn. Deze ambitie is net twee jaar oud. Rijkswaterstaat heeft de ambitie zelf vastgesteld, naar ik aanneem onder leiding van de minister. Wij kunnen concluderen dat die vlotte doorstroming nu dus al niet meer wordt gehaald. Dadelijk komen er nog weer extra bezuinigingen. Wij krijgen dus met nog meer extra zogenaamde slimme files te maken. De woordvoerder van Rijkswaterstaat erkent dat zelf. Hoe ziet de minister 2015, als er nog meer bezuinigd gaat worden, voor zich? Gaat Rijkswaterstaat de eigen ambitie halen of wordt Rijkswaterstaat gewoon een onderdeel van het probleem? Daarmee kom ik terug op een van mijn eerdere vragen: is de minister bereid om dit desastreuze beleid van bezuinigen op Rijkswaterstaat terug te draaien? De weggebruiker heeft er last van en dus heeft de economie er dadelijk nog meer last van.

Minister **Schultz van Haegen-Maas Geesteranus**:

Allereerst zegt de heer De Graaf dat en-beleid niet bestaat en dat het altijd of/of wordt. Ik geloof dat dat bij de PVV het geval is, maar bij ons geldt dat niet. Het is mogelijk om én wegen aan te leggen én voor de plekken waar dat niet werkt andere, nieuwe, slimme oplossingen te bedenken. Ik ben vandaag op pad geweest met de eerste zelfsturende auto op de openbare weg. Het is een voorbeeld van een manier om files op een andere manier op te lossen.

Ik heb al aangegeven dat wij pechgevallen die gevaarlijk staan of die een file veroorzaken weghalen. Dat is het beleid en dat blijft het beleid. Voor auto's die geen gevaar opleveren, doen wij dat niet. Dat is al een tijdje zo. Dat levert geen problemen op, dat levert geen gevaar op en dat levert geen economische problematiek op. Mensen die met pech langs de weg staan, moeten voor het weghalen van de auto iemand inschakelen, hetzij degene die komt repareren, hetzij een berger. Dat behoort gewoon niet tot onze taak. Dit heeft niets te maken met bezuinigingen. Op dit specifieke onderdeel is namelijk niet bezuinigd. Als de heer De Graaf vraagt of ik in algemene zin de bezuinigingen op Rijkswaterstaat wil terugdraaien, dan zeg ik dat ik dat wel zou willen, maar dat ik dat niet kan. De heer De Graaf weet dat, want vorige week hebben wij uitgebreid over de begroting gesproken. Wij moeten allemaal ons steentje bijdragen, ook ik en ook Rijkswaterstaat.

De heer **De Rouwe** (CDA):

Voorzitter. Een zelfsturende auto heb je met dit beleid ook wel nodig, want als er straks zo veel files staan, dan zijn er toch echt nog wel mensen die een beetje willen werken in de auto, wat onmogelijk wordt gemaakt door alle files. Volgende week en de week daarna spreken wij over extra miljarden voor infrastructuur. Er ligt een amendement van het CDA voor om dat geld vrij te maken, dus het kan nog.

Mij bevreemdt echter het feit dat de reactie van Rijkswaterstaat een andere is dan de reactie die de minister hier geeft. Rijkswaterstaat geeft aan dat er wel 2,5 miljoen bezuinigd wordt, dat er wel degelijk minder gesleept wordt en dat er daardoor meer files zijn. Mijn vraag is gewoon wat nu waar is. Is daar onderzoek naar gedaan? Klopt het inderdaad dat er bezuinigd wordt op het wegslepen van auto's? Klopt het dat dit effect heeft op de files? Is de minister tenminste bereid om dat signaal vanuit haar eigen Rijkswaterstaat serieus te nemen en de Kamer daarover te informeren? Het blijft nu een beetje boven de markt hangen.

Minister **Schultz van Haegen-Maas Geesteranus**:

Ik moet het altijd doen met de informatie die ik krijg. Rijkswaterstaat geeft tegenover mij aan dat men het beleid niet veranderd heeft en dat men dus pechgevallen wegsleept en auto's die files veroorzaken. Dat zijn de auto's die eventueel problemen veroorzaken en waarvoor wij ons verantwoordelijk voelen om het totale wegbeeld weer rustig te maken. Als er auto's zijn die op een ongevaarlijke plek staan en geen file veroorzaken, dan is het ook niet aan Rijkswaterstaat om ze weg te slepen. De informatie die ik heb, is dat dit het beleid was en dat het ook niet veranderd is. Er is voorts tegen mij gezegd dat er niet bezuinigd is op dat budget. Dat is de informatie waarvan ik de Kamer op dit moment kan voorzien en waar ik nu mee moet werken. Ik kan best bij thuiskomst nog een keer vragen hoe het zit met een individu dat daar kennelijk iets over gezegd heeft, maar dit is wat ik heb en wat ik de Kamer nu kan antwoorden.

De zelfsturende auto veroorzaakt geen files, maar kan juist dichter op de voorganger rijden, waardoor je meer capaciteit op de weg kunt wegzetten. Ook dat is een slimme oplossing, waarvan ik altijd dacht dat het CDA er ook voorstander van was.

De **voorzitter**:

Dank u wel, ook voor uw komst naar de Kamer. Ik hoop dat u nog even bij ons wilt blijven als we zo meteen gaan stemmen. Hiermee is er een einde gekomen aan het mondelinge vragenuur van deze week.