
8

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Op verzoek van het lid Van Gerven stel ik voor, de moties op de stukken nrs. 103 en 104 (31532) opnieuw aan te houden. Dit betekent dat de in artikel 69, tweede lid, van het Reglement van Orde genoemde termijn van twee maanden voor deze moties opnieuw gaat lopen.

Ik stel voor, vanmiddag ook te stemmen over de aangehouden motie-Van Veldhoven (21501-08, nr. 480).

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Ik geef het woord aan de heer Wilders voor een verzoek in de regeling.

De heer Wilders (PVV):

Voorzitter. Afgelopen vrijdag — we hebben het allemaal kunnen zien — is er hier om de hoek op het Korte Voorhout in een soort van crematorium een akkoord gesloten tussen het kabinet, twee coalitiepartijen en drie nieuwe gedoogpartijen, te weten de ChristenUnie, de SGP en nog een derde partij wiens naam mij even ontschoten is ... D66.

Ik vind dat wij daar apart, los van de financiële beschouwingen, met de minister-president over zouden moeten spreken. Mijn voorstel is dan ook om voorafgaand aan de financiële beschouwingen, bijvoorbeeld morgen, een apart debat te houden met de minister-president, waarbij ik me kan voorstellen dat de minister van Financiën en de minister van Sociale Zaken daar ook bij aanwezig zijn. Voor mij is een spreektijd van vijf tot tien minuten voldoende. Na afloop van dat debat kunnen dan de financiële beschouwingen plaatsvinden.

De voorzitter:

De heer Wilders verzoekt de Kamer een debat te houden over het begrotingsakkoord.

Ik stel voor, daarover morgenochtend vanaf 10.15 uur met elkaar van gedachten te gaan wisselen en het als zodanig in te plannen, dat de fracties spreken in wat wij hier intern "begrotingsvolgorde" noemen, met acht minuten spreektijd per fractie, en dat na afloop van het debat direct wordt gestemd over eventuele moties die zijn ingediend. Kan ik iemand hierover het woord geven?

Mevrouw Thieme (PvdD):

Het Herfstakkoord was kantje boord, dus wat mij betreft steun voor dit voorstel.

De heer Van Haersma Buma (CDA):

Ook steun voor het voorstel. Er is een verzoek gedaan aan het CPB om de eerste cijfers morgenvroeg te krijgen. Ik zou

graag de bevestiging willen dat voordat het debat begint in ieder geval de eerste cijfers en zo veel meer als er al is, naar de Kamer zullen worden gestuurd.

De heer Roemer (SP):

Ik steun het verzoek van de heer Wilders en ook het aanvullende verzoek van de heer Van Haersma Buma.

De heer Van Ojik (GroenLinks):

Ook de fractie van GroenLinks kijkt uit naar het debat volgens de lijn die u hebt voorgesteld.

De heer Pechtold (D66):

Ik steun het verzoek.

De heer Slob (ChristenUnie):

Ik steun het verzoek. Het lijkt mij erg goed om met elkaar te spreken over de wijzigingen die het kabinet heeft gedoogd toe te staan in de begrotingen.

De heer Klein (50PLUS):

Ik steun het verzoek, maar wel met het nadrukkelijke verzoek aan het kabinet — ik hoop dat de voorzitter dat wil doorgeleiden — om te proberen van het CPB ook zo snel mogelijk de koopkrachtcijfers te krijgen zodat wij die kunnen betrekken bij het debat.

De heer Van der Staaij (SGP):

Ik steun het verzoek.

De heer Zijlstra (VVD):

Ik steun het verzoek. De spreektijd mag ook vijf minuten per fractie zijn.

De heer Samsom (PvdA):

Ik steun het verzoek ook.

De heer Wilders (PVV):

Ik dank de collega's voor hun steun. Van mij mag de spreektijd overigens ook vijf minuten per fractie zijn. Ik steun ook het verzoek om de cijfers van het CPB. Die moeten wij natuurlijk hebben. Als die er morgen echter nog niet zijn, zou ik toch graag het debat morgen willen voeren. Ik ga ervan uit dat ze er zijn, maar het ontbreken van de cijfers mag geen reden voor uitstel zijn.

De voorzitter:

Over dat laatste punt wil ik een mededeling doen. De minister van Financiën heeft laten weten dat hij morgenochtend om 10.00 uur — dat is dus vlak voordat het debat begint — de ex-antecedoberekening van de cijfers naar de Kamer kan sturen. De echte doorberekening zal pas in de loop van donderdag volgen.

Volgens mij is er een ruime steun voor het debat, dus wij gaan het op deze manier doen. Ik wil voorkomen dat wij

een nieuw rondje over spreektijden moeten doen, dus ik stel voor om de spreektijd op acht minuten per fractie te houden. Ik zeg er echter bij dat het in minder mag. Aldus besloten.

De voorzitter:

Het woord is aan de heer Merkies. Hij komt van rechts aanrennen.

De heer Merkies (SP):

Ja, maar ik ben nog steeds links. Voorzitter. Het vervolg zijn de financiële beschouwingen. Wij krijgen eerst alleen de ex ante budgettaire gegevens van het CPB. De koopkracht- en werkgelegenheidscijfers komen donderdag om 16.00 uur, als het goed is. Ik zit een beetje met een probleem. Hoe zit het dan met de financiële beschouwingen? Ik zou die cijfers graag voor de financiële beschouwingen hebben, zodat wij kunnen praten over de werkgelegenheid- en koopkrachtcijfers. Mochten wij die cijfers dan nog niet hebben, dan wil ik daarover een apart debat. Dus ofwel wij krijgen de cijfers op tijd en houden daarna de financiële beschouwingen, ofwel wij houden een apart debat over de koopkrachtcijfers.

De voorzitter:

Ik hoor u twee verzoeken doen. In volgorde is het eerste verzoek dat u aan de Kamer doet om pas te beginnen met de algemene financiële beschouwingen, die voor morgenavond gepland staan, als de cijfers binnen zijn van het ministerie van Financiën.

De heer Merkies (SP):

Ja, dat is correct.

De voorzitter:

Voor de volgorde leg ik dit verzoek als eerste voor aan de Kamer. Dit is het meest vergaande verzoek. Misschien kan ik de twee verzoeken ook wel tegelijk voorleggen; dat is misschien het prettigst. Als de Kamer het eerste verzoek niet steunt, ligt er een ander verzoek, namelijk om een tweede debat te houden, over de koopkrachtcijfers, na het reces.

De heer Van Hijum (CDA):

Ik vind dat de heer Merkies een terecht punt aansnijdt. Desondanks denk ik dat het, met het oog op de behandeling van de begrotingen, goed zou zijn om de financiële beschouwingen deze week te houden. Mijn voorstel is om daar dus wel mee te beginnen op woensdagavond. Als het het Centraal Planbureau lukt om donderdag om 16.00 uur de cijfers aan te leveren, zouden wij kunnen afspreken om pas met de tweede termijn te beginnen als die stukken er zijn. Wij zouden wat mij betreft ook nog naar vrijdag kunnen uitwijken daarvoor. Dat kunnen wij laten afhangen van het verloop van het debat.

De heer Tony van Dijk (PVV):

De financiële beschouwingen zijn al twee keer uitgesteld. Laten wij daar snel mee beginnen. Als de cijfers er zijn en

er onvoldoende aandacht aan is besteed tijdens de financiële beschouwingen, kunnen wij altijd nog na het reces een extra debat daarover houden.

De voorzitter:

Op dit moment geeft u dus geen steun, noch voor het uitsstel, noch voor het nu al inplannen van een extra debat.

De heer Nijboer (PvdA):

De heer Merkies legt een terecht dilemma voor, maar ik vond eigenlijk dat de heer Van Hijum een heel goede oplossing schetste: morgen gewoon beginnen met de eerste termijn en de tweede termijn voortzetten aan de hand van de cijfers. Dan kunnen we het debat voeren, de voortgang erin houden en hebben we alle cijfers tot onze beschikking. Dus ik steun het voorstel van de heer Van Hijum.

De heer Koolmees (D66):

Ook ik steun het voorstel van de heer Van Hijum om morgen gewoon te beginnen en donderdag de tweede termijn te houden aan de hand van de cijfers van het CPB.

De heer Dijkgraaf (SGP):

Van harte steun voor het voorstel van de heer Van Hijum.

Mevrouw Van Nieuwenhuizen-Wijbenga (VVD):

Ook geen steun voor een apart debat over de koopkracht maar zo snel mogelijk beginnen. Het voorstel van de heer Van Hijum lijkt heel constructief.

De heer Klaver (GroenLinks):

Een terecht punt dat collega Merkies opwerpt. Ik vind het voorstel van de heer Van Hijum een goed compromis.

De heer Klein (50PLUS):

Ook steun voor het verzoek van de heer Van Hijum, met dien verstande dat wanneer de mogelijkheid bestaat dat het CPB eerder de cijfers aanlevert, wij dat natuurlijk moeten doen. Wij hebben alleen de brief die u net hebt voorgelezen. We moeten er ook een beetje druk achter zetten, dus wat mij betreft zo snel mogelijk. Anders komen we ook bij de begroting van Sociale Zaken uitgebreid terug op de hele koopkrachtzaak, want dat is wel belangrijk.

De heer Segers (ChristenUnie):

Namens de ChristenUnie-fractie steun voor het voorstel van collega Van Hijum.

De voorzitter:

Mijnheer Merkies.

De heer Merkies (SP):

Ik kan goed leven met het voorstel van de heer Van Hijum. Dat betekent dus dat wij de tweede termijn niet beginnen voordat wij de koopkrachtcijfers van het CPB hebben.

De voorzitter:

Ja. Dan is het denk ik ook verstandig dat u allen er in uw spreektijd rekening mee houdt dat u in de tweede termijn nog genoeg tijd hebt om er nog iets over te zeggen. Dan is de tweede termijn iets voller dan gebruikelijk. Ik zal het stenogram van dit gedeelte van de vergadering doorgeleiden naar de regering, in de hoop dat zij dat dan weer doorgeleidt naar het CPB.

Dan heb ik nu mooi de gelegenheid om een omissie bij het vorige punt uit de regeling recht te zetten, over de brief waarom ook werd gevraagd voor het debat van morgen. Ook dat gedeelte van het stenogram zal ik doorgeleiden naar het kabinet.

Het woord is aan de heer Verhoeven.

De heer Verhoeven (D66):

Voorzitter. Vanwege de ontwikkelingen van de afgelopen dagen en het begrotingsakkoord hebben wij met een aantal partijen een amendement ingediend op de Mediawet. Dat zou vandaag in stemming worden gebracht. Mijn voorstel is om de stemmingslijst over de Mediawet op donderdag te laten plaatsvinden.

De voorzitter:

Het verzoek is om de stemmingslijst onder de punten 4 en 5, stemmingslijst in verband met wijziging van onder meer de Mediawet 2008, uit te stellen tot donderdag. Daarvoor heb ik de steun van een meerderheid van de Kamer nodig. Daarvoor geef ik als eerste het woord aan de heer Heerma.

De heer Heerma (CDA):

Sowieso steun voor het verzoek om die stemmingslijst uit te stellen, maar door het begrotingsakkoord is de werkelijkheid van deze wet zo veranderd dat een heropening van het debat mij ook aan de orde lijkt.

De voorzitter:

Is die heropening dan nog in deze week, mijnheer Heerma? Ik begrijp dat dat inderdaad bedoeling van de heer Heerma is.

De heer Huizing (VVD):

Steun voor beide verzoeken.

De heer Van Dam (PvdA):

Idem. Heropening lijkt mij eigenlijk wel passend.

De heer Jasper van Dijk (SP):

Steun. Het hoeft voor mij niet per se deze week.

De heer Segers (ChristenUnie):

Steun voor beide verzoeken.

De heer Bosma (PVV):

Wanneer wij het bespreken maakt niet zo veel uit, maar die draai van D66 is zo interessant dat wij er echt even de tijd voor moeten nemen. Dus steun voor beide verzoeken.

De heer Verhoeven (D66):

In dit geval is het geen draai maar een heel positieve wijziging, die ik graag uitgebreid aan mijn collega's zou willen toelichten in een heropening van het debat, dus steun voor het verzoek.

De voorzitter:

Mijnheer Klein, sorry, ik had u eerder het woord moeten geven.

De heer Klein (50PLUS):

Steun voor de heropening van het debat als dat aan de orde is, maar het lijkt mij niet logisch om dat deze week te doen.

De voorzitter:

Gelukkig is dat een verantwoordelijkheid die u aan mij hebt gedelegeerd, dus ik zal mijn best doen om met het verzoek, dat brede steun van de Kamer, zij het niet van iedereen, heeft gekregen, rekening te houden. U kunt een nader schema rond zien gaan na deze regeling.

Het woord is aan de heer Van Gerven.

De heer Van Gerven (SP):

Voorzitter. Ik zou graag een vooraankondiging willen doen voor een te houden VAO naar aanleiding van het algemeen overleg Landbouw- en Visserijraad morgen. Dat zouden wij deze week dan nog moeten houden, inclusief stemmingslijst.

De voorzitter:

Ik begreep zelfs dat de stemmingslijst morgen moet plaatsvinden. Het AO dat u noemt, is om 16.00 uur afgelopen. Ik stel u voor om morgen voordat wij stemmen over het begrotingsakkoord, dit VAO te houden. Dan kunnen wij daar ook gelijk over stemmen. Ook dat zult u op een nader schema terugzien, maar dan kan iedereen daar alvast rekening mee houden.

Het woord is aan mevrouw Van Toorenburg.

Mevrouw Van Toorenburg (CDA):

Mevrouw de voorzitter. Uit het begrotingsakkoord hebben wij begrepen dat Veldzicht open mag blijven. Daar zijn we natuurlijk heel erg blij mee, maar we snappen niet waarom niet ook Oldenkotte open kan blijven. Blijkbaar kan het akkoord met de ggz gemakkelijk worden opgebroken. Wij willen dus een heropening van het debat over het Masterplan Gevangeniswezen. Gelet op deze draai, willen wij graag ook eerst een brief.

De voorzitter:

Ik moest even kijken. Het debat over het masterplan is helemaal afgerond. We kunnen het debat dus niet meer heropenen. U kunt wel een nieuw debat aanvragen.

Mevrouw Van Toorenborg (CDA):

Dan willen wij een nieuw debat over het Masterplan Gevangeniswezen, waarbij dit element wordt betrokken. We willen namelijk goed bekijken hoe een en ander straks is geborgd voor Veldzicht.

De voorzitter:

U wilt dus een brief en een debat.

Mevrouw Van Toorenborg (CDA):

Ja.

Mevrouw Kooiman (SP):

Natuurlijk steunt de SP-fractie het verzoek om heropening van het debat over het afbraakplan voor het gevangeniswezen. Ook steun voor de brief. De SP-fractie deelt de zorgen van mevrouw Van Toorenborg over het ggz-akkoord, dat is opengebroken. De staatssecretaris heeft eerder gezegd: als Veldzicht openblijft, heeft dat extreem negatieve gevolgen voor andere tbs-inrichtingen. Hierop wil ik graag een reactie van de staatssecretaris.

De voorzitter:

Dus steun voor de brief en steun voor het debat.

Mevrouw Helder (PVV):

Wij zijn voor alles wat wordt gedaan om dat afgrijselijke masterplan van tafel te krijgen. Wij zijn dus ook voor het bespreken van die positieve draai. Dus steun voor de brief en steun voor het debat.

De heer Segers (ChristenUnie):

Wij zijn uiteraard blij dat de tbs-kliniek in Balkbrug openblijft. Als wij de gelegenheid krijgen om ook te pleiten voor het openhouden van Oldenkotte, nemen wij die gelegenheid graag te baat. Wij steunen dus het verzoek om een brief en een debat.

De heer Marcouch (PvdA):

Het lijkt ons evident dat er duidelijkheid komt. Wij willen graag een brief, maar wij steunen het verzoek om een debat niet.

Mevrouw Van Tongeren (GroenLinks):

Wij waren ook aangenaam verrast dat wat in een debat dat tien uur lang duurde niet mogelijk bleek, nu opeens wel mogelijk is. Dat is goed voor Veldzicht, maar we willen graag weten waarom diezelfde argumenten niet opgaan voor andere tbs-klinieken. Dus steun voor een debat en steun voor een brief.

De heer Van der Staaij (SGP):

Het is in ieder geval verheugend om te merken dat het openblijven van Veldzicht brede steun geniet in deze Kamer. Het is prima om daarover een brief van het kabinet te vragen.

De heer Klein (50PLUS):

In het debat over het masterplan hebben we uitdrukkelijk gepleit voor het openhouden van Oldenkotte. Daarom is het onlogisch om Veldzicht zomaar open te houden en Oldenkotte niet. Dus steun voor de brief en voor het debat.

De heer Van der Steur (VVD):

Ik sluit mij graag aan bij de heren Marcouch en Van der Staaij. We steunen het verzoek om een brief. Aan de hand van de brief zullen we bezien of een debat daarover noodzakelijk is.

De voorzitter:

Op dit moment is er dus steun voor de brief, maar geen steun voor het debat.

Mevrouw Van Toorenborg, u hebt niet de steun van de meerderheid voor het houden van een debat. Er is wel brede steun voor de brief. U hebt ook voldoende steun voor een dertigledendebat.

Mevrouw Van Toorenborg (CDA):

Dan willen wij graag een dertigledendebat, ook omdat de coalitie aangeeft dat zij wel een brief wil. Zij wil dus wel graag duidelijkheid. Wij vinden dat we er dan ook over moeten kunnen spreken in een dertigledendebat.

De voorzitter:

Ik zal het stenogram van dit gedeelte van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet. We zullen het debat toevoegen aan de lijst en we zullen het zo snel mogelijk inplannen. De spreektijd is drie minuten per fractie.

Het woord is aan mevrouw Van Veldhoven.

Mevrouw Van Veldhoven (D66):

Voorzitter. Sinds auto's 100 km/u mogen rijden in plaats van 80 km/u is de uitstoot van stikstofdioxide op de A13 tweemaal zo snel gestegen als de uitstoot waar minister Schultz in haar berekeningen rekening mee heeft gehouden. Ik wil graag een brief en een debat aanvragen om hierover met de minister te spreken.

De voorzitter:

U verzoekt dus om steun voor een brief en een debat.

Mevrouw Kuiken (PvdA):

Het is inderdaad een belanghebbend onderwerp. Ik wil dan ook graag steun geven voor een brief. In plaats van een plenair debat zou ik graag willen dat er snel een algemeen overleg wordt georganiseerd. Ik wil de suggestie meegeven om morgen in de procedurevergadering te inventariseren

welke vragen er leven, omdat er ook al Kamervragen in voorbereiding zijn.

De voorzitter:

U wilt dus liever dat de brief via de commissie wordt geleid, zodat iedereen daar nog vragen aan kan toevoegen, maar anders geeft u steun voor een brief via de plenaire vergadering.

Mevrouw Dik-Faber (ChristenUnie):

Ik vind dit een ontzettend belangrijk onderwerp. De ChristenUnie heeft hier al eerder aandacht voor gevraagd, vóór de snelheidsverhoging, vooral gelet op de gevolgen voor de volksgezondheid. Ik steun het verzoek om een brief en het verzoek om een debat.

De heer De Rouwe (CDA):

Ook het CDA steunt het verzoek om een brief en een debat. Als het sneller kan door middel van een AO, dan is dat prima, maar anders hebben wij geen probleem met een debat hier.

Mevrouw Ouwehand (PvdD):

Steun voor de brief en het debat. Ik kan alvast wel aangeven wat ik in de brief wil zien. Het kabinet moet wat ons betreft ook ingaan op de gevolgen van deze ontwikkeling voor de Programmatische Aanpak Stikstof, want die kunnen we niet los van elkaar zien.

Mevrouw Van Tongeren (GroenLinks):

Mijn partijgenoot Arno Bonte heeft heel duidelijk gemaakt dat voor Rotterdam de maat vol is wat betreft de luchtkwaliteit. Steun voor een debat en steun voor een brief over dit belangrijke onderwerp.

De heer Van Gerven (SP):

Voor de snelheidsmanie van dit kabinet en vorige kabinetten wordt in Rotterdam, Amsterdam en Den Haag een dure prijs betaald als het gaat om de gezondheid. We hadden al mondelinge vragen aangemeld, maar die zijn helaas niet doorgegaan. Schriftelijke vragen zijn in voorbereiding. We willen daar snel antwoord op. Een brief erbij is ook prima, maar ik kan me voorstellen, omdat het debat er niet snel gaat komen, dat wij een en ander betrekken bij de begrotingsbehandeling van Infrastructuur en Milieu, of er eventueel een apart AO over houden.

De voorzitter:

Steun voor beide verzoeken, maar ook een opening om het op een andere manier te regelen.

De heer Elias (VVD):

Anders dan andere sprekers zal ik mij beperken tot de regeling en geen inhoudelijke opmerkingen maken. Steun voor de brief. Afhankelijk van de inhoud van de brief daarna steun voor hetzij een debat, hetzij behandeling bij de begroting, hetzij een AO.

De voorzitter:

Mevrouw Van Veldhoven, u hebt brede steun voor een brief, maar daaraan is toegevoegd het verzoek om het morgen eerst via de procedurevergadering te doen, omdat we dan met elkaar kunnen inventariseren welke vragen er leven. Dat komt de brief ten goede. U hebt de steun van ten minste 30 leden voor een dertigledendebat, maar er is veel meer interesse in een AO. Dat kan morgen tijdens de procedurevergadering ook worden afgesproken.

Mevrouw Van Veldhoven (D66):

Voorzitter. Ik denk ...

De voorzitter:

Mag ik de leden verzoeken nog heel even te luisteren naar wat mevrouw Van Veldhoven nog te zeggen heeft tegen de Kamer?

Mevrouw Van Veldhoven (D66):

Dank, voorzitter. Ik hoop dat de steun van de PvdA om over dit onderwerp in een AO te spreken niet betekent dat die fractie daar niet over wil spreken in de plenaire vergadering. Ik ben natuurlijk bereid, nu er brede steun voor het debat is, om te kijken of dat debat kan worden versneld door een AO, maar ik neem daarbij aan dat ik de PvdA mag rekenen tot de fracties die het verzoek om een debat steunen. Het lijkt me prima om de brief aan te vragen zoals nu is gebeurd, en aanvullend een aantal punten via de procedurevergadering regelen, maar ik zie graag dat het verzoek om een plenair debat blijft staan, zodat ik op basis daarvan hierover verder in de commissie kan spreken.

De voorzitter:

Wij zullen het debat toevoegen aan de lijst, met spreektijden van drie minuten per fractie. We zullen het stenogram van dit deel van de vergadering doorgeleiden naar de regering.

Daarmee is er een eind gekomen aan de regeling van werkzaamheden, maar er is nog wel een aantal verzoeken met het oog op de stemmingslijst.

Mevrouw Van Veldhoven, ik heb doorgekregen dat u nog een verzoek voor de stemmingslijst hebt. Ga uw gang.

Mevrouw Van Veldhoven (D66):

Voorzitter. Bij punt drie van de stemmingslijst, stemmingen over de moties ingediend bij het VAO Biobrandstoffen, 32813, wil ik de stemmingen over de moties op de stukken nrs. 61 en 62, graag aanhouden.

De voorzitter:

Op verzoek van mevrouw Van Veldhoven stel ik voor, haar moties (32813, nrs. 61 en 62) aan te houden.

Daartoe wordt besloten.

De voorzitter:

Dank. De stemmingen over de punten vier en vijf van de stemmingslijst, over wijziging van onder meer de Mediawet 2008, zijn zojuist uitgesteld.

We gaan nu stemmen over wat er is overgebleven van de stemmingslijst, te beginnen met punt drie.