

8

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Ik deel mee dat het lid Klein met ingang van 5 oktober 2013 de fractievoorzitter is van de fractie van 50PLUS.

Op verzoek van een aantal leden stel ik voor, enkele door hen ingediende moties opnieuw aan te houden. Dit betekent dat de in artikel 69, tweede lid, van het Reglement van Orde genoemde termijn van twee maanden voor de volgende moties opnieuw gaat lopen: de motie-Segers/Hilkens (33309, nr. 9); de motie-Dik-Faber (30195, nr. 39); de gewijzigde motie-Dik-Faber (30195, nr. 40, was nr. 38); de motie-Van Veldhoven/Van Tongeren (28694, nr. 97); de motie-Dik-Faber c.s. (30872, nr. 138); de motie-Dik-Faber (29984, nr. 396); de motie Dik-Faber c.s. (29984, nr. 354) en de motie Dik-Faber (21501-08, nr. 464).

Op verzoek van de PVV-fractie benoem ik in de vaste commissie voor Infrastructuur en Milieu het lid Beertema tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Agema.

Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda:

- het VAO Zorg voor niet gehouden dieren, naar aanleiding van een algemeen overleg gehouden op 19 september, met als eerste spreker mevrouw Ouwehand van de Partij voor de Dieren;
- het VAO Ouderenhuisvesting, naar aanleiding van een algemeen overleg gehouden op 3 oktober, met als eerste spreker de heer Klein van 50PLUS;
- het VAO Rapporten en adviezen vreemdelingenbeleid, naar aanleiding van een algemeen overleg gehouden op 3 oktober, met als eerste spreker de heer Voordewind van de ChristenUnie;
- het VAO Eurogroep Ecofin-Raad, naar aanleiding van een algemeen overleg gehouden op 3 oktober, nog deze week te houden inclusief stemmingen, met als eerste spreker de heer Harbers van de VVD.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Het woord is aan mevrouw Klever van de PVV.

Mevrouw Klever (PVV):

Voorzitter. Het ministerie van VWS maakt het de lobbyisten van de farmaceutische industrie wel heel gemakkelijk. Het gaat er samen mee in een lobbyclub zitten en draagt er ook nog eens bijna €100.000 aan bij. Alsof het ministerie niet bekend is met het feit dat de farmaceuten het afgelopen jaar 10 miljard euro winst gemaakt hebben en dat zij de afgelopen jaren miljarden aan boetes hebben gekregen vanwege misleiding, omkoping en illegale marketingactiviteiten. Het ministerie moet zich verre houden van elke vorm van sponsoring en belangenverstrengeling. Deelname aan een lobbyclub van de farma moet direct worden gestopt. De invloed van deze club op het beleid moet volledig openbaar worden en het geld moet terug naar de zorg.

De voorzitter:

Mevrouw Klever, dit is de regeling van werkzaamheden. Wij hebben geen debat en ook geen aanleiding om nu een debat te voeren. U wilt graag een debat aanvragen, neem ik aan. Zullen wij dat verzoek gewoon aan de Kamer voorleggen?

Mevrouw Klever (PVV):

Ik licht mijn verzoek toe. In ieder geval wil ik zo spoedig mogelijk een debat met beide bewindspersonen van VWS hierover.

De heer Van Gerven (SP):

Het is heel erg: het ministerie ligt in bed met de farmaceutische industrie en betaalt daar kennelijk ook nog voor, terwijl de industrie miljarden in de pocket heeft. Wij steunen dus het verzoek om een debat en verzoeken het ministerie nadrukkelijk om onmiddellijk te stoppen met het Apollo-overleg en deze manier van overleggen, want dat kan absoluut niet. Graag zo snel mogelijk dat debat.

De voorzitter:

U verleent dus steun aan het verzoek om een debat.

Mevrouw Voortman (GroenLinks):

Wij hebben terecht heel strenge regels als het gaat om de banden tussen medisch specialisten en de farmaceutische industrie. Die zouden in dit soort gevallen ook moeten gelden. Van harte steun van GroenLinks voor dit verzoek om een debat.

Mevrouw Dik-Faber (ChristenUnie):

De ChristenUnie wil een brief, maar steunt het verzoek om een debat op dit moment niet.

Mevrouw Pia Dijkstra (D66):

Ik wil ook graag in een brief horen hoe het precies zit, maar heb op dit moment geen enkele behoefte aan een debat.

De heer Anne Mulder (VVD):

De VVD wil ook graag een brief waarin de minister uitlegt hoe het precies zit, wie er aan tafel zitten, wie wat betaalt en vooral ook wat er uit die overleggen komt. Wij hebben op dit moment geen behoefte aan een debat, maar als wij een debat zouden houden, ligt het voor de hand om dit te combineren met een ander debat over de farmaceutische zorg.

Mevrouw Ouwehand (PvdD):

Het lijkt mij goed als er in een brief opheldering komt, maar ik kan mij voorstellen dat wij daarna nog heel veel kritische vragen hebben. Daarom steun ik alvast het verzoek om een debat.

De heer Kuzu (PvdA):

De PvdA-fractie vindt dit een belangrijk onderwerp. Wij hebben hier mondelinge vragen over gesteld, maar die zijn

helaas niet toegekend. In de loop van de middag zullen wij hierover schriftelijke vragen stellen. Ik zou hier graag een lang, uitgebreid en zorgvuldig debat over hebben, inclusief een reactie van de minister, maar gezien de lijst van debatten die nog gehouden gaan worden en de begrotingsbehandelingen die nog op stapel staan, gaat dit op korte termijn niet lukken. Daarom stel ik voor om er een AO van te maken.

De voorzitter:

Geen steun dus voor een plenair debat. Mevrouw Klever, u hebt niet de steun van de meerderheid voor het houden van een debat.

Mevrouw Klever (PVV):

Maar ik heb wel steun voor een dertigledendebat. Ik vind dit zeer hypocriet van onder andere de PvdA, die in de krant verbijsterd is. De VVD vraagt in de krant om opheldering, maar een debat hierover wordt gewoon geblokkeerd.

De heer Kuzu (PvdA):

Mij wordt hypocrisie verweten. Daar neem ik afstand van. Ik heb aangegeven dat ik dit een belangrijk debat vind. Als de indiener van het verzoek dit ook belangrijk vindt, zou zij voor een uitgebreid en zorgvuldig debat op korte termijn moeten kiezen en dus voor een AO gaan.

De voorzitter:

U neemt afstand van de woorden van mevrouw Klever. Dat wordt genoteerd in de Handelingen.

Het dertigledendebat wordt toegevoegd aan de lijst, met drie minuten spreektijd per fractie.

U had nog een tweede vraag.

Mevrouw Klever (PVV):

Voorzitter. Afgelopen zaterdag kopte De Telegraaf: "Windplan is luchtkasteel". Elf wetenschappers geven een waarschuwing af voor de torenhoge kosten van wind op zee. Zij stellen dat het kabinet een veel te rooskleurige voorstelling van zaken geeft en dat de doorrekening van het energieakkoord niet klopt. Er is geen sprake van 3,7 miljard euro kosten voor wind op zee, maar minstens 19 miljard euro. Dat is vijf keer zo veel als in het energieakkoord is doorgerekend. Daarom wil ik hierover zo spoedig mogelijk een debat met de minister van Economische Zaken.

Mevrouw Dik-Faber (ChristenUnie):

De ChristenUnie heeft geen behoefte aan dit debat. Vorige week hebben wij tot na middernacht met minister Kamp over het energieakkoord gesproken. Dat zou het moment zijn geweest om de kosten voor windenergie te bespreken. Binnenkort hebben wij ook nog het WGO Energie. Dan kan de PVV-fractie deze punten weer inbrengen. Een apart debat hierover is dus echt niet nodig.

De heer Paulus Jansen (SP):

Daarbij sluit ik mij aan.

Mevrouw Agnes Mulder (CDA):

Wij ook.

Mevrouw Van Veldhoven (D66):

Wij ook. Ik kan mij voorstellen dat de minister gevraagd wordt om een reactie, maar het debat kunnen wij gewoon bij de begrotingsbehandeling voeren.

De voorzitter:

Is dat een verzoek om een brief?

Mevrouw Van Veldhoven (D66):

Als wij mevrouw Klever daarmee enorm kunnen helpen, zal ik dat verzoek wel steunen.

De voorzitter:

Zij heeft het verzoek om een brief namelijk niet gedaan, vandaar.

Mevrouw Kuiken (PvdA):

Ook geen steun voor een debat. Ik sluit mij aan bij de vorige sprekers.

De voorzitter:

U hebt niet de steun van de meerderheid voor het houden van een debat, mevrouw Klever.

Mevrouw Klever (PVV):

Dan wil ik graag een brief van de minister van Economische Zaken waarin hij ingaat op de brief en de berekening van de elf wetenschappers. Ik verzoek de minister ook om een nieuwe, allesomvattende doorrekening van het energieakkoord naar de Kamer te sturen; dus niet tot aan 2020 maar allesomvattend en gemaakt door een onafhankelijk bureau. Ik wil dit alles ontvangen voor het WGO Energie.

De voorzitter:

Ik zal het stenogram van dit gedeelte van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet.

Het woord is aan mevrouw Neppéus van de VVD.

Mevrouw Neppéus (VVD):

Voorzitter. Voor deze week staan de algemene financiële beschouwingen op de agenda, maar zoals u en de collega's weten, is er overleg gaande. Ik doe daarom mede namens de heer Nijboer van de PvdA, de heer Koolmees van D66, mevrouw Schouten van de ChristenUnie, de heer Klaver van GroenLinks en de heer Dijkgraaf van de SGP het verzoek om de algemene financiële beschouwingen een week uit te stellen.

De voorzitter:

U hebt steun van de meerderheid van de Kamer. Het staat echter eenieder vrij om hierop in te gaan.

De heer **Omtzigt** (CDA):

Het is inderdaad een meerderheid. Zelfs in de Eerste Kamer vormen de ondertekenende partijen een meerderheid. Ik hoor graag van de verzoekster wanneer er naar haar idee een akkoord zal zijn en of de constituerende partijen dan zo snel mogelijk een brief aan deze Kamer, waarin de inhoud van dat akkoord is opgenomen, kunnen schrijven zodat er rekening mee kan worden gehouden. Als er op donderdag een akkoord ligt, dan moet er dus op donderdag ook een brief liggen.

De heer **Tony van Dijk** (PVV):

Ik heb begrepen dat de heer Dijsselbloem naar Washington moet en volgende week naar Luxemburg. Mijn fractie wil dat er zo snel mogelijk gedebatteerd wordt. De minister moet die reizen dan ook bij voorbaat afzeggen. Hij is minister van Financiën in Nederland, niet in Washington of Luxemburg.

De **voorzitter**:

Geen steun dus voor het verzoek.

De heer **Roemer** (SP):

Het is natuurlijk een aanfluiting dat het kabinet eerst de hele zomer nodig heeft gehad om meerderheden te krijgen en nu weer weken nodig heeft om de hele begroting door elkaar te husselen. Wij zitten echter niet te wachten op een debat waarin zes partijen en de minister de kaken op elkaar houden. Ik wil wel dat er volgende week hoe dan ook gedebatteerd wordt en er niet weer een smoesje bedacht wordt om het uit te stellen. Heel Nederland zit te wachten op daadkracht, maar er wordt alleen maar achterkamertjes-politiek gevoerd. Daarop zit echt niemand te wachten. Dit is dus het laatste uitstel wat mijn fractie betreft.

De **voorzitter**:

Dus steun voor het verzoek.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):

Mijn fractie kan het verzoek op zich steunen, maar de Kamer heeft wel behoefte aan duidelijkheid. De vraag is inderdaad: wat komt eruit? Ik sluit mij dus aan bij het verzoek om zo snel mogelijk een brief naar de Kamer te sturen. Ik ben erg benieuwd of de partijen kunnen toezeggen dat dat gebeurt. We zullen hoe dan ook volgende week moeten debatteren over hoe het ervoor staat, of er nu een akkoord is of niet.

De **voorzitter**:

Mevrouw Neppéus, er is aan u een vraag gesteld. U hebt overigens voldoende steun voor uw verzoek om uitstel, maar dat had ik al eerder geconstateerd.

Mevrouw **Neppéus** (VVD):

Ik stel vast dat er brede steun is voor mijn verzoek om uitstel. Een aantal fracties geeft aan hoe dan ook snel informatie te willen ontvangen en volgende week in elk geval te willen debatteren. Mijn verzoek betrof een week uitstel. Dat is dus helder. Het verzoek om meer informatie zal ik doorgeleiden.

De heer **Omtzigt** (CDA):

Het is een verzoek aan de fracties, niet aan de regering. Ik heb gevraagd om informatie voor aanstaande donderdag. Ik zou het zeer op prijs stellen als hier donderdag, of anders uiterlijk maandag om 12.00 uur, een brief ligt waarin staat of de onderhandelingen geslaagd zijn of niet, wat het resultaat daarvan is en hoe men daarmee verder wenst te gaan. We krijgen anders twee minuten voor het begin van de algemene financiële beschouwingen nieuwe informatie. Ik vind de door mij genoemde deadline in dat verband redelijk.

De **voorzitter**:

De heer Omtzigt heeft een heel duidelijke boodschap afgegeven: hij wil niet een minuut voor de algemene financiële beschouwingen verrast worden. Hij wil tijdig informatie ontvangen.

Mevrouw **Neppéus** (VVD):

Dat kan ik mij voorstellen.

De heer **Van der Staaij** (SGP):

Ik doe even een precisering. Het lijkt mij in de verhoudingen zuiverder om de minister van Financiën om een brief te vragen voorafgaand aan de algemene financiële beschouwingen. Daarin kan aan de orde komen wat er verder besproken is en wat het resultaat daarvan is.

De **voorzitter**:

Ik zal het stenogram van dit gedeelte van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet.

Het woord is aan mevrouw Van Veldhoven van D66.

Mevrouw **Van Veldhoven** (D66):

Voorzitter. Met het oog op een nog te houden AO deze week en een Milieuraad deze week, wil ik vast een vooraankondiging doen van een VAO. Wellicht is het straks door alle toezeggingen van de staatssecretaris niet meer nodig, maar ik wil de collega's er toch graag op wijzen. Er moet dan ook gestemd worden. We hebben al stemmingen gepland voor donderdag, dus ik neem aan dat het dan allemaal in een keer kan worden meegenomen.

De **voorzitter**:

Daar gaan we ons voor inspannen. Meestal leidt dat tot de gewenste resultaten.

Het woord is aan de heer Rog van het CDA.

De heer **Rog** (CDA):

Voorzitter. Vorige week maandag hebben wij een buitengewoon goed wetgevingsoverleg gehad over het wetsvoorstel Versterking kwaliteitswaarborgen hoger onderwijs. De CDA-fractie heeft behoefte aan een heropening van dat debat. Ik wil namelijk graag een motie indienen om nog meer inkleuring te geven aan de constructieve houding die we in dat wetgevingsoverleg al hadden.

De voorzitter:

Voor een dergelijk verzoek hebt u de steun van een meerderheid van de Kamer nodig.

met de behandeling van de wijziging van onder meer de Mediawet.

De vergadering wordt van 15.10 uur tot 15.30 uur geschorst.

De heer Mohandis (PvdA):

Constructief was het zeker. Wij steunen het verzoek van het CDA.

Voorzitter: Arib

De heer Duisenberg (VVD):

Het was een goed overleg. Ik wil wel vragen of het debat dan kan worden gehouden voor de stemmingen van donderdag. Dan zou het donderdag namelijk met de stemmingen mee kunnen gaan. Dan steun voor het voorstel.

De voorzitter:

Ik ga daar straks op antwoorden. Ik ga eerst even het rijtje af.

De heer Van Meenen (D66):

Steun.

De heer Bisschop (SGP):

Wij steunen het ook.

De heer Jasper van Dijk (SP):

Wij hebben geen bezwaar tegen een heropening.

Mevrouw Dik-Faber (ChristenUnie):

Steun.

De voorzitter:

Mijnheer Rog, u hebt steun voor uw verzoek. Er is een aanvullend verzoek gedaan door de VVD-fractie of het nog deze week kan. Ik heb begrepen dat er uiterlijk voor het herfstreces, dat volgende week begint, over gestemd moet zijn. Het zou mij een lief ding waard zijn als we het volgende week inplannen. Dat kan ik dan garanderen. Deze week was de agenda al een uitdaging gezien het verzoek dat hier eerder door de VVD-fractie en anderen is gedaan. We zorgen ervoor dat het op tijd in de Eerste Kamer is.

De heer Duisenberg (VVD):

Uw informatie klopt. Alle begrip en steun voor het voorstel.

De voorzitter:

Dank u wel. De behandeling komt volgende week terug op het schema.

Dan kan ik u meedelen dat, gezien het feit dat de algemene financiële beschouwingen zojuist van de agenda afgehaald zijn, er op dit moment een herzien schema rondgestuurd wordt. We hadden dat natuurlijk stiekem al een beetje gesondeerd bij de woordvoerders. Dat betekent dat ik nu de vergadering schors en dat wij om 15.30 uur beginnen