

5 Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Ik deel de Kamer mee dat de algemene commissie voor Wonen en Rijksdienst tot haar ondervoorzitter heeft gekozen mevrouw De Caluwé.

Ik stel voor om bij het afrondend debat over de artikel 100-brief inzake de deelneming aan de internationale strijd tegen ISIS, een debat dat donderdagavond wordt gevoerd en om 21.00 uur zal beginnen, als sprekersvolgorde de fractiegrootte te hanteren, en het debat die avond in één termijn te voeren, met spreektijden van vijf minuten per fractie.

Ik stel voor, dinsdag aanstaande ook te stemmen over de aangehouden motie-Thieme/Pechtold (34000, nr. 25), over de moties zoals ingediend bij het notaoverleg over de beleidsreactie op het Onderwijsraadadvies inzake artikel 23 Grondwet en over de brief van de vaste commissie voor Europese Zaken inzake de beëindiging van het parlementair behandelvoorbehoud bij het EU-voorstel Instelling controleur procedurewaarborgen bij Europees bureau voor fraudebestrijding OLAF (33974, nr. 4).

Ik stel voor, toestemming te verlenen tot het houden van een wetgevings- c.q. notaoverleg met stenografisch verslag:

- op maandag 3 november van 9.00 tot 13.00 uur van de vaste commissie voor Defensie over het onderdeel Personeel van de begroting Defensie voor 2015;
- op maandag 3 november van 13.30 tot 17.30 uur van de vaste commissie voor Defensie over het onderdeel Materieel van de begroting Defensie voor 2015;
- en op maandag 3 november van 17.00 tot 23.00 uur van de vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport over het onderdeel Jeugd van de begroting Volksgezondheid, Welzijn en Sport en Veiligheid en Justitie voor 2015.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Het woord is aan mevrouw Van Tongeren van GroenLinks.

Mevrouw Van Tongeren (GroenLinks):

Voorzitter. Zoals bekend heeft onze regering een akkoord gesloten met 40 maatschappelijke partijen, bedrijven en organisaties om in Nederland te komen tot meer schone energie, meer energie-efficiëntie en minder CO₂-uitstoot.

Afgelopen vrijdag vernamen wij plotseling van de minister dat hij vrij stevige wijzigingen van het energieakkoord voorstelt en dat hij, zonder dat de Kamer daar een onderbouwing van krijgt, 4,2 miljard denkt te kunnen besparen door windparken op andere plekken neer te zetten. Hij heeft bedrijven vergunningen afgenomen. Ik zou heel graag op korte termijn een debat hierover willen met de minister van Economische Zaken.

De voorzitter:

Dit is een verzoek om steun voor een debat over subsidie voor windmolens op zee.

Mevrouw Thieme (PvdD):

Dat steun ik van harte.

Mevrouw Agnes Mulder (CDA):

We zijn het eens met de fractie van GroenLinks die dit debat wil, maar we kunnen ons ook goed voorstellen dat we over het gehele plan een debat zullen voeren in een AO. Dit is namelijk echt de moeite waard. Het CDA wil bijvoorbeeld ook niet dat binnen de 12 mijlszone windmolenparken komen. Ook is het nog maar de vraag op welke plekken ze zullen komen. Voor ons is dat debat dus ontzettend noodzakelijk, het liefst op korte termijn.

De voorzitter:

Maar niet plenair?

Mevrouw Agnes Mulder (CDA):

In eerste instantie in een AO. Als dat niet snel kan, plant u dan alstublieft ook een plenair debat in.

De voorzitter:

In dat geval noteer ik dat u steun geeft aan dit verzoek.

Mevrouw Van Veldhoven (D66):

Ik vind het ook belangrijk dat we hier snel over spreken. Er staat natuurlijk ook nog een behandeling op de rol van het wetsvoorstel over wind op zee. Wellicht kunnen we dit daarbij plenair betrekken. Waarschijnlijk gaat dat sneller dan wanneer dit onder aan de lijst wordt gezet. Anders stel ik een AO voor. Ik het in ieder geval belangrijk dat er twee rapporten naar de Kamer komen: ten eerste het DHNGL-rapport.

De voorzitter:

Dat is gisteren al toegezegd door de minister.

Mevrouw Van Veldhoven (D66):

Nee, er is gisteren toegezegd dat de Kamer informatie zou krijgen. Dat was een dubbelzinnige toezegging. Wij willen dus graag dat rapport. Ook willen wij een echte onderbouwing van de bewering dat het 10% goedkoper is om windparken dichterbij de kust te hebben. Zo concreet heeft de minister dat niet toegezegd; dat wil ik hier graag benadrukken.

De voorzitter:

U geeft dus geen steun voor een plenair debat?

Mevrouw Van Veldhoven (D66):

Ik steun dat we hier zo snel mogelijk over spreken. Ik denk dat dat sneller kan in een AO of door dit bij de wetsbehandeling te betrekken. Vooral nog dus geen steun voor een

apart debat, omdat ik denk dat het op een andere manier sneller kan. Mocht dat niet zo zijn, dan steun ik het verzoek.

Mevrouw Dik-Faber (ChristenUnie):

Wind op zee is onlosmakelijk verbonden met ons energieakkoord. Ik vind het daarom alleen al heel belangrijk om dit nu met elkaar te bespreken. Ik steun het verzoek van harte. Mocht het debat op korte termijn niet in de plenaire agenda kunnen worden ingepland, dan is een AO akkoord. Maar vanwege het belang van dit onderwerp wil ik heel graag een plenair debat, hier in deze zaal.

De voorzitter:

Ik hoor steun voor dit verzoek.

Mevrouw Klever (PVV):

De PVV vindt dit een stap in de goede richting, maar volstrekt onvoldoende. Wat ons betreft gaat het energieakkoord in zijn geheel door de papierversnipperaar. Ik steun daarom een debatverzoek hierover van harte. Ik wil voorafgaand aan het debat een brief van de minister ontvangen waarin hij aangeeft hoeveel subsidie er wordt geschrapt en hoe dit doorwerkt in de stijging van de opslag duurzame energie over de gehele periode. Voor de volledigheid, dit is een update van tabel 254 in de antwoorden op de feitelijke vragen over de begroting voor 2014.

De heer Smaling (SP):

Ik steun het verzoek. Als het sneller kan in een algemeen overleg, dan heeft dat onze voorkeur.

De voorzitter:

Uw steun wordt genoteerd.

De heer Klein (50PLUS/Klein):

Het gaat over de subsidie met betrekking tot wind op zee. Wat mij betreft nemen wij dit mee in de behandeling van de begroting van Economische Zaken en dat doen wij hier plenair. Geen steun, dus.

De heer Leegte (VVD):

Het onderwerp is belangrijk. De veronderstellingen van GroenLinks kloppen niet. De minister heeft dit gisteren ook gezegd. Ik steun het verzoek voor een debat niet. Er komt een wetgevingsoverleg. Wij hebben alle ruimte. Er komt nog een dertigledendebat en een AO over dit onderwerp. Er is ruimte genoeg.

De heer Jan Vos (PvdA):

Het is uitstekend om snel hierover te spreken. Ik vind het heel goed dat de minister de windmolenparken sneller zal aanleggen en dat het minder zal kosten. Zo hoor ik het graag, als dit inderdaad klopt. Ik wil dit graag bij het wetgevingsoverleg betrekken, want dat lijkt mij de snelste en meest effectieve manier om hierover te spreken.

De voorzitter:

Ik concludeer dat u aan een apart debat geen steun verleent.

Mevrouw Van Tongeren, u hebt geen steun van de meerderheid voor het houden van een plenair debat an sich over dit onderwerp. Er is wel brede steun om er op diverse plaatsen over te spreken. Er is een aantal verzoeken gedaan en ik zal het stenogram daarvan doorgeleiden naar de regering zodat hieraan voldaan kan worden.

Mevrouw Van Tongeren (GroenLinks):

Ik hoor wel steun voor een dertigledendebat. Als wij wachten op het wetgevingsoverleg, is het sowieso niet meer mogelijk om dit jaar met de windparken te starten, omdat er een deadline aan de vergunningen is verbonden. Ik wil het dertigledendebat graag op de lijst en ik ga proberen om snel een AO te regelen. Wellicht komt dit niet op korte termijn aan de orde, maar ik wil het wel graag op de lijst. Stel dat er een nieuwe actualiteit is en dat een van de coalitiepartners de bedrijven die hierin geïnvesteerd hebben, tegemoet wil komen, dan krijg ik het wel eerder op de agenda. Ik vind het heel sneu dat ...

De voorzitter:

Het is duidelijk.

Mevrouw Van Veldhoven (D66):

Ik heb misschien een constructieve suggestie. Het debat over het energieakkoord staat volgens mij bijna bovenaan de lijst.

De voorzitter:

Ik stel voor dat wij dit niet via de regeling van werkzaamheden doen.

Mevrouw Van Tongeren (GroenLinks):

Het is overigens wel een goede suggestie.

De voorzitter:

Ik stel voor dat wij dit niet via de regeling van werkzaamheden doen, maar dat u dat op een andere manier met elkaar regelt.

Mevrouw Van Tongeren (GroenLinks):

Het is een plenair debat in deze zaal ...

De voorzitter:

Dat weet ik, maar de agenda daarvan hoeven wij niet plenair af te ronden. U gaat daar zelf over.

Mevrouw Van Tongeren (GroenLinks):

De vraag is meer of het nu bovenaan de lijst staat en of het ...

De voorzitter:

Ik kan daar op dit moment geen antwoord op geven, van daar dat ik voorstel het buiten de context van deze bijeenkomst te regelen.

Mevrouw Van Tongeren (GroenLinks):
Het was een suggestie van D66.

Mevrouw Van Veldhoven (D66):
Ik breng het naar voren omdat het misschien zou kunnen betekenen dat mevrouw Van Tongeren afziet van een extra dertigledendebat op de lijst als het bij dit onderwerp betrokken kan worden. Minister Kamp weet dan ook dat hij daarop kan rekenen. Dit is de enige reden dat ik deze constructieve suggestie doe.

De heer Leegte (VVD):
Er staat al een dergelijk dertigledendebat op de lijst. Wat is de meerwaarde van een tweede dertigledendebat over hetzelfde onderwerp? Kan het niet één en hetzelfde dertigledendebat blijven?

Mevrouw Van Tongeren (GroenLinks):
Er staat geen dertigledendebat over het intrekken van subsidies op de lijst. Dat is ook niet mogelijk, want de minister heeft dit pas afgelopen vrijdag gemeld. Er kan dus geen dertigledendebat op de lijst staan.

De voorzitter:
Ik zal het dertigledendebat aan de lijst toevoegen met een spreektijd van drie minuten per fractie.

De heer Smaling (SP):
Voorzitter. De provincie Groningen heeft al een aantal tikken gehad de laatste tijd die te maken hebben met de gaswinning. Gisteren was ook de stad Groningen aan de beurt. De minister van Economische Zaken zegt daarover: de beving past in het patroon zoals we dat in gedachten hadden toen we afspraken maakten. Ik heb de minister van Economische Zaken wel eens empathischer meegemaakt dan in deze reactie. Het begint onderhand toch een probleem van nationale omvang te worden. Er bestaat een dialoogtafel in Groningen. De pijlen richten zich erg op de Nederlandse Aardolie Maatschappij. Mijn verzoek is om een plenair debat te houden over de aardbevings situatie in Groningen.

Mevrouw Agnes Mulder (CDA):
We zouden de vorige week al een algemeen overleg hebben over de aardbevingsproblematiek in Groningen. Dat is toen geblokkeerd door de fracties van de PvdA en de VVD. Wij vonden dat een schandalige zaak. Dus steunen we een debat hierover. Gezien alle problemen die de afgelopen maanden in Groningen spelen, hopen we dat dit debat alsnog wordt gehouden met steun van VVD en PvdA.

Mevrouw Van Tongeren (GroenLinks):
De directeur van de NAM zegt gewoon keihard tegen de Groningers: reken er maar op dat er meer en zwaardere

aardbevingen komen. Alleen zo'n uitspraak al vind ik voldoende aanleiding voor een plenair debat. Hoe kun je Nederlanders in zulke risicosituaties brengen ...

De voorzitter:
U geeft steun aan het verzoek?

Mevrouw Van Tongeren (GroenLinks):
Ik geef volledig steun aan dit verzoek om een debat.

Mevrouw Thieme (PvdD):
Steun.

Mevrouw Klever (PVV):
Van harte steun voor het verzoek. De PVV had er graag vorige week al over gesproken maar helaas hebben de PvdA en de VVD dat debat toen geblokkeerd. Ik hoop dat ze nu wel steun geven aan het verzoek om een debat, want het gaat om de veiligheid van de Groningers.

Mevrouw Dik-Faber (ChristenUnie):
Er is ontzettend veel om over te spreken, zoals over alle elementen uit het gaswinningsakkoord. Daar hadden we graag de vorige week al een debat over willen voeren, maar de VVD en de PvdA wilden dat toen niet. Ik grijp echt elke mogelijkheid aan om hierover te debatteren. Dus van harte steun voor dit verzoek in het belang van de Groningers die dagelijks worden geconfronteerd met de problemen van de gaswinning.

Mevrouw Van Veldhoven (D66):
Er is veel onrust in Groningen. Volgens mij gaat het de collega's er ook niet om dat we elke aardbeving hier gaan bediscussiëren maar dat we snel met de minister in debat willen over de voortgang van de situatie in Groningen. Daarom steun ik nu dit debat.

De heer Jan Vos (PvdA):
Het feit dat de aardbevingen nu ook de stad Groningen bereiken, is ernstig. We hebben de gevolgen daarvan voor de bevolking kunnen zien. Ik denk dat het heel goed is dat we er op korte termijn plenair over debatteren.

De voorzitter:
Steun voor het verzoek.

De heer Leegte (VVD):
Ik ben van mening dat een debat aardbevingen niet zal tegenhouden. Ik zie ook de stemming in de Kamer en dus ook dat er een meerderheid voor is, dus ik zal er niet voor gaan liggen, maar ik vind wel dat we ons moeten realiseren dat we in dit huis geen aardbevingen kunnen stoppen en dat het beter zou zijn om op een andere manier empathisch te zijn.

De voorzitter:

Dus geen steun voor het debat.

De heer Dijkgraaf (SGP):

Het betreft hier een belangrijk probleem dat sowieso een debat vergt. Dus steun voor het verzoek.

De voorzitter:

Mijnheer Smaling, u hebt de steun van de meerderheid voor het houden van een debat.

De heer Smaling (SP):

Ja, ik ben daar erg blij mee. Ik weet hoe moeilijk het is om de agenda te plannen, maar als dat debat volgende week gehouden zou kunnen worden, zou ik dat zeer op prijs stellen. We mergelen Groningen helemaal uit en dus moeten we vanuit deze zaal nu echt iets terugdoen.

De voorzitter:

Zonder dat de meerderheid daar expliciete steun aan verleent en ik dus andere dingen die haast hebben niet inplan, kan ik niet toezeggen dat dit debat volgende week of de week erna is. Zowel de volgende week als de week erna zijn er al debatten waarvan de Kamer gevraagd heeft om die met spoed in te plannen. Ik heb gehoord dat u er haast mee hebt, maar ik kan u niet toezeggen dat het de komende twee weken op de agenda komt.

De heer Smaling (SP):

Ik vind het dermate belangrijk dat we vanuit de Kamer nu aan de provincie Groningen laten merken wat de mogelijkheden zijn om haar te hulp te komen, dat ik mijn collega's verzoek die spoed nog een keer naar voren te brengen, zodat we dit echt heel snel kunnen doen.

De voorzitter:

Ik stel voor dat ik dit via de Griffie laat inventariseren in plaats van dat nu via een nieuwe ronde te doen. Ik heb u gehoord. Ik zal mij inspannen en zal u laten weten wat de uitkomst daarvan is.

De heer Smaling (SP):

Ik reken op u, zoals altijd.

De voorzitter:

Dank u wel. Ik zal proberen u niet teleur te stellen.

Het woord is aan de heer Van Gerven van de SP.

De heer Van Gerven (SP):

Voorzitter. Ik zou willen rappelleren met betrekking tot twee series vragen. De eerste serie vragen gaat over de aankoop door de overheid van miljoenen griepkuren waarvan de werkzaamheid niet vaststond. De tweede serie vragen gaat over de veiligheid van de zogenaamde NOAC's. Ik rappelleer ook omdat er morgen een debat plaatsvindt over genees-

middelen. Zouden de vragen daarom vandaag of uiterlijk morgenochtend vroeg nog beantwoord kunnen worden?

De voorzitter:

Ik zal het stenogram van dit gedeelte van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet, inclusief het verzoek om dat voor uiterlijk morgenochtend vroeg te doen zodat de antwoorden kunnen worden betrokken bij het debat dat de Kamer daar morgen over heeft.

Het woord is aan de heer Geurts.

De heer Geurts (CDA):

Voorzitter. De schade van de Russische boycot loopt voor onze ondernemers in de honderden miljoenen euro's. Ik doe geen afbreuk aan de boycot door de EU, maar constateer wel dat het kabinet vervolgens zijn kop in het zand heeft gestoken. In de uitzending van Nieuwsuur werd duidelijk dat de Belgen vele miljoenen meer aan boycotsteun ontvangen dan de Nederlanders. Blijkbaar was Nederland te traag. We moeten het nu met een paar miljoen doen. Dat bedrag is gewoon een fooi. Ik vraag mij af hoe dit kan. We zagen de sancties van Rusland toch van mijlener aankomen? Ik wil graag een debat met de staatssecretaris van Economische Zaken houden en voorafgaand aan dat debat een brief ontvangen met een feitenrelaas en een overzicht van de werkelijk uit te betalen bedragen. Die brief ontvang ik graag voor maandagmiddag om 12.00 uur. Ik doe dit verzoek mede namens de PVV-fractie.

De voorzitter:

De heer Geurts verzoekt om steun voor het houden van een debat over de boycotmiljoenen.

De heer Dijkgraaf (SGP):

Dit gaat echt mis aan twee kanten. Er wordt misbruik gemaakt van de regeling en de regeling is niet ruim genoeg voor een aantal sectoren. Ik steun dit verzoek dus van harte.

De heer De Liefde (VVD):

Ik geef geen steun aan het verzoek om een debat. We hebben volgende week een algemeen overleg over de Landbouw- en Visserijraad. Gelet op het tempo dat we hier volgens mij allemaal mee willen maken, lijkt me dat de beste oplossing. Ik geef wel steun aan het verzoek om een brief. De VVD heeft ook een aantal zorgen en vragen, waaronder over het feitenrelaas, maar ik stel voor om die via de vaste Kamercommissie voor EZ te inventariseren. Ik geef dus steun aan het verzoek om een brief.

Mevrouw Dik-Faber (ChristenUnie):

Ik geef steun aan het verzoek om een brief en aan het verzoek om een debat. Mocht inderdaad blijken dat het door middel van een AO sneller kan, dan hoop ik dat de heer Geurts constructief wil zijn. Het lijkt me goed om dit zo snel mogelijk te agenderen, maar bij voorkeur plenair.

Mevrouw **Dijkers** (PvdA):

Ik geef steun aan het verzoek om een brief. Dat doe ik heel graag zelfs. Ik wil erg graag het debat voeren tijdens het algemeen overleg over de Landbouw- en Visserijraad. Dat hebben wij volgende week. Dan hebben wij het veel eerder op de agenda dan wanneer we op een plek op de plenaire agenda moeten wachten. Dat zou ik mijn collega Geurts willen adviseren.

De heer **Verhoeven** (D66):

Dat is wat mij betreft goed. Het is goed dat dit punt wordt aangekaart. Ik steun het verzoek om de brief. Laten we het debat inderdaad snel houden. De snelste manier waarop dit kan, heeft voor mijn fractie de voorkeur.

De heer **Van Gerven** (SP):

Ik geef steun aan het verzoek om een brief, maar niet aan het verzoek om een debat te houden. We moeten dit gewoon volgende week betrekken bij het algemeen overleg over de Landbouw- en Visserijraad. Wij zouden kunnen afspreken om er, indien nodig, iets meer tijd voor in te ruimen.

Mevrouw **Thieme** (PvdD):

We steunen het verzoek om een brief, maar het lijkt ons ook beter om dit bij het algemeen overleg over de Landbouw- en Visserijraad te betrekken.

De voorzitter:

Mijnheer Geurts, u hebt niet de steun van de meerderheid voor het houden van een plenair debat. De meerderheid heeft wel te kennen gegeven dat zij dit in elk geval wil betrekken bij het voor volgende week geplande algemeen overleg. U hebt wel brede steun voor het verzoek om een brief. Ik zal het stenogram van dit gedeelte van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet met de opmerking dat het nog even moet wachten omdat we de vragen hierover via de commissie zullen inventariseren. Dat moet de commissie dan wel snel doen als de antwoorden voor maandag om 12.00 uur binnen moeten zijn.

De heer **Geurts** (CDA):

Het is echt belangrijk dat die antwoorden er maandag voor 12.00 uur zijn, als we deze bij het AO Landbouw- en Visserijraad willen bespreken.

De voorzitter:

Dat begrijp ik. Ook deze opmerking wordt toegevoegd aan het stenogram.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.