

8

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Ik deel mee dat de volgende aangehouden moties zijn vervallen:

32840-13; 29838-57; 33400-VIII-68; 33400-XIII-30; 33400-XIII-97; 21501-20-757; 32824-12; 33566-5; 33253-54; 33253-55; 31239-145; 32610-12; 32610-13; 28165-155; 33400-B-12; 33204-29; 33400-A-79; 29270-81; 33519-40; 21501-07-1037; 33037-54; 33037-55; 29689-436; 21501-07-1041; 29984-409; 29984-411; 28828-27; 31239-156; 31239-161; 33605-11; 21501-20-784; 19637-1666; 33400-VIII-44.

Op verzoek van een aantal leden stel ik voor, de volgende door hen ingediende moties opnieuw aan te houden. Dit betekent dat de in artikel 69, tweede lid van het Reglement van Orde genoemde termijn van twee maanden voor deze moties opnieuw gaat lopen:

- de gewijzigde motie-Dik-Faber (30195, nr. 40, was nr. 38);
- de motie-Dik-Faber (30195, nr. 39);
- de motie-Lodders (33490, nr. 14).

Ook stel ik voor, de volgende stukken van de stand van werkzaamheden af te voeren:

30597-362; 25424-216; 29689-464; 25424-221; 30597-372; 31996-66; 31996-67; 2013Z17077; 32820-77; 30012-34; 31293-153; 31293-177; 33000-VIII-23; 31293-133; 2013Z15236; 2011Z07971; 32820-62; 30012-35; 31293-183; 33650-3; 32820-78; 31288-249; 33495-32; 30012-38; 31288-292; 32857-10; 22112-1481; 22112-1532; 24724-120; 33558-6; 33157-13; 33605-VIII-1; 31288-251; 33605-VIII-7; 33605-VIII-8; 28760-34; 33400-VIII-167; 33650-2; 2013Z06560; 31293-146; 31497-89; 31288-349; 33157-51; 32820-88; 32827-49; 2012Z22752; 31289-135; 33400-V-3; 30012-37; 31497-107; 33400-VIII-156; 33187-14; 30012-36; 32827-56; 31288-320; 31289-153; 33187-9; 33157-47; 32033-6; 2012Z13327; 27406-205; 31293-155; 33480-VIII-3; 33605-VIII-9; 21501-34-198; 31288-289; 31289-168; 33187-15; 28760-20; 28760-21; 32033-10; 24587-5; 2012Z21150; 26956-147; 26956-115; 26956-110; 32459-14; 33031-6; 29628-398; 2013Z16459; 2013Z15634; 2013Z16328; 28192-47; 33400-VIII-78; 33203-1; 33400-20; 32211-65; 26956-112; 19637-1704; 33400-VI-115; 26956-102; 2013Z13852; 33400-VI-116; 29452-156; 29452-161; 33400-VI-90; 29628-341; 26956-92; 26956-126; 33000-VI-77; 19637-1593; 25124-71; 2013Z13964; 31051-14; 2012Z18925; 26956-95; 32459-8; 31066-174; 29628-397; 26956-148; 29628-392; 26956-116; 33400-VI-109; 28684-387; 32842-13; 2013Z13731; 24077-311; 29936-36; 22112-1669; 26956-167; 33552-5; 19637-1696; 19637-1702; 32317-124; 33400-VI-121; 19637-1707; 29893-153; 31015-90; 30517-25; 26234-139; 26234-136; 32605-125; 2013Z15775; 2013Z04675; 30196-180; 31757-46; 27926-188; 29453-244; 30196-190; 33330-5; 2013Z00623; 32757-58; 33432-2; 33430-2; 32757-59; 29453-286; 33330-7; 29453-303; 31490-95; 33605-VII-5; 33123-2; 31757-47; 31490-122; 32847-65; 2013Z06171; 32847-59; 32757-64; 32847-72; 2010Z08344; 29453-273; 29453-326; 31490-128; 32757-61; 31490-99; 32757-63; 31490-129; 32757-60; 33104-3; 32757-76; 32847-27; 33464-2; 30196-196; 2012Z12222; 2012Z02110; 33688-1; 2012Z04776; 33737-1; 2013Z17571; 32733-136; 2013Z16862;

33601-7; 22112-1666; 21501-33-429; 21501-33-432; 2013Z17395; 28737-23; 33682-1; 21501-07-1079; 21501-07-1082; 21501-07-1074; 21501-07-1073; 21501-07-1076; 2013Z17173; 33480-13; 33701-1; 33700-1; 33702-1; 33532-29; 33489-9; 33489-1; 32013-34; 21501-07-1081; 22112-1660; 2013Z17433; 22112-1662; 29507-114; 21501-03-70; 21501-30-313; 33400-IX-17; 25087-59; 33400-IX-20; 21501-07-1080; 33489-5; 32740-16; 33400-IX-18; 21501-07-1075; 33400-IX-19; 33402-61; 33462-7; 2013Z14934; 2013Z14725; 2013Z17617; 29544-388; 33277-5; 2012Z22914; 32043-134; 33277-7; 33400-XV-10; 2012Z09153; 32043-119; 29544-407; 31322-215; 32043-105; 33400-XV-9; 29427-83; 29427-82; 26448-477; 32043-90; 29544-423; 30532-28; 31311-89; 31311-101; 33275-1; 17050-416; 32043-113; 32043-125; 33400-XV-77; 24515-242; 33605-XV-1; 31700-XV-58; 33290-15; 33566-53; 32043-117; 25883-220; 29544-389; 29427-64; 32043-106; 33400-XV-19; 31322-187; 26448-476; 31448-9; 2013Z16836; 29544-468; 24515-239; 33290-16; 29544-404; 29544-386; 33400-XV-107; 31322-166; 31448-2; 32043-141; 17050-436; 33182-51; 33538-6; 21501-02-1167; 21501-02-1150; 21501-02-1075; 32735-26; 26150-126; 30481-6; 32734-14; 31271-7; 21501-04-138; 21501-20-554; 21501-02-1176; 33000-V-5; 32503-7; 21501-04-141; 26049-72; 32623-99; 33400-V-82; 33000-V-113; 32605-16; 32735-30; 2013Z17333; 2013Z12630; 2013Z12085; 2013Z15881; 2013Z15805; 2013Z16052; 2013Z15839; 2013Z11711; 2013Z16268; 2013Z12235; 2013Z16140; 2013Z15488; 2013Z16343; 2013Z15489; 2013Z13746; 2013Z16289; 2013Z16679; 2013Z12379; 2013Z15291; 2013Z15462; 2011Z10675; 27858-139; 27858-146; 33037-37; 2013Z17652; 33037-39; 2012Z04578; 21501-32-730; 21501-32-729; 33037-67; 2013Z17411; 31531-20; 22112-1661; 22112-1640; 22112-1638; 22112-1637; 22112-1641; 22112-1639; 21501-32-731; 33037-38; 2011Z00987; 33037-63; 28286-642; 27858-160; 32440-72; 2011Z10673; 28286-621; 2013Z17302; 33037-65; 31490-72; 2013Z17527; 32368-16; 32004-2; 33400-XIII-3; 27858-137; 2013Z17640; 33640-XIII-3; 25422-99; 21501-32-732; 28973-133; 30825-182; 33037-74; 27858-142; 21501-31-284; 25883-214; 32043-108; 33566-43; 2012Z03696; 33400-XV-104; 33000-XV-79; 26448-495; 33182-10; 32043-142; 26956-170; 32163-32; 2013Z14983; 33182-19; 32680-28; 30545-115; 29817-73; 32043-137; 31448-8; 29544-408; 33241-23; 32043-72; 29544-365; 33400-XV-16; 2013Z00289; 32043-103; 33410-70; 32716-14; 33538-16; 29407-139; 32043-65; 30111-62; 29407-147; 2012Z21841; 29544-398; 29544-460; 29544-405; 29818-34; 32043-109; 29544-370; 31268-60; 26642-120; 26448-499; 33182-46; 29427-91; 33640-XV-3; 32780-XV-3; 29427-66; 2012Z04924; 25883-209; 32043-91; 29407-149; 17050-419; 2013Z16327; 2013Z00491; 2013Z03027; 2013Z00489; 31839-293; 31497-106; 33400-V-9; 33584; 2012Z19208; 21501-07-1054; 2013Z13456; 33523-5; 33605-18; 33123-3; 33400-V-17; 32710-VIII-2; 33605-A-2; 33605-VIII-2; 33605-XVI-2; 33605-XII-2; 33605-VII-2; 31482-68; 33431-2; 2013Z16296; 2013Z16294; 31482-59; 2013Z16538; 2013Z17823; 2013Z16744; 29679-17; 30206-6; 19291-50; 33326-2; 33642-1; 23987-131; 33636-1.

Aangezien voor de volgende stukken de termijnen zijn verstreken, stel ik voor, deze stukken voor kennisgeving aan te nemen:

33129-50; 32757-70; 33430-1; 33432-1; 33464-1; 32757-55; 32757-45; 31322-212; 33212-7; 29544-435.

Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda:

- het VAO Natura 2000 inclusief Westerschelde, met als eerste spreker de heer Graus van de PVV;
- het VAO maatschappelijk verantwoord ondernemen en arbeidsomstandigheden in Bangladesh, naar aanleiding van een algemeen overleg gehouden op 19 september, met als eerste spreker de heer Voordewind van de ChristenUnie.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Het woord is aan de heer Ulenbelt.

De heer Ulenbelt (SP):

Voorzitter. Ik stel voor om een debat te houden met de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid over de structurele schending van de persoonlijke levenssfeer van nogal wat werknemers door verzekeringsmaatschappijen die de loondoorbetaling bij ziekte hebben verzekerd. Vorig jaar stond ik hier in het vragenuur met de staatssecretaris. Die zei toen dat dit een incident was. Afgelopen donderdag is duidelijk geworden dat dit structureel is. Arbodiensten doen hieraan mee, werkgevers doen eraan mee, verzuimbedrijven doen eraan mee. Er lijkt mij dus alle reden voor een debat met de minister.

De voorzitter:

Verzoek om steun voor het houden van een debat ...

De heer Ulenbelt (SP):

Ik doe dit overigens mede namens mevrouw Voortman van GroenLinks.

De voorzitter:

Dat was genoteerd. Het verzoek is om steun te verlenen aan een debat over het schenden van de privacy door, onder meer, verzekeraars.

Mevrouw Schut-Welkzijn (VVD):

Binnenkort, volgende week donderdag, hebben we een algemeen overleg Arbeidsongeschiktheid. Dat gaat over ziekte en arbeidsongeschiktheid. Dit lijkt mij een heel goed punt om daarin aan de orde te stellen. Geen steun dus voor dit voorstel.

Mevrouw Tanamal (PvdA):

Het onderwerp vinden wij heel belangrijk; collega Kerstens en ik hebben daarover vragen gesteld. Toch steunen wij dit verzoek niet. Wat wij graag zien, is dat we dit tijdens het AO van 3 oktober behandelen. Vóór die tijd krijgen wij hier graag een brief over.

De voorzitter:

Dus een verzoek om een brief en geen steun voor het debat.

De heer De Graaf (PVV):

Wij vinden dit belangrijk genoeg om het wel te steunen.

De voorzitter:

De PVV verleent wel steun.

De heer Van Weyenberg (D66):

Ik deel de zorg van de heer Ulenbelt volledig. Toch steun ook ik dit debatverzoek niet, omdat ik volgende week in het AO echt een toelichting wil hebben van de staatssecretaris.

De heer Klein (50PLUS):

Op zich steunen wij het voorstel, maar ik denk dat het verstandig is om eerst die brief af te wachten met een reactie op dit verhaal; het voorstel van de Partij van de Arbeid dus.

De voorzitter:

U steunt het verzoek om een brief, maar ook het verzoek om een debat.

De heer Klein (50PLUS):

En vervolgens een debat.

De voorzitter:

Ik zie dit als steun voor het debat.

Meneer Ulenbelt, u hebt niet de steun van een meerderheid voor het houden van een debat.

De heer Ulenbelt (SP):

Dan zet ik het om in een dertigledendebat. Volgende week kan iedereen vragen wat hij wil. Dit is een structurele kwestie. Dat betekent dat de Kamer met zwaar geschut zal moeten komen om de minister iets te laten doen. Ze willen nu gaan praten met de minister, maar dit zijn wetsovertreders. Met hen ga je niet praten, die pak je aan!

De voorzitter:

Dank u wel. Ik zal dit debat toevoegen aan de lijst en het zo snel mogelijk plannen, met drie minuten spreektijd per fractie. Ik zal het stenogram van dit gedeelte van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet, zodat u een brief tegemoet kunt zien.

Ik wilde de heer Omtzigt van het CDA nu het woord geven, maar hij is nu niet in de zaal.

Het woord is aan de heer Bisschop van de SGP.

De heer Bisschop (SGP):

Voorzitter. Ik vraag uitstel van de stemming over wetsvoorstel 33687 en het amendement onder punt 4 van de stemmingslijst. Ik heb dit ook gevraagd bij punt 5, maar ik heb begrepen dat daar wat aarzelingen bij zijn en dat bij de indieners van de moties de voorkeur is om in ieder geval over de eerste motie vooraf te stemmen. Ik laat dit dus

graag aan uw wijsheid over, maar een uitstel van de stemmingen onder punt 4 zou ik zeer op prijs stellen.

De voorzitter:

U verzoekt in ieder geval een uitstel van de stemmingen over punt 4. Over punt 5 zou u dat ook aangelegen zijn, maar u zou ermee kunnen leven als het niet gebeurt.

De heer Bisschop (SGP):
Zeker.

De voorzitter:

Ik ga dit voorleggen aan de Kamer en ga gewoon tellen of u steun krijgt voor een uitstel van de stemmingen onder de punten 4 en 5.

De heer Klein (50PLUS):

Wij zijn voor uitstel met betrekking tot punt 4. Punt 5 betreft de motie van 50PLUS en het CDA. Wij zouden het op prijs stellen om die vandaag juist wel in stemming te brengen.

De voorzitter:

Punt 4 steunt u en punt 5 steunt u niet.

De heer Ulenbelt (SP):

Steun voor uitstel van punt 4 en over punt 5 willen we wel stemmen.

De voorzitter:

Punt 4 wel en punt 5 niet.

De heer De Graaf (PVV):

Steun voor het verzoek van de SGP.

De voorzitter:

Voor beide punten.

De heer Omtzigt (CDA):

Excuses, voorzitter. Steun wat betreft punt 4 en wat betreft punt 5 zouden we in ieder geval graag de motie-Klein/Omtzigt in stemming laten brengen vandaag.

De voorzitter:

Maar dat betekent dat we over punt 5 gewoon gaan stemmen.

De heer Van Weyenberg (D66):

Steun voor het verzoek van de SGP-fractie.

Mevrouw Vermeij (PvdA):

Steun voor uitstel.

De voorzitter:

Punt 4 en punt 5 of alleen punt 4? Ik ben een beetje een pietje-precies, maar dat vraagt het reglement op dit moment van mij.

Mevrouw Vermeij (PvdA):

Ik laat dat even bij de indieners van de motie. Ik heb begrepen dat zij wel graag al over de moties willen stemmen.

De voorzitter:

Steun voor 4 en niet voor 5.

Mevrouw Schut-Welkzijn (VVD):

Steun voor uitstel van punt 4 en over punt 5 kunnen we wat ons betreft gewoon stemmen.

De voorzitter:

Oké. Dan gaan we het zo doen. We stemmen wel over punt 5 en niet over punt 4.

Ik geef het woord aan de heer Smaling van de SP.

De heer Smaling (SP):

Voorzitter. In de gemeente Lansingerland is de vorige week een groot verlies geleden op de grondexploitatie. En dan vraagt u zich waarschijnlijk af waar Lansingerland ligt. Door de herindeling krijgen gemeenten om de haverklap nieuwe namen, waardoor je denkt dat het iets is wat boven Dokkum ligt terwijl het gewoon gaat om Bleiswijk, Berkel en Rodenrijs en Bergschenhoek. Het is maar een voorbeeld in een lange reeks van gevallen op gemeentelijk niveau vanaf 2008. Mensen die Binnenlands Bestuur lezen, hebben kunnen zien hoe gemeenten links en rechts in de rode cijfers terecht zijn gekomen doordat de bouw is stilgevallen. Heel veel bouwgrond is nog groen weiland met stilstaande bouwkransen en veel gemeenten lopen daardoor zwaar in de rode cijfers. Nu de gemeenteraadsverkiezingen eraan komen ...

De voorzitter:

En wat is uw voorstel? Dit is een regeling van werkzaamheden, geen verkiezingsdebat. Ik wil graag dat u een verzoek doet.

De heer Smaling (SP):

Mijn verzoek is om per 1 juli of een eerdere datum waarop die gegevens beschikbaar zijn, inzage te hebben in welke verliezen gemeenten tot nu toe hebben genomen op de grondposities, welke verliezen er nog te nemen zijn maar waar gemeenten nog voor terugdeinzen en welke gemeenten wel weerstandscapaciteit hebben opgebouwd in de tijd dat dit verstandig was. Ik wil daar graag een debat over en daaraan voorafgaand een brief.

De voorzitter:

Een debat voorafgegaan door een brief over grondprijzen bij gemeenten.

De heer **De Graaf** (PVV):

Het gaat onzes inziens over gemeentepolitiek en die moet vooral in de gemeenten worden uitgevochten. Bovendien krijgen we op redelijke termijn de Omgevingswet in behandeling. Ik denk dat het heel goed zou zijn om dit punt daarbij te bespreken, omdat het eigenlijk om een stelselwijziging gaat.

De **voorzitter**:

Geen steun.

De heer **De Graaf** (PVV):

Geen steun, inderdaad.

De heer **Albert de Vries** (PvdA):

Ook de Partij van de Arbeid ziet het voornamelijk als gemeentelijk beleid. Dat laat onverlet dat gemeenten ook het Rijk het een en ander verwijten in deze problematiek. Dus een brief kan ik mij wel voorstellen. Er is een AO Ruimtelijke ordening gepland op 16 oktober. Ik stel voor om dit daarin te agenderen.

De **voorzitter**:

Steun voor de brief en geen steun voor het debat.

Mevrouw **Van Toorenborg** (CDA):

Steun voor de brief. Als die bij het algemeen overleg kan worden betrokken, prima, maar dan zouden we de brief in ieder geval willen hebben voor de behandeling van de begroting van Binnenlandse Zaken zodat we die daarin mogelijk ook kunnen meenemen.

De **voorzitter**:

Steun voor de brief, geen steun voor het debat.

De heer **Litjens** (VVD):

Wij hebben geen behoefte aan een debat hierover. Afgelopen donderdag heeft een algemeen overleg over de Actieagenda Bouw plaatsgevonden en toen was dit nieuws al ruim bekend. Dus de SP had daar een fantastisch podium om hierover te spreken, maar die kans heeft zij toen kennelijk niet willen grijpen. Voor een brief gaan wij niet liggen, maar wij vragen ons wel af tot wat voor een debat die gaat leiden.

De **voorzitter**:

Ik stel vast dat u geen steun geeft aan het debat.

De heer **Verhoeven** (D66):

Het verzoek om de brief ondersteun ik volledig. Het is hartstikke goed om die te vragen. Dus daar zie ik naar uit. Laten we die vervolgens behandelen in het AO in oktober. Als het dan echt nodig is, kunnen we altijd nog een debat voeren. Maar eerst de brief afwachten.

De **voorzitter**:

Op dit moment geen steun voor het houden van een debat.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):

Zeker steun voor de brief. Een van de collega's deed zojuist de suggestie om dit punt te betrekken bij de behandeling van de Omgevingswet. Welnu, die gaat het probleem zeker niet oplossen. Ik wil dus ook het verzoek om een debat wel steunen, omdat de grondpolitiek burgers onnodig geld kost en het de hoogste tijd is dat wij hieraan voldoende aandacht besteden.

De **voorzitter**:

Mijnheer Smaling, u hebt niet de steun van de meerderheid voor het houden van een debat en u hebt ook niet de steun van 30 leden voor het houden van een debat. Wel is er brede steun voor de brief.

De heer **Smaling** (SP):

Dan beginnen wij met de brief en bezien wij wat die oplevert. Daarna bepalen wij onze positie opnieuw.

De **voorzitter**:

Goed, zo zullen wij het doen. Ik zal het stenogram van dit gedeelte van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet.

Het woord is aan de heer Van Weyenberg van D66.

De heer **Van Weyenberg** (D66):

Voorzitter. Vorige week schreef pensioenjournalist Olaf Bosman dat de besparingen van het kabinet op de pensioenen in 2017 maar de helft zouden opleveren van wat steeds aan de Kamer is gemeld: geen 3 miljard, maar 1,5 miljard. Of dat nu komt doordat de beperkingen van de pensioenopbouw minder opleveren of doordat het toetsingskader toch tot hogere premies leidt, in tegenstelling tot hetgeen staatssecretaris Klijnsma in haar brief van juli schrijft, is mij onduidelijk. Graag zou ik nog voor de algemene politieke beschouwingen een brief van het kabinet ontvangen om te vernemen hoe het precies zit. Klopt het dat volgens de Miljoenennota de opbrengst van de pensioenmaatregelen maar de helft is van het bedrag waarmee eerder is gerekend en dat eerder aan de Kamer is gecommuniceerd? Zo ja, hoe is de opbrengst dan exact opgebouwd?

De **voorzitter**:

Voor de algemene politieke beschouwingen. Betekent dat morgen voor 10.00 uur?

De heer **Van Weyenberg** (D66):

Prima.

De **voorzitter**:

De heer Van Weyenberg wil voor morgen 10.00 uur een brief van het kabinet en vraagt om steun voor dit verzoek.

De heer **Omtzigt** (CDA):

Mijn fractie steunt het verzoek zeker. Wij hebben gisteren diezelfde vraag gesteld bij de Macro Economische Verkenning. Tabel 5.3.1 van de Miljoenennota gaat over de hypothekrenteaf trek, waarbij er 2,5 miljard verschil zit tussen hetgeen in de Miljoenennota staat en eerdere cijfers, en over de pensioenen, waarbij er 1,5 miljard verschil zit tussen hetgeen in de Miljoenennota staat en eerdere cijfers. Samen is dat een bedrag van 4 miljard; waar hebben wij dat bedrag eerder gehoord? Als de vragen daarop betrekking hebben, zouden wij ze graag precies beantwoord krijgen voor morgen 10.00 uur.

De heer **Klein** (50PLUS):

Mijn fractie steunt het verzoek, want het gaat ook over de nadelen voor de pensioenopbouw die ontstaan voor de volgende generaties. Ik denk dat dit expliciet naar voren moet komen in die brief.

De **voorzitter**:

Ik zal het stenogram van dit gedeelte van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet, met het expliciete verzoek om de brief voor morgen 10.00 uur aan de Kamer te sturen.

De heer Van Weyenberg heeft nog een verzoek.

De heer **Van Weyenberg** (D66):

De D66-fractie heeft vragen gesteld over de Miljoenennota en heeft onder andere gevraagd hoe het zit met de marginale belastingdruk. Klopt het dat deze bijna naar 60% gaat? Het kabinet heeft de vragen deels beantwoord, waarvoor dank. De effecten voor 2013 en 2014 zijn bekend. Wij hebben echter gevraagd hoe het zit met de marginale druk voor de hele kabinetsperiode. Wij willen een vergelijking kunnen maken met de doorrekening van het Centraal Planbureau die tijdens het debat over de regeringsverklaring door de Kamer was afgedwongen. Graag zou ik, wederom voor morgen 10.00 uur, een nieuwe tabel krijgen van het kabinet waarin het de effecten van het 6 miljardpakket en daarmee van het totale regeringsbeleid op die marginale druk inzichtelijk maakt. Dit zou moeten gebeuren op exact dezelfde wijze als eerder bij de CPB-doorrekening is gebeurd. Dan kan de Kamer beoordelen of de marginale belastingdruk stijgt en inderdaad naar bijna 60% gaat.

De heer **Dijkgraaf** (SGP):

Dan hebben wij het nog niet over allerlei andere inkomensafhankelijke regelingen, maar wij steunen dit verzoek van harte.

De heer **Omtzigt** (CDA):

Mijn fractie steunt het verzoek, zodat wij de cijfers precies kunnen vergelijken met die uit het rapport dat het CPB publiceerde over de motie-Dijkgraaf. Dat ging ook tot 2017. Ik zou precies het lijntje willen hebben voor 2013, 2014, 2015, 2016 en 2017 in diezelfde grafiek. Mocht het CPB dat kunnen vergelijken met de cijfers van de omliggende landen, dan zou dat mooi zijn, maar ik kan mij voorstellen dat dit voor morgenochtend niet lukt.

De heer **Van Vliet** (PVV):

Dat laatste kan ik mij wel voorstellen, dus ik steun het verzoek.

De **voorzitter**:

Ik zal het stenogram van dit gedeelte van de vergadering ...

De heer **Pechtold** (D66):

Ik zou ook graag van de coalitie horen dat zij dit verzoek steunt, want dit is een belangrijk ingrediënt om het debat morgen überhaupt te kunnen starten. Voorzitter, uw oproep en doorgeleiding naar het kabinet vertrouw ik volledig, maar dit zou weleens iets kunnen zijn wat wij op het laatste moment niet krijgen, terwijl er nu een duidelijke beschrijving is van wat wij nu precies willen hebben. Ik hoop dat de coalitie dit verzoek ook steunt, dan weet het kabinet dat die brief heel belangrijk is om met het debat te kunnen beginnen.

De **voorzitter**:

Ik heb uw vraag gehoord, maar kan niet anders doen dan even rondkijken. Ik zie dat niemand opstaat. Het is ook niet echt gebruikelijk; het mag, maar het hoeft niet. Ah, de heer Nijboer komt van achteren aangesnel.

De heer **Nijboer** (PvdA):

Vanzelfsprekend. De Partij van de Arbeid heeft geen bezwaar tegen een verzoek om informatie vanuit de Kamer, mits het kabinet die informatie gewoon kan leveren. De heer Van Weyenberg vroeg om een doorrekening van het Centraal Planbureau voor morgenochtend 10.00 uur. Als die doorrekening er is, dan kan die naar de Kamer worden gestuurd. Als het niet kan, dan kan het niet.

De **voorzitter**:

Dank u wel dat u dit nog hebt willen uitspreken. Normaal gesproken is het voldoende om te blijven zitten, maar soms is er behoefte aan een onderstreping.

De heer **Van Weyenberg** (D66):

Dan ga ik ervan uit dat dit er dus gewoon komt. Volgens mij kan het CPB deze tabel snel updaten. Mocht dat onverhoopt niet zo zijn — ik kan het mij niet voorstellen — dan hoor ik graag van het kabinet hoe men de cijfers ten spoedigste wél bij ons krijgt, desnoods tijdens de politieke beschouwingen.

De **voorzitter**:

Ook dit gedeelte van het stenogram zal ik doorgeleiden naar het kabinet.

Het woord is aan de heer Bontes van de PVV.

De heer **Bontes** (PVV):

Voorzitter. Ik verzoek om een schriftelijke stemming over de twee vacatures in de Commissie van Toezicht betreffende de Inlichtingen- en Veiligheidsdiensten.

De voorzitter:

Één lid kan daarom vragen. Ik stel voor om die schriftelijke stemming volgende week te houden.

De heer Recourt (PvdA):

Uiteraard kan daarom gevraagd worden en ik verzet mij er ook niet tegen, maar waarom was de PVV niet aanwezig bij de sollicitatiegesprekken? Dat is het moment om de kandidaten te spreken en een beoordeling te maken.

De heer Bontes (PVV):

Door agendaproblemen is dat niet gelukt. Bij de stemmingen gaat het om de feitelijkheid. Helaas, sorry, wij zijn niet bij de sollicitatiegesprekken geweest, maar het is nog niet te laat. Daarom deze schriftelijke stemming.

De voorzitter:

Ik zal de stemming voor volgende week dinsdag op de stemmingslijst zetten.

Daarmee is een einde gekomen aan de regeling van werkzaamheden.

Wij kunnen nu gaan stemmen. Ik verzoek alle leden die het nog niet hebben gedaan, de presentielijst te tekenen en, als zij wel hebben getekend, hun plaatsen in te nemen.