

## Fusieperikelen tussen IKZ en IKNL

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 19 december 2012 over **fusieperikelen tussen IKZ en IKNL**.

□

De heer **Van Gerven** (SP):

Voorzitter. Het is triest dat wij hier zo laat nog staan om weer te praten over de fusieperikelen bij het Integraal Kankercentrum Zuid en het Integraal Kankercentrum Nederland. Tijdens het debat van gisteren werd duidelijk dat de Kamer en de minister vonden dat het proces niet goed liep, dat er rust in de tent moest komen, dat zorgvuldigheid betracht moest worden en dat we ook een beetje extra tijd zouden moeten nemen. In januari zou de minister gaan praten met de betrokkenen. Namens haar zouden ambtenaren bij dat proces een helpende hand bieden. Zo hebben wij dat ook in haar reactie in het Eindhovens Dagblad kunnen lezen. Ook de reacties van diverse Kamerleden waren allemaal hetzelfde: wij moeten dit proces zorgvuldiger laten verlopen dan tot nu toe. Wie schetst onze verbazing vandaag dat morgen de raad van toezicht de directeur gaat ontslaan en die "letter of intent", die zwaar bediscussieerd wordt, morgen toch wil tekenen? Dat gaat lijnrecht in tegen wat de Kamer wil en wat de bedoeling is van de Kamer en van de minister, naar wij hebben begrepen, en daarom dien ik de volgende motie in.

### Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat in plaats van de-escalatie de situatie bij de fusieperikelen tussen het Integraal Kankercentrum Zuid IKZ en het Integraal Kankercentrum Nederland verder is geëscaleerd en het personeel enerzijds het vertrouwen in de Raad van Toezicht heeft opgezegd en anderzijds de Raad van Toezicht van het IKZ het voornemen heeft de directeur te ontslaan;

spreekt uit dat in het belang van een goede kankerregistratie, onderzoek en behandeling de-escalatie in het proces zowel om inhoudelijke als financiële redenen wenselijk is;

en verzoekt de regering, haar invloed maximaal aan te wenden om tot de-escalatie te komen,

en gaat over tot de orde van de dag.

#### De voorzitter:

Deze motie is voorgesteld door het lid Van Gerven. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 120 (33400-XVI).

□

De heer **Van Gerven** (SP):

Als ik nog een verduidelijkende opmerking mag maken: de bedoeling van de motie is eigenlijk dat voorkomen wordt wat ik heb geschetst en wat morgen zou plaatsvinden, namelijk dat de directeur formeel wordt ontslagen, zodat het hele proces totaal wordt gefrustreerd en wij in een mijnenveld van juristerij terechtkomen, met hoge financiële kosten.

□

Minister **Schippers**:

Voorzitter. Als wij de illusie wekken dat wij hierover gaan, wekken wij verwachtingen bij mensen. Als wij die verwachtingen dan niet kunnen waarmaken, omdat wij er niet over gaan, leidt dat tot teleurstelling. Ik denk dat het een groot probleem is dat dezer tijd leeft, namelijk dat er grote verwachtingen worden gewekt die "Den Haag" niet kan waarmaken, omdat wij er gewoon echt niet over gaan. Ik heb niets te zeggen over het ontslag van directieuren of ander personeel of over het aannemen van de directie of ander personeel.

In het algemeen overleg heb ik wel het volgende toegezegd, en dat vind ik ook belangrijk. Er is contact geweest tussen het personeel en ons, ook weer na het debat. Ik vind het belangrijk om hierover in januari om de tafel te gaan zitten met alle betrokkenen en te bezien hoe wij in alle rust en zorgvuldigheid dit proces op een verantwoorde manier kunnen afronden. Ik ga echter geen illusies wekken en geen verwachtingen wekken die ik niet kan waarmaken. Ik ontraad dus de aanneming van deze motie.

De voorzitter:

Mijnheer Van Gerven, één technische vraag.

De heer **Van Gerven** (SP):

De minister zegt dat zij een zorgvuldig proces wil. Is zij het dan niet met mij eens dat dit alleen kan als de directeur niet wordt ontslagen? Ik snap wel dat zij daar formeel niet over gaat, dat weten wij. Maar er kan toch gewoon contact worden opgenomen met de raad van toezicht? In de trant van: maak nu even pas op de plaats en laten wij in januari verder praten over de vraag hoe wij tot een fatsoenlijke oplossing kunnen komen. Wij zijn het eens over het doel, maar de manier waarop het nu gaat, zal contra-productief blijken. Wat hebben wij eraan als de directeur is weggestuurd ...

De voorzitter:

Mijnheer Van Gerven, u herhaalt uzelf. Ik geef het woord aan de minister.

Minister **Schippers**:

Dit is op onderdelen een herhaling van het debat. Ik vind het ongelooflijk belangrijk dat de mensen die bij het IKZ werken en hetzelfde doel hebben als ik en iedereen in de Kamer, namelijk een goede oncologische en palliatieve zorg, zorgvuldige stappen zetten in de fusie die daar voorhanden is. In januari heb ik toegezegd om eigenlijk buiten mijn boekje te gaan en iedereen rond de tafel te hebben en te zeggen: jongens, hoe gaan wij dit nu op een goede manier afhandelen? Ik ga hier in de Kamer echter geen toezeggingen doen die ik niet kan waarmaken. Ik denk

## **Schippers**

eerlijk gezegd dat dit een probleem is dat de politiek zichzelf aandoet, namelijk dat wij verwachtingen wekken die wij niet kunnen waarmaken. Dat leidt tot teleurstellingen, en ik ga daar gewoon niet aan meedoen.

De heer **Van Gerven** (SP):  
Voorzitter. Mag ik een afrondende ...

De **voorzitter**:  
Nee, want ik had u net gezegd één korte technische vraag. U herhaalde uw inbreng. Ik heb u al over uw twee minuten spreektijd heen laten gaan, omdat u heel veel behoefte had om nog iets te zeggen. Wij beëindigen nu dit VAO. Dank u wel.

De beraadslaging wordt gesloten.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.