

## 5

### Regeling van werkzaamheden

#### De voorzitter:

Ik stel voor, toestemming te verlenen tot het houden van wetgevings- c.q. notaoverleg met stenografisch verslag op: - maandag 1 juli 2013 van 18.00 tot 22.30 uur, van de vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap over de wijziging van de Leerplichtwet 1969 en de Wet op het onderwijstoezicht in verband met de registratie van vrijstellingen en vervangende leerplicht (33537).

Ik stel voor, dinsdag aanstaande ook te stemmen over de moties ingediend bij het wetgevingsoverleg over de raming voor de Tweede Kamer voor het jaar 2014 en over de volgende aangehouden moties: de motie-Sjoerdsma (29237, nr. 152), de motie-Yücel (30420, nr. 181) en de motie-De Rouwe/Hachchi (31936, nr. 150).

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

#### De voorzitter:

Ik deel mee dat ingevolge artikel 69, tweede lid, van het Reglement van Orde de volgende aangehouden moties zijn vervallen: 29453, nr. 301; 24587, nr. 499; 24587, nr. 500; 24587, nr. 501; 33465, nr. 8; 27925, nr. 476; 31066, nr. 167; 33435, nr. 8; 33435, nr. 9; 19637, nr. 1646.

Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda:

- het VAO Diverse fiscale onderwerpen naar aanleiding van een algemeen overleg gehouden op 25 juni, met als eerste spreker de heer Omtzigt van het CDA;
- het VAO Voortgang aanpak problematische jeugdgroepen naar aanleiding van een algemeen overleg gehouden op 26 juni, met als eerste spreker mevrouw Helder van de PVV;
- het VAO Toekomstverkenning publieke omroep naar aanleiding van een algemeen overleg gehouden op 26 juni, met als eerste spreker de heer Klein van 50PLUS.

Daartoe wordt besloten.

#### De voorzitter:

Het woord is aan mevrouw Gesthuizen van de SP. Zij gaat twee punten aan de orde stellen, één van haarzelf en één van mevrouw Kooiman.

#### Mevrouw Gesthuizen (SP):

Voorzitter. Laat ik beginnen met het punt van mevrouw Kooiman. Ik verzoek namens haar om nog voor het debat over het Masterplan DJI de antwoorden op haar schriftelijke vragen van 18 juni 2013 te ontvangen. De vragen gaan over de nadere onderbouwing van de gemaakte keuzen met betrekking tot de bezuinigingen in de tbs-sector.

#### De voorzitter:

Ik zal het stenogram van dit gedeelte van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet. Gaat u verder.

#### Mevrouw Gesthuizen (SP):

Dan het tweede punt. Wij zijn niet eens echt meer geschokt omdat wij wel weten dat het de spuigaten uitloopt als het gaat om fraude in Nederland. Nederland fraudeland, ik heb het de afgelopen jaren al een heel aantal keren gezegd. Steeds werden wij sussend in slaap gemummeld door de bewindspersoon die hierover gaat, minister Opstelten. Ik wil een debat voeren met deze minister en als het mogelijk is ook met andere bewindspersonen die betrokken zijn bij een werkgroep, die in Nederland werk zou gaan maken van het systematisch aanpakken van fraude. Het gaat om vele miljarden euro's per jaar. Miljarden euro's die met heel veel pijn en moeite op allerlei plekken in onze samenleving bij elkaar zijn geschraapt, worden weggehaald op plekken waar wij ze eigenlijk niet willen missen: in de zorg en bij sociale zaken. Het is dood- en doodzonde dat Nederland miljarden euro's laat liggen. Daarom wil ik een fraudedebat met de minister van Veiligheid en Justitie.

#### De voorzitter:

Verzoek voor steun tot het houden van een debat.

#### De heer Krol (50PLUS):

Ook wij zijn geschokt. Van harte steun.

#### Mevrouw Helder (PVV):

Steun voor het verzoek.

#### De heer Van Oosten (VVD):

De VVD geeft geen steun voor het debat, maar verzoekt wel om een brief waarin nadere informatie wordt gegeven over de precieze plannen hierover. Als wij die informatie hebben, kunnen wij nog een keer met elkaar spreken over de wenselijkheid van een debat.

#### De heer Omtzigt (CDA):

Als 6 miljard voldoende is voor een debat, is 8 miljard dat zeker, juist ook na de toeslagenfraude. Namens het CDA geef ik volledige steun aan dit voorstel van de SP. Ik wil graag toegevoegd hebben dat de betrokken bewindslieden aan dit debat worden toegevoegd. Voor de zorgfraude en voor de sociale zekerheid is dat de staatssecretaris van Financiën. In de commissie kijken wij dan of wij er tevoren een hoorzitting over willen houden. Ik steun het voorstel van de VVD voor een brief om informatie over wat er precies aan de fraude wordt gedaan.

#### De heer Klaver (GroenLinks):

Steun voor alles wat zojuist is gezegd.

#### Mevrouw Ouwehand (PvdD):

Steun voor de suggestie van de VVD om ook een brief te vragen. Ik vind het wel gek dat de VVD geen interesse heeft in een fraudedebat. De Partij voor de Dieren wel, dus ik steun het verzoek van de SP.

Mevrouw **Vermeij** (PvdA):

Steun voor een brief en na de ontvangst ervan gaan wij met elkaar bekijken hoe wij dit probleem verder in de Kamer behandelen. Nog geen steun voor een debat.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):

De ChristenUnie steunt het verzoek.

Mevrouw **Gesthuizen** (SP):

Fijn dat de hele oppositie achter het voorstel staat om een dergelijk debat te voeren. De woorden van de heer Omtzigt klinken mij als muziek in de oren. Als het het waard is om een zesmiljardebate te voeren, geldt dat zeker voor een achtmiljardebate. Is het mogelijk om die brief nog voor komende dinsdag 12.00 uur te ontvangen? We kunnen dan zien of we bij de regeling van werkzaamheden van volgende week dinsdag een debat zullen aanvragen dat de collega's wellicht steunen. Als dat niet zo is, ga ik dadelijk met de collega's overleggen of het misschien mogelijk is om het alvast als dertigledendebate op de agenda te laten zetten. Om maar even te citeren uit het artikel: "De politiek gaat van incident naar incident en pakt fraude onvoldoende aan." Ik zou graag willen dat de Kamer dat zo snel mogelijk weerspreekt.

**De voorzitter:**

Ik zal het stenogram van dit gedeelte van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet.

Het woord is aan mevrouw Ouwehand.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):

Voorzitter. Ik heb Kamervragen gesteld over het gebruik van het Braziliaanse "moeders voor moeders" voor de productie van vruchtbaarheidssputen voor de varkensindustrie. Daar worden ook dierproeven voor gedaan. Ik vraag of de antwoorden uiterlijk maandag aanstaande binnen kunnen zijn, zodat we ze kunnen betrekken bij het VAO over dierproeven dat voor volgende week op de agenda staat.

**De voorzitter:**

Ik zal het stenogram van dit gedeelte van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet.

Het woord is aan mevrouw Van Tongeren.

Mevrouw **Van Tongeren** (GroenLinks):

Voorzitter. GroenLinks heeft eerder steun gekregen voor een dertigledendebate over wat het SER-akkoord heet, of het energieakkoord. Ik heb nu begrepen dat er mogelijk steun is om dat om te zetten in een plenair debat.

**De voorzitter:**

Er is een verzoek om steun voor het voorstel om een dertigledendebate om te zetten in een gewoon debat.

Mevrouw **Van Veldhoven** (D66):

Dat verzoek steun ik van harte. Ik hoop ook dat er een meerderheid voor is.

Mevrouw **Agema** (PVV):

Steun.

De heer **Leegte** (VVD):

Steun, mits het debat gaat over het SER-akkoord in zijn algemeenheid. In die zin verandert de inhoud van het debat iets ten opzichte van het oorspronkelijk aangevraagde debat.

**De voorzitter:**

Dat betekent dat u voorstander bent van het houden van een debat over het SER-akkoord.

De heer **Leegte** (VVD):

Precies.

**De voorzitter:**

Dan interpreteer ik de woorden van mevrouw Van Tongeren zo dat dit in elkaar opgaat.

De heer **Jan Vos** (PvdA):

Toch nog heel even: er zijn twee dertigledendebatten aangevraagd. Eén werd aangevraagd door de PVV en één door GroenLinks. Het debat dat nu gaat plaatsvinden, is een plenair debat hier in de zaal. Het gaat over het SER-akkoord en stond ook oorspronkelijk al gepland. De titel van het debat wordt dus niet "strikte voorwaarden aan het energieakkoord", zoals mevrouw Van Tongeren voorstelt. Het gaat over het SER-akkoord of het energieakkoord. In die zin kunnen wij akkoord gaan met het verzoek.

**De voorzitter:**

Het verzoek van mevrouw Van Tongeren ligt voor. Als u daar geen steun aan geeft maar een ander debat wilt, moet u een ander debat aanvragen.

De heer **Jan Vos** (PvdA):

Het gaat om hetzelfde debat, in die zin dat we over het SER-akkoord spreken. We spreken dus niet over de strikte voorwaarden aan het energieakkoord. Als mevrouw Van Tongeren daarmee akkoord kan gaan, steunen we haar. Anders niet.

**De voorzitter:**

Dat zal ik zo dadelijk aan haar vragen.

De heer **Krol** (50PLUS):

Onomwonden steun voor dit debat.

Mevrouw **Agnes Mulder** (CDA):

Steun voor het debat.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):  
De ChristenUnie steunt het verzoek van harte.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):  
De Partij voor de Dieren steunt het verzoek ook, ongeacht de precieze titel van het debat.

**De voorzitter:**  
Mevrouw Van Tongeren, kunt u ermee leven dat de titel van het debat SER-akkoord wordt en dat er onder die titel een debat over het energieakkoord gehouden wordt?

Mevrouw **Van Tongeren** (GroenLinks):  
Zoals gebruikelijk gaat elke woordvoerder over de eigen inbreng. Als sommigen over strenge voorwaarden willen praten en anderen over voorwaarden of uitvoering, moet dat kunnen. De noemer maakt mij niet uit. Ik vind het een belangrijk onderwerp om aan de orde te hebben. Er wordt op dit moment over onderhandeld. Gebeurt er iets heel spannends, dan zou ik een beroep op de voorzitter willen doen om dit zo snel mogelijk in te plannen. Dat begrijpt u.

**De voorzitter:**  
Ook hier geldt natuurlijk dat wat heel spannend is voor de ene persoon, bijvoorbeeld een voorzitter, anders geïnterpreteerd kan worden door een woordvoerder, bijvoorbeeld mevrouw Van Tongeren. Ik ga het debat nu gewoon na de zomer inplannen. Ik stel voor dat, als er tussen nu en volgende week of na de zomer in uw ogen iets erg spannends gebeurt, u gewoon terugkomt bij de regeling van werkzaamheden. Het dertigledendebat zal dan van de lijst verdwijnen. Aan de lijst met meerderheidsdebatten wordt dan een debat toegevoegd over het SER-akkoord of het energieakkoord van de SER.

Mevrouw **Van Tongeren** (GroenLinks):  
We noemen het nu het energieakkoord. Omdat dat natuurlijk zo'n beetje de hele economie van Nederland omvat, zou ik er in elk geval graag een minuut extra spreektijd voor willen hebben.

**De voorzitter:**  
Die had u er al bij. Bij een dertigledendebat is de spreektijd drie minuten, bij een gewoon debat vier minuten. Mevrouw Van Veldhoven komt het verzoek ondersteunen om er vijf minuten van te maken, zie ik.

Mevrouw **Van Veldhoven** (D66):  
Ik zou er heel graag vijf minuten voor uittrekken. Dat mag geïnterpreteerd worden als een minuut extra bovenop de spreektijd bij een normaal meerderheidsdebat.

**De voorzitter:**  
Ik stel voor om de spreektijd op maximaal vijf minuten vast te stellen. Degene die minder nodig heeft, gebruikt minder tijd. Er is geen handel mogelijk in spreektijden, dat is al eens geprobeerd. De spreektijd is vijf minuten per fractie en het debat zal na de zomer worden ingepland. Tenzij er

iets spannends gebeurt, hoor ik mevrouw Van Tongeren zeggen.

Het woord is aan mevrouw Van Toorenburg.

Mevrouw **Van Toorenburg** (CDA):  
Mevrouw de voorzitter. Gisteren hebben wij ter voorbereiding op het debat morgen over het masterplan gevangeniswezen een rondetafelgesprek gehouden over de tbs. Wij schrokken van een toelichting waaruit zou blijken dat de sector ggz zelf had besloten om de tenders af te bouwen. Men bezocht het ministerie van Veiligheid en Justitie en kwam terug met de boodschap: er moeten drie klinieken dicht. Dat is een ander verhaal dan wij tot nu toe van de staatssecretaris hebben gehoord. Wij zouden daarom voor het debat morgen een brief willen hebben over wat er in de tussentijd is gebeurd, met een feitenrelaas en een tijdlijn. Er is nu zeer veel onduidelijkheid over. Mevrouw Kooiman heeft schriftelijke vragen gesteld die morgen beantwoord moeten worden met een financiële onderbouwing van de reden voor die wijziging.

**De voorzitter:**  
Ik zal het stenogram van dit gedeelte van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet en daarbij vermelden dat die brief er moet zijn voor aanvang van het debat morgen.

Het woord is aan de heer Omtzigt.

De heer **Omtzigt** (CDA):  
Voorzitter. Naar aanleiding van het debat over de toeslagenfraude hadden wij een aantal vragen gesteld. Voor de zomer zou er een debat plaatsvinden, maar dat is uitgesteld. Fraude heeft kennelijk niet zo'n urgentie. Ik zou de vragen die we toen gesteld hebben, spoedig beantwoord willen zien. Dat zijn de vragen over het bericht "terugvorderen opbrengst belastingfraude moeilijk". We hadden expliciet gevraagd om deze vragen voor 25 juni te beantwoorden, zodat we er in het zomerreces nog plannen over kunnen maken. Mijn tweede vraag is of dan tegelijkertijd de halfjaarsrapportage van de Belastingdienst naar de Kamer kan komen. De staatssecretaris zei in een bijzin dat die rapportage drie maanden wordt uitgesteld, maar dat is niet conform de afspraken met de Kamer. Het is goed om dat stuk ook op tijd te krijgen.

**De voorzitter:**  
Ik zal het stenogram van dit gedeelte van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet.

De heer **Omtzigt** (CDA):  
Dank u. Het andere verzoek doe ik morgen wel.

**De voorzitter:**  
Dan zien we u morgen weer.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.