

8

Regeling van werkzaamheden

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Ik stel voor, de volgende stukken van de stand van werkzaamheden af te voeren: 29984-393; 23645-526; 30373-48; 21501-20-777; 33400-V-118; 21501-20-778; 22112-1474; 22112-1366; 21501-03-65; 21501-02-1215; 21501-02-1217; 21501-20-776; 21501-02-1225; 21501-02-1221; 33183-(R1975)-9 en 23987-129.

Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda:

- het VAO Rapport commissie-Samson, naar aanleiding van een algemeen overleg gehouden op 23 maart, met als eerste spreker mevrouw Van der Burg van de VVD-fractie;
- het VAO Belastingdienst en diverse fiscale onderwerpen, naar aanleiding van een algemeen overleg gehouden op 27 maart, met als eerste spreker de heer Van Vliet van de PVV-fractie;
- het VAO Kinder mishandeling. Geweld in afhankelijkheidsrelaties, naar aanleiding van een algemeen overleg gehouden op 27 maart, met als eerste spreker mevrouw Kooiman van de SP-fractie;
- het VAO Evaluatie Wet overleg huurders verhuurder en functioneren vve's, naar aanleiding van een algemeen overleg gehouden op 27 maart, met als eerste spreker de heer Verhoeven van de D66-fractie;
- het VAO Arabische regio, naar aanleiding van een algemeen overleg gehouden op 27 maart, met als eerste spreker de heer De Roon van de PVV-fractie;
- het VAO Leraren en lerarenopleidingen, naar aanleiding van een algemeen overleg gehouden op 27 maart, met als eerste spreker de heer Beertema van de PVV-fractie.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Het woord is aan mevrouw Leijten.

Mevrouw Leijten (SP):

Voorzitter. Vorig jaar hebben we lang gedebatteerd over de verhoging van het eigen risico. Daarbij heeft de minister aangegeven dat die absoluut geen belemmering zou zijn voor mensen die noodzakelijke zorg nodig hebben. Gisteren bleek uit onderzoek van de NOS onder huisartsen dat mensen afzien van noodzakelijke medicatie en dat zelfs mensen in de terminale fase onnodig lijden omdat ze hun medicatie niet kunnen betalen. Ik wil daarover graag een debat met de minister.

De voorzitter:

Het verzoek is om steun voor een debat met de minister.

Mevrouw Klever (PVV):

Steun voor het debat. Misschien kunnen we erbij betrekken dat 20% van de Nederlanders bezuinigt op zorgverzekeringen.

Mevrouw Pia Dijkstra (D66):

Wat mij betreft is een onderzoek van de NOS, met alle respect, onvoldoende aanleiding voor een debat. Een onderzoek vind ik prima. Het zou heel goed zijn als de minis-

ter, als we wat verder zijn, dit goed onderzoekt of laat onderzoeken. Daarover kunnen we het dan met elkaar hebben. Geen steun voor het debat dus.

De voorzitter:

Geen steun voor het debat.

Mevrouw Bouwmeester (PvdA):

De signalen zijn op zich zorgelijk, maar we moeten wel eerst de feiten weten. Die heb ik ook gevraagd aan de NOS, maar ik heb ze nog niet gekregen. Mijn fractie wil dus eerst de feiten hebben en dan oordelen of wij er een debat over voeren.

De voorzitter:

Geen steun voor het debat.

De heer Anne Mulder (VVD):

Ook ik hoor graag eerst de feiten. Als daartoe dan aanleiding bestaat, ligt het wellicht voor de hand om dit te bespreken in een algemeen overleg over de Zorgverzekeringswet.

De voorzitter:

Mevrouw Leijten, u hebt geen steun voor een debat.

Mevrouw Leijten (SP):

Nee. Ik vind het zeer spijtig dat we hier wel spreken over het invoeren van zaken, maar er blijkbaar niet over willen spreken op het moment dat de gevolgen bekend zijn. Ik zet mijn verzoek graag om in een verzoek voor een dertigledendebat. Als de feiten dan boven tafel komen, zien we ze vanzelf en voegen we ze toe. Het staat dan in ieder geval wel geagendeerd.

De voorzitter:

Het debat komt onderaan de lijst, met spreektijden van drie minuten per fractie. Het stenogram wordt doorgeleid naar het kabinet.

Het woord is aan mevrouw Klever.

Mevrouw Klever (PVV):

Voorzitter. Als ziekenhuizen hun sterftecijfers beter gaan bijhouden, kunnen we 2.000 sterfgevallen per jaar vermijden. Vijf mensen per dag overlijden puur en alleen doordat ziekenhuizen hun registratie niet op orde hebben. Dit is al tien jaar bekend en nog steeds zijn er vele ziekenhuizen die hun administratie niet serieus nemen en hun sterftecijfers niet of slecht bijhouden. Dit is een zeer ernstige zaak, waarover ik graag een debat voer.

De voorzitter:

Het verzoek is om steun voor een debat.

Mevrouw Leijten (SP):

Mijn fractie steunt dat verzoek. Het lijkt me ook zeer zinvol dat de minister alle mogelijke vragen die hierover nog openstaan, bijvoorbeeld die van onze fractie over het HagaZiekenhuis, voorafgaand aan dat debat beantwoordt. Daarin wordt dit onderwerp ook ter sprake gebracht. Het lijkt me belangrijk genoeg om hierover een debat te voeren.

De heer Anne Mulder (VVD):

Dit is belangrijk genoeg voor een debat: 2.000 doden per jaar. Daarom hebben we binnenkort een notaoverleg over

patiëntveiligheid. De VVD-fractie heeft daarover een nota ingediend. Dit onderwerp kan prima worden betrokken bij dat notaoverleg.

De voorzitter:

Geen steun voor een apart debat, begrijp ik.

Mevrouw **Bouwmeester** (PvdA):

Wij hebben net een debat van vijf uur afgesproken over dit onderwerp, zodat wij het zorgvuldig kunnen behandelen. Daar kunnen wij dit heel goed bij betrekken.

De voorzitter:

Dus geen steun voor een debat van u.

Mevrouw **Pia Dijkstra** (D66):

Ook van mijn kant geen steun omdat wij een AO hebben over patiëntveiligheid.

De voorzitter:

Mevrouw Klever, u hebt geen steun voor een debat.

Mevrouw **Klever** (PVV):

Ik heb wel steun voor een dertigledendebat. En ik vind het teleurstellend dat patiëntveiligheid blijkbaar niet zo hoog op de agenda staat als de VVD met haar nota wil doen blijken.

De heer **Anne Mulder** (VVD):

De VVD vindt dit onderwerp belangrijk. Wij hebben ook een initiatiefnota ingediend, omdat wij die 2.000 doden willen vermijden. Nu kan mevrouw Klever heel hard gaan schreeuwen dat wij het niet belangrijk vinden, maar wij hebben binnenkort een notaoverleg waarin wij dit heel snel gaan behandelen.

De voorzitter:

Ik zal het stenogram van dit gedeelte van het debat doorgeleiden naar het kabinet. Ik zal het debat toevoegen aan de lijst met dertigledendebatten met spreektijden van drie minuten per fractie.

Het woord is aan de heer Groot.

De heer **Groot** (PvdA):

Voorzitter. Vanochtend is een rapport uitgekomen van de Abvakabo waaruit blijkt dat de Belastingdienst 3,5 miljard aan belastinginkomsten laat liggen. Natuurlijk zijn er verbeteringen in gang gezet. De Belastingdienst heeft er 157 miljoen euro bijgekregen, maar volgens de Abvakabo gaat het hier om een druppel op de gloeiende plaat. De Abvakabo doet ook voorstellen over hoe die extra middelen voor de Belastingdienst beter besteed kunnen worden. Ik wil een brief vragen aan de staatssecretaris waarin hij uitlegt hoe dat zich verhoudt met zijn eigen voorstellen en ik wil vragen om daar vervolgens een debat over te plannen.

De voorzitter:

U doet dus twee verzoeken. Het eerste verzoek is een brief en het tweede verzoek is?

De heer **Groot** (PvdA):

Eerst een brief en daaropvolgend een debat.

De voorzitter:

U kunt niet eerst wachten op de brief en daarna bekijken of u een debat wilt aanvragen?

De heer **Groot** (PvdA):

Als de antwoorden van de staatssecretaris bevredigend zijn, kan ik mij voorstellen dat wij het debat weer van de lijst afvoeren, maar ik wil de aanvraag voor een debat graag in de lucht houden.

De heer **Bashir** (SP):

Steun voor zowel de brief als het debat, maar ik besef ook dat het heel lang kan duren voordat het debat op de agenda staat. Daarom heb ik nog een ander verzoek, namelijk om in de tussentijd een schriftelijk overleg te houden.

De voorzitter:

Maar dat kunnen wij niet hier doen. Dat verzoek ga ik dus nu niet in stemming brengen.

De heer **Bashir** (SP):

Dan zal ik het in de commissie moeten doen.

De voorzitter:

Dat is goed. De heer Bashir geeft steun voor de brief en het debat.

Mevrouw **Agema** (PVV):

Steun voor het debat. Als de staatssecretaris nog de behoefte heeft om voorafgaand aan het debat een brief te sturen, moet hij dat vooral doen, maar geen steun om daar eerst op te gaan wachten. Dus wij steunen het debat.

De heer **Omtzigt** (CDA):

Steun voor een brief. Mijn verzoek is om die ook te vragen aan de minister van Financiën omdat het ook om de financiële ruimte gaat die daarbij zit. Tegen de indiener van het verzoek zou ik willen zeggen dat de CDA-fractie wil voorstellen om ook een hoorzitting te houden met experts en de mensen die het geschreven hebben.

De voorzitter:

Dat gaan wij ook niet hier regelen, sorry.

De heer **Omtzigt** (CDA):

Ja maar ...

De voorzitter:

Ik meen het serieus. Aan de orde is de regeling. In de regeling liggen twee verzoeken voor. De vraag is: steunt u het verzoek om een debat en steunt u het verzoek om de brief? Ik vind het prachtig als u allerlei andere dingen rondom dat debat wilt organiseren – dat meen ik ook serieus – maar dat moet u doen op de plek waar wij met elkaar hebben afgesproken dat wij dat doen, namelijk in de procedurevergadering. Ik heb gehoord dat u de brief en het debat steunt.

De heer **Omtzigt** (CDA):

Ja.

De voorzitter:

Dank u wel, mijnheer Omtzigt.

Mevrouw **Neppéus** (VVD):
Steun voor de brief, geen steun voor het debat, want ik wil eerst die brief kunnen lezen en dan besluiten wat wij verder doen.

De heer **Koolmees** (D66):
Steun voor de brief en steun voor het debat.

De heer **Klein** (50PLUS):
Steun voor de brief en steun voor het debat, waarbij ik graag wil vragen of de staatssecretaris in de brief ook aandacht kan geven aan het onderzoek van de PvdA-fractie in het Europees Parlement over tax uit 2012, waarin gesuggereerd wordt dat het om 30 miljard gaat. Dat sluit mooi aan op de 3,5 miljard die nu wordt aangekaart.

De heer **Klaver** (GroenLinks):
Steun voor de brief en voor het debat.

De heer **Dijkgraaf** (SGP):
Steun voor allebei.

De **voorzitter**:
Mijnheer Groot, u hebt steun voor de brief. Het stenogram zal ik doorgeleiden naar het kabinet. U hebt steun voor het debat. Dat komt onderaan de lijst met spreektijden van vier minuten per fractie.

De heer **Groot** (PvdA):
Dank u wel.

De **voorzitter**:
Het woord is aan mevrouw Dijkers.

Mevrouw **Dijkers** (PvdA):
Voorzitter. De Partij van de Arbeid is erg geschrokken van de beelden, gisteren in Nieuwsuur, van het overboord kieren van hele partijen heel goede vis, omdat die niet het juiste formaat zou hebben. Dit zou blijken uit een boekhouding waar Greenpeace de hand op heeft kunnen leggen. Wij willen erg graag een debat met de staatssecretaris over deze praktijken en over de controle op de visserijsector.

De heer **Schouw** (D66):
Ook mijn fractie is zeer geschokt door wat zij gisteren heeft gezien. Van harte steun dus, maar mijn fractie krijgt ook graag spoedig, en wel voor dinsdag 16 april, een reactie van de staatssecretaris op de dingen die we hebben kunnen zien in de uitzending.

De heer **Dijkgraaf** (SGP):
Wij pleiten ervoor om eerst een brief te ontvangen van het kabinet. We hebben daarna namelijk ook allerlei andere feiten gezien. We moeten de dingen uiterst serieus nemen, maar we zouden graag eerst een brief ontvangen en daarna beslissen of een debat nodig is.

De **voorzitter**:
Op dit moment dus geen steun voor een debat.

Mevrouw **Lodders** (VVD):
Geen steun voor het debat. Wel steun voor de brief. In de brief zouden wij graag lezen of de berichtgeving juist is en of dit incidenteel of structureel gebeurt.

Mevrouw **Leijten** (SP):
De SP steunt het verzoek.

De heer **Geurts** (CDA):
Geen steun voor het verzoek. Wel steun voor een brief en voor hetgeen de twee vorige sprekers zeiden over de inhoud.

De heer **Klaver** (GroenLinks):
Van harte steun voor het verzoek.

De heer **Klein** (50PLUS):
Steun voor het verzoek.

De **voorzitter**:
Mevrouw Dijkers, u hebt niet de steun van een meerderheid voor een debat. U hebt wel steun voor een brief, in ieder geval vóór 16 april.

Mevrouw **Dijkers** (PvdA):
Ik zet het verzoek graag om in een verzoek om een dertigledendebat.

De **voorzitter**:
Dan komt het dertigledendebat na 16 april een keer aan de orde.

Mevrouw **Dijkers** (PvdA):
Dat snap ik.

De **voorzitter**:
Het komt onder aan de lijst, met drie minuten spreektijd per fractie.
Ik zal het stenogram van dit gedeelte van het debat doorgeleiden naar het kabinet.

Mevrouw **Dijkers** (PvdA):
Dank daarvoor.

De **voorzitter**:
Het woord is aan de heer De Wit namens mevrouw Gesthuizen.

De heer **De Wit** (SP):
Voorzitter. Ik vervang inderdaad even mevrouw Gesthuizen, die ziek is. Ik vraag een dertigledendebat aan met de staatssecretaris van Veiligheid en Justitie naar aanleiding van het standpunt van het kabinet dat er geen opvang plaatsvindt in Nederland van Syrische vluchtelingen.

De heer **Schouw** (D66):
Steun, maar ik doe ook een suggestie aan de heer De Wit. Het is belangrijk dat we dit snel doen. Een dertigledendebat komt onder aan de lijst, dus misschien kan het besproken worden in een AO of wat dan ook. Het is belangrijk dat we het tempo hoog houden.

De **voorzitter**:
Maar in principe wel steun voor het verzoek.

De heer **Schouw** (D66):
Ja.

De heer **Fritsma** (PVV):
Geen steun. De PVV-fractie is voor opvang in de regio.

De heer **Klaver** (GroenLinks):
Volledige steun voor het verzoek. Ik denk ook dat het verstandig is om te bekijken of we dit wellicht in een AO kunnen afhandelen, want dit moet zeer snel behandeld worden.

Mevrouw **Maij** (PvdA):
Die uitspraak is gisteren volgens mij in de Kamer gedaan, in een debat met de Kamerleden. Ik vraag me dus af waarom het debat dan niet gisteren gevoerd is. Geen steun dus op dit moment.

De heer **Azmani** (VVD):
Ik sluit me volledig aan bij de woorden van mevrouw Maij.

De **voorzitter**:
Het verzoek was een dertigledendebat. Dat hebt u, mijnheer De Wit.

De heer **De Wit** (SP):
Ik heb het geconstateerd, voorzitter, en ik zal ook de dringende vraag van de heer Schouw om naar een andere oplossing te zoeken aan mijn collega overbrengen en indringend met haar bespreken.

De **voorzitter**:
Dank u wel. Het debat komt onder aan de lijst, met spreektijden van drie minuten per fractie.

De heer **De Wit** (SP):
Dat heb ik begrepen. Dank u wel.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.