
5

Openbaar vervoer/Ov-chipkaart

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 28 februari 2013 over **openbaar vervoer/ov-chipkaart**.

De **voorzitter**:

Ik heet de staatssecretaris hartelijk welkom.

De heer **Bashir** (SP):
Voorzitter.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat de staatssecretaris met het afschaffen van het dubbele opstaptarief een einde maakt aan een ergernis van veel reizigers;

voorts overwegende dat bij de invoering van de ov-chipkaart is afgesproken dat het gemak voor de reiziger voorop zou staan en dat dit niet zou leiden tot hogere prijzen (opbrengstneutraliteit, zoals toegezegd op onder meer 17 december 2009);

constaterende dat de kosten van 1,2 miljoen voor deze afschaffing worden afgewenteld op alle reizigers;

van mening dat het afschaffen van het dubbele opstaptarief niet mag leiden tot prijsstijgingen;

verzoekt de regering om het dubbele opstaptarief af te schaffen zonder dat de kosten hiervan worden doorberekend aan de reizigers,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:

Deze motie is voorgesteld door het lid Bashir. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund. Zij krijgt nr. 527 (23645).

De heer **Bashir** (SP):

Mijn tweede motie is ook heel belangrijk. Deze gaat over de toegankelijkheid van het openbaar vervoer voor een zeer kwetsbare groep die al heel veel moeite moet doen om het openbaar vervoer überhaupt te kunnen gebruiken.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat blinden en slechtzienden veel problemen ondervinden met het in- en uitchecken met de ov-chipkaart;

overwegende dat het Vizirisabbonnement tot en met december 2012 hiervoor een goede oplossing bood;

voorts overwegende dat slechts een klein aantal mensen (ongeveer 1.100) gebruikmaakten van een Vizirisabbonnement, waarbij gebruiksgemak en zelfstandigheid vooropstonden in plaats van opbrengsten voor de vervoerders;

verzoekt de regering om op korte termijn met een oplossing te komen, zodat mensen met een gezichtsbeperking voor een vast bedrag (vergelijkbaar met het Vizirisabbonnement) kunnen blijven reizen, waardoor eventuele in- en uitcheckproblemen zijn ondervangen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:

Deze motie is voorgesteld door het lid Bashir. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund. Zij krijgt nr. 528 (23645).

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):

Voorzitter. Ik heb één motie, die ik mede namens mevrouw Van Veldhoven van D66 en de heer De Rouwe van het CDA indien.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat sinds 20 maart blinden en slechtzienden op het spoor kunnen reizen met een ov-chipkaart via reizen op rekening met reservering vooraf via internet;

overwegende dat dit systeem veel gebruiksvriendelijker is voor deze doelgroep omdat er geen kans bestaat op een boete voor verkeerd in- of uitchecken, zoals wel het geval is bij de nieuwe Sentirekaart die in het stads- en streekvervoer de Viziriskaart heeft vervangen;

overwegende dat reizen op rekening met reservering vooraf op korte termijn beschikbaar te maken is voor het hele openbaar vervoer, aangezien dit is gebaseerd op de NS-Businesscard die reeds geldig is in een groot deel van het stads- en streekvervoer;

verzoekt de regering, in overleg met de decentrale overheden en vervoerders:

- zo spoedig mogelijk voor blinden en slechtzienden "reizen op rekening met reservering" in het hele openbaar vervoer mogelijk te maken;
- hierbij tevens te bezien of deze kaart conform de motie-Haverkamp/Slob (23645, nr. 431) ook beschikbaar kan worden gesteld voor andere houders van de ov-begeleiderspas, zoals mensen met een verstandelijke beperking, dementerenden en bepaalde groepen autisten,

Dik-Faber

en de Kamer hierover uiterlijk 1 mei 2013 te informeren, en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter:

Deze motie is voorgesteld door de leden Dik-Faber, Van Veldhoven en De Rouwe. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 529 (23645).



Mevrouw **Van Tongeren** (GroenLinks):

Voorzitter. Het is wel duidelijk dat meerdere partijen in deze Kamer vinden dat blinden en slechtzienden gewoon van het openbaar vervoer gebruik moeten kunnen maken. Mijn eerste motie heeft betrekking op dit onderwerp.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat mensen met een visuele beperking zijn aangewezen op het openbaar vervoer;

constaterende dat deze doelgroep problemen heeft met in- en uitchecken;

van mening dat het onterecht is dat bij een foute uitcheck € 1,50 in rekening wordt gebracht;

verzoekt de regering, er bij de regiovervoerders op aan te dringen om met een oplossing te komen waardoor bij blinden en slechtzienden geen extra kosten in rekening worden gebracht bij het verkeerd in- en uitchecken en tot die tijd het Vizirisabbonnement te continueren,

en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter:

Deze motie is voorgesteld door het lid Van Tongeren. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 530 (23645).

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat het dikwijls voorkomt dat reizigers vergeten in- en uit te checken waardoor er te veel saldo van hun ov-chipkaart wordt afgeschreven;

constaterende dat reizigers recht hebben op teruggaaf van het misgelopen geld bij incomplete transacties, maar velen dit niet terugvragen of niet weten dat dat mogelijk is;

overwegende dat deze gelden de reiziger toebehoren en daarom niet zomaar mogen verdwijnen op de jaarlijkse winstuitkering van de vervoerders;

verzoekt de regering, inzicht te krijgen in het totale bedrag aan niet teruggevraagde gelden sinds de ov-chipkaart is ingevoerd en dit te specificeren naar vervoerder;

verzoekt de regering tevens, er bij de vervoerders op aan te dringen dat zij de gelden van de incomplete transacties storten in een fonds waaruit concrete investeringen in toegankelijker en betrouwbaarder openbaar vervoer worden betaald,

en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter:

Deze motie is voorgesteld door het lid Van Tongeren. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 531 (23645).



De heer **De Graaf** (PVV):

Voorzitter. Voor PVV-begrippen een waar bombardement aan moties, wel drie stuks.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat prolongatie van de pilot verbeterd toezicht in het ov onder druk staat;

overwegende dat deze pilot verbeterd toezicht heeft geleid tot een veiliger ov in de gebieden waar deze pilot heeft plaatsgevonden;

verzoekt de regering, een deel van de gelden uit het Provinciefonds en Gemeentefonds te labelen voor veiligheid in het ov,

en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter:

Deze motie is voorgesteld door het lid De Graaf. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 532 (23645).

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat het omschakelen van het papieren vervoerbewijs naar de ov-chipkaart problemen oplevert voor ouderen, blinden/slechtzienden en toeristen;

overwegende dat door de ov-chipkaart op vele trajecten de prijzen enorm zijn gestegen;

De Graaf

overwegende dat mede door de ov-chipkaart het geweld in het ov in aantallen is afgenomen, maar dat geweld niet door de ov-chipkaart kan worden uitgebannen;

overwegende dat keuzevrijheid en flexibel gebruik van het ov vereist dat er naast de ov-chipkaart ook een papieren kaartje blijft bestaan;

verzoekt de regering, alles in het werk te stellen om het papieren vervoerbewijs in stand te houden naast de ov-chipkaart,

en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter:

Deze motie is voorgesteld door het lid De Graaf. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.
Zij krijgt nr. 533 (23645).

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat oplaadpunten voor de ov-chipkaart te weinig klantvriendelijkheid bieden voor de reiziger;

overwegende dat de consument nu gedwongen wordt om te kiezen uit oplaadmogelijkheden van € 5, € 10, € 20 en € 50;

overwegende dat de consument zelf het oplaadbedrag vrij moet kunnen kiezen;

verzoekt de regering, een aanpassing in de software voor oplaadpunten voor de ov-chipkaart te realiseren, met als doel de reiziger flexibiliteit te bieden in het te kiezen oplaadbedrag,

en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter:

Deze motie is voorgesteld door het lid De Graaf. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.
Zij krijgt nr. 534 (23645).

Mijnheer de Rouwe, het is leuk dat u uw hand omhoog houdt, maar u staat niet op mijn lijstje met deelnemers aan dit debat. Per hoge uitzondering voeg ik u toe aan de lijst en daarmee bent u de zevende deelnemer aan dit debat.

De heer De Rouwe (CDA):

Voorzitter, dank. Ik heb een korte vraag over de eerste motie. Het CDA ondersteunt het doel. Samen met de PVV en andere partijen hebben wij ons al vaak ingezet voor dit sociale project. Alleen, het middel van labelen vind ik ingewikkeld. Zou de heer De Graaf de motie zodanig willen of kunnen aanpassen dat er staat dat er "geld beschikbaar komt voor dit project in samenspraak met het ministerie en de provincies"? Zouden we de motie zodanig kunnen interpreteren? Dan bereiken we namelijk het doel en kan het CDA van harte instemmen met deze motie.

□

De heer De Graaf (PVV):

Steun voor de motie is natuurlijk altijd mooi, maar er hangt nu wel een voorwaarde aan vast. De moeilijkheid is in dit geval dat er, als er overleg gaat plaatsvinden met provincies en gemeenten, toch weer een stuk vrijblijvendheid in komt. Ik snap het probleem van het labelen wel. Het is geen rocketscience. Het gaat niet om een groot bedrag dat wij daaraan moeten hangen. Ik wil een klein deel labelen om in ieder geval de verplichting te stimuleren. Dan zijn wij op het goede spoor.

□

De heer Hoogland (PvdA):

Voorzitter. Ik heb geen moties om in te dienen. Ik wil hier graag kenbaar maken dat wij het doel van de motie-Dik-Faber steunen, namelijk dat mensen met een visuele beperking die nu in de trein kunnen reizen door vooraf te reserveren, dit in het hele openbaar vervoer kunnen doen. Hier zie je dat fragmentatie en marktwerking in het openbaar vervoer zich kunnen wreken. Het is nu namelijk lastig te organiseren. Het moet wat ons betreft wel gebeuren. Daarom steunen wij deze motie.

De heer Bashir (SP):

Nu de heer Hoogland spreekt over die motie, stel ik hem een vraag over de door mij ingediende motie om blinden en slechtzienden net zo toegankelijk openbaar vervoer te geven als dat tot 1 januari het geval was. Ik ben benieuwd of wij daarvoor ook steun kunnen krijgen van de Partij van de Arbeid.

De heer Hoogland (PvdA):

De heer Bashir zegt het helemaal goed: zoals dat het geval was. De kaart is inmiddels afgeschaft. Het is beter om nu te werken aan oplossingen dan dat wij teruggaan naar het oude model. Ik hoor graag van de staatssecretaris of die oplossingen gerealiseerd kunnen worden en op welke termijn.

De heer Bashir (SP):

In de motie van de SP wordt ook gevraagd om een oplossing. Ik hoop dan ook dat ik de steun van de PvdA aan mijn zijde heb.

De heer Hoogland (PvdA):

Zoals ik al zei, wordt in de motie gevraagd om een terugkeer naar het oude model. Dat is niet de weg vooruit die wij nu op moeten gaan. Ik kan de heer Bashir nu alvast zeggen dat wij zijn motie niet steunen.

Mevrouw Van Tongeren (GroenLinks):

Ook GroenLinks heeft een motie ingediend waarin de regering wordt gevraagd om er bij de regiovervoerders op aan te dringen om met een oplossing te komen. Steunt de PvdA de motie van GroenLinks?

De heer Hoogland (PvdA):

De wedervraag is dan: steunt mevrouw Van Tongeren de motie van de ChristenUnie? Die is in dezelfde geest.

Mevrouw Van Tongeren (GroenLinks):

Ik ga zeker voor de motie van de ChristenUnie stemmen.

Hoogland

De heer **Hoogland** (PvdA):

Laten we dit niet te politiek maken. Ik heb de motie van mevrouw Van Tongeren net gezien, maar nog niet goed gelezen. Als zij hetzelfde beoogt als de motie van de ChristenUnie, dan kan mevrouw Van Tongeren natuurlijk op ons rekenen.

De heer **Bashir** (SP):

Het gaat om een feitelijke onjuistheid, want het gaat mij er niet om om terug te gaan naar het oude systeem maar het gaat mij om een vergelijkbaar systeem. Het gaat echt om toegankelijkheid voor een kleine groep van 1.100 mensen. Het is al een heel karwei voor die mensen om het openbaar vervoer überhaupt te betreden. Ik zou het dus echt waarderen als de PvdA deze mensen zou steunen door deze motie te steunen.

De heer **Hoogland** (PvdA):

Wij delen de doelstellingen van de SP. Wij kunnen het systeem en de manier waarop het gaat gebeuren hier helemaal dichttimmeren, maar uiteindelijk is het aan de vervoerders. Zij moeten het regelen.

De **voorzitter**:

De heer Hoogland was de laatste spreker van de zijde van de Kamer.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.



Staatssecretaris **Mansveld**:

Voorzitter. Ik loop de moties op volgorde langs en begin met de motie van de heer Bashir op stuk nr. 527, waarin de regering wordt verzocht het dubbele opstaptarief af te schaffen zonder dat de kosten hiervan worden doorberekend aan de reiziger. De reiziger betaalde voorheen met de strippenkaart een basistarief voor het regionale ov. Dat is met de ov-chipkaart ook het geval. Voor het spoorvervoer was dit anders. Door de invoering van de ov-chipkaart betaalde de reiziger dubbel bij het overstappen naar een andere spoorvervoerder. Je checkt namelijk in en uit per vervoerder. Dat vonden wij niet acceptabel en er is een oplossing voor gekomen. Met die oplossing is de situatie weer vergelijkbaar met de situatie van voor de invoering van de ov-chipkaart. Ik ontraad dan ook de motie.

De heer **Bashir** (SP):

Ik wijs er wel op dat in het verleden de toezegging is gedaan dat er sprake zou zijn van opbrengstneutraliteit. De invoering van de ov-chipkaart zou niet meer geld opbrengen dan voorheen. Nu wordt daarvan afgezien en ik vind dat dit niet kan. Ik vraag de staatssecretaris dan ook waarom opeens van die toezegging wordt afgestapt.

Staatssecretaris **Mansveld**:

In mijn beleving wordt niet van die toezegging afgestapt, maar lossen wij precies het probleem op dat opgelost moet worden, te weten het dubbele opstaptarief op het spoor. Dat hebben wij teruggedraaid naar de situatie daarvoor, dus ik deel de mening van de heer Bashir niet.

Ik kom bij de moties over de blinden en slechtzienden. Ik heb afgelopen maandag een gesprek met hen gehad. Het was een prettig gesprek waarbij ook de andere partijen aanwezig waren. Door deze groep werd heel duidelijk een drietal problemen naar voren gebracht. Het eer-

ste is dat blinden en slechtzienden heel graag de paaltjes willen vinden. Dat kan ik mij heel goed voorstellen. Het tweede is dat zij zeker willen weten, in dit geval door middel van een piepgeluid, of zij in- of uitchecken. Het derde probleem dat zij graag opgelost willen zien, is dat zij geen problemen hebben met het afgeven van een automatische incasso, maar dat zij willen zien wat er daarna is afgeschreven. Ik denk dat dit niet alleen voor blinden en slechtzienden geldt, maar ook voor ons allen. Op dit moment zijn de partijen bij elkaar om de problemen te bespreken die op tafel zijn gelegd. In ieder geval is duidelijk dat teruggaan naar het Viziris-product niet aan de orde is. De groep heeft via de Oogvereniging heel duidelijk gemaakt dat zij een aantal onzekerheden weggenomen willen hebben en dat de discussie niet gaat over het product, maar over de onzekerheden die eromheen ontstaan. Dat zijn de drie die ik net heb genoemd. Ik heb pas maandag jongstleden het gesprek gehad. Ik zal de Kamer rapporteren over dit gesprek. Vandaag is er een overleg over de oplossingen, exact op dit moment. Ik zal de probleemdefinities die zijn neergelegd en de oplossingen daarbij zo snel mogelijk naar de Kamer terugkoppelen.

Met deze informatie ontraad ik de motie van de heer Bashir op stuk nr. 528. Ik wacht het overleg graag af. Het voor een vast bedrag kunnen blijven reizen is niet aan de orde geweest. Aan de orde zijn geweest de problemen met in- en uitchecken, zoals ik net aangaf. Ik ontraad de motie dan ook.

Ik kom bij de motie van mevrouw Dik-Faber op stuk nr. 529. Ik geef net aan dat wij in gesprek zijn. De Kamer wordt geïnformeerd over het palet aan oplossingen. Samen met de partners wordt bekeken of de Sentirekaart moet worden uitgebreid naar andere doelgroepen. Dat vraagt ook om een indicatiestelling en het zal weer de nodige tijd in beslag nemen. Ik verzoek mevrouw Dik-Faber om deze motie aan te houden.

In haar motie op stuk nr. 520 spreekt mevrouw Van Tongeren over een boete en verzoekt zij ervoor te zorgen dat blinden en slechtzienden geen extra kosten in rekening worden gebracht. Voor de gebruikers van het Sentireproduct is geen sprake van een boete. Die € 1,50 is een borg die is afgestemd op de gemiddelde ritprijs. Ik heb een gesprek gehad met deze partijen. Er wordt momenteel in het ROVB over gesproken. Ik meld dat de Kamer terug. Ik verzoek ook mevrouw Van Tongeren om de motie aan te houden.

De **voorzitter**:

Dat mag u doen, maar als dat advies niet wordt opgevolgd, komt de motie gewoon aanstaande dinsdag in stemming. Daarom vraag ik u toch om een oordeel over de moties op de stukken nrs. 529 en 530.

Staatssecretaris **Mansveld**:

Ik ontraad beide moties.

De **voorzitter**:

De staatssecretaris ontraadt de moties op de stukken nrs. 529 en 530.

Mevrouw **Van Tongeren** (GroenLinks):

Ik kom terug op de motie op stuk nr. 530, want ik wil de staatssecretaris graag tegemoetkomen. Stel dat ik een punt zet na "verkeerd in- en uitchecken". Het verzoek luidt dan: "verzoekt de regering, er bij de regiovervoerders op aan te dringen om met een oplossing te komen waardoor

Mansveld

bij blinden en slechtzienenden geen extra kosten in rekening worden gebracht bij het verkeer in- en uitchecken". Ik schrijf dan niet voor dat dat via een Vizirisabbonnement moet. Het kan ook met een andere oplossing. Het gaat erom dat er geen boetes komen voor blinden en slechtzienenden bij verkeer in- en uitchecken. Zou de staatssecretaris dan de motie over kunnen laten aan het oordeel van de Kamer?

Staatssecretaris **Mansveld**:

Nee, dan blijf ik bij mijn eerdere betoog dat het om een borg gaat. Het betreft geen boete. De situatie rond het in- en uitchecken moet opgelost worden.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):

Ik kom terug op de motie op stuk nr. 529. De staatssecretaris heeft gevraagd om deze motie aan te houden. Ik kan het mij voorstellen dat de datum die in de motie wordt genoemd, 1 mei 2013, de staatssecretaris wat in de weg zit. Zij is in overleg met de Oogvereniging, zij bekijkt of het aantal doelgroepen kan worden verbreed. Ik proef de goede intentie van de staatssecretaris en ik kan het mij niet voorstellen dat de motie haar in de weg zit. Help ik de staatssecretaris als ik de datum verschuif naar 1 juni? Geeft zij de motie dan wél een positief advies?

Staatssecretaris **Mansveld**:

Er zijn meer partijen bij het overleg betrokken. Ik kan niet inschatten of het in acht weken te realiseren is. Acht weken is niet lang. Ik wil terugrapporteren, maar liever zonder tijdsdruk van invoering. Het zijn geen dingen die in enkele weken te regelen zijn. Mevrouw Dik en ik denken hetzelfde over de wenselijkheid, maar dit zijn geen realistische termijnen.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):

Ik zal nog even goed naar de termijn kijken.

Mevrouw **Van Tongeren** (GroenLinks):

Wij willen de staatssecretaris graag tegemoetkomen, maar als deze mensen geen helderheid krijgen over de periode dat zij nog in onzekerheid blijven over het reizen, dan wordt het heel lastig. Het gaat om een heel kleine groep. Als in de tussentijd geen boetes worden opgelegd, kan het niet om idioot veel geld gaan. Ik begrijp dat de staatssecretaris dit niet kan afdwingen, maar wij kunnen ook moeilijk tegen de mensen zeggen: blijft u maar een halfjaar thuiszitten totdat de vervoerders eruit zijn.

Staatssecretaris **Mansveld**:

Ik heb bij het overleg niet de indruk gekregen dat de groep daardoor een halfjaar thuiszit. Men voelt zich belemmerd in het reizen. Daarover is nadrukkelijk gesproken. Men heeft zeer goed verwoord waar de problemen zitten. Ik blijf bij mijn standpunt over de motie.

Ik kom op de motie op stuk nr. 531. Wij beschikken niet over inzicht in de bedragen, maar wel over een monitoring van de incomplete transacties. Die monitoring gaat ook naar de Kamer. Als percentages dalen noch een gunstige trend vertonen, dan moet dat in de permanente structuur besproken worden. Ik ben niet voor de vorming van een fonds. Dat lijkt mij niet de goede oplossing. De bedoeling is dat transacties compleet worden. Het geld dat nu bij de vervoerders terecht komt, zal teruggebracht worden naar de reiziger door middel van producten of andere punten. Nogmaals, ik ben niet voor fondsvorming.

Wij moeten op de cijfers van de incomplete transacties blijven sturen. Ik ontraad de motie.

Mevrouw **Van Tongeren** (GroenLinks):

De heer Bashir zei het ook al: dit is ingevoerd met het idee van opbrengstneutraliteit. Wij weten het bedrag niet eens. De staatssecretaris weet het ook niet, en ze informeert de Kamer daar niet over. Volgens haar komt dat bedrag ten goede aan producten voor de reizigers. Dat weten we niet, want volgens de marktliberalisatie mogen bedrijven winsten maken. Hoe weten wij dat dat bedrag ten goede komt aan producten voor de reizigers? Wat de staatssecretaris eigenlijk zegt is dat het ten goede moet komen aan de reizigers, en dat is precies waar in deze motie om wordt gevraagd: zoek uit welk bedrag dat is en zorg dat dat ten goede komt aan de reiziger.

Staatssecretaris **Mansveld**:

Mevrouw Van Tongeren hoorde de zin daarna blijkbaar niet helemaal. Ik denk dat de vervoerder in het leven is geroepen om ervoor te zorgen dat er een goed product is voor de reiziger. Ik denk niet dat het goed is om een fonds op deze wijze in te zetten. We moeten dingen aan de bron veranderen: het moet zo juist mogelijk gaan. We moeten niet aan de achterkant dingen gaan veranderen door het op voorhand instellen van een fonds. Ik blijf bij mijn oordeel dat ik deze motie ontraad.

In de motie op stuk nr. 532 van de heer De Graaf wordt de regering verzocht, een deel van de gelden uit het Provinciefonds en Gemeentefonds te labelen voor veiligheid in het ov. We hebben de verantwoordelijkheden gedecentraliseerd naar de overheden. Als de heer De Graaf denkt dat dat geld anders besteed moet worden, ondanks het feit dat we de verantwoordelijkheden hebben gedecentraliseerd, denk ik niet dat het de weg is om dat vervolgens op te leggen via het Provinciefonds en het Gemeentefonds. Het zijn immers niet onze bevoegdheden. De BDU is ontschot en gedecentraliseerd. Ik ontraad deze motie.

In de motie op stuk nr. 533 van de heer De Graaf wordt de regering verzocht, alles in het werk te stellen om het papieren vervoerbewijs in stand te houden, naast de ov-chipkaart. We zijn net overgestapt naar de ov-chipkaart. Het is niet de bedoeling om twee modellen naast elkaar in stand te houden. Uiteindelijk gaan we van papier over naar de ov-chipkaart. Er komt ook een wegwerp ov-chipkaart voor mensen die eenmalig of summier daarvan gebruik willen maken. Ik ontraad deze motie.

In de motie op stuk nr. 534 van de heer De Graaf wordt gevraagd om meer flexibiliteit in oplaadmogelijkheden en bedragen. Ik vind dit een zeer sympathieke motie. De reizigers moeten in principe zonder veel moeite hun ov-chipkaart kunnen opladen. Decentrale overheden en de vervoerders gaan nu precies over de plekken waar dit kan en waar de bedragen kunnen worden opgehoogd. Ik zal dit actief inbrengen in de eerstvolgende NOV-vergadering. Ik verzoek de heer De Graaf om de motie aan te houden, zodat ik daarna kan terugrapporteren.

De **voorzitter**:

Op verzoek van de heer De Graaf stel ik voor, zijn motie (23645, nr. 534) aan te houden.

Daartoe wordt besloten.

De beraadslaging wordt gesloten.

Mansveld

De **voorzitter**:

Aanstaande dinsdag stemmen we over de resterende zeven moties.