

5

Regeling van werkzaamheden

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Ik stel voor, toestemming te verlenen tot het houden van een wetgevings- c.q. notaoverleg met stenografisch verslag op:

- maandag 24 juni van 10.00 uur tot 16.00 uur van de vaste commissie voor Defensie over veteranen.

Daartoe wordt besloten.

De voorzitter:

Het woord is aan mevrouw Klever.

Mevrouw Klever (PVV):

Voorzitter. Ik doe een rappel op onbeantwoorde schriftelijke vragen aan de minister van Economische Zaken van 6 december jongstleden over de door de vorige minister van Economische Zaken toegezegde uitkoopregeling voor mensen die onder hoogspanningsmasten wonen. De heer Leegte wist vorige week maandag al via De Telegraaf te melden dat deze regeling waarschijnlijk niet doorgaat, maar een officiële reactie van de minister hebben wij nog niet ontvangen. Daarom verzoek ik de minister dringend om de vragen voor volgende week dinsdag te beantwoorden.

De voorzitter:

Ik zal dit gedeelte van het stenogram doorgeleiden naar het kabinet.

Het woord is aan de heer Bontes.

De heer Bontes (PVV):

Voorzitter. Gisteren werd bekend dat er een opleidingsstop komt bij de politie. Welke consequenties heeft dat? De vergrijzing staat voor de deur bij de politie. Als er niet genoeg continuïteit is door het aannemen van nieuwe agenten, komt de veiligheid in het geding. Bovendien is de vraag of mensen die al aangenomen zijn, nog wel een opleiding krijgen. De minister heeft ooit gezegd dat hij 105 miljoen euro uittrekt voor extra politieagenten en rechercheurs. Hoe verhoudt zich dat tot de opleidingsstop die nu is afgekondigd? Er zijn tal van vragen die diep liggen, die de financiën van de politie raken en die de Nationale Politie raken. Ik wil graag dat hierover een debat wordt gehouden, want dat lijkt mij zeer op zijn plaats.

De voorzitter:

De heer Bontes verzoekt om een debat met de minister van Veiligheid en Justitie over de opleidingsstop bij de politie.

De heer Marcouch (PvdA):

Ik heb dit bericht gisteren ook gezien. Ik heb er Kamervragen over gesteld. Ik stel voor om de antwoorden op die vragen af te wachten. Daarna kunnen wij altijd een debat plannen. Nu geef ik echter nog geen steun voor het houden van een debat.

De voorzitter:

Voor ik de heer Bontes weer het woord geef, vraag ik eerst wat de andere Kamerleden ervan vinden.

Mevrouw Bernds-Jansen (D66):

Dit verzoek is mede namens D66 gedaan. Ik doe een dringend beroep op de collega's. Gisteren was het een welles-nietesspelletje. Het is belangrijk om hierover helderheid te krijgen. Natuurlijk is beantwoording van die vragen ook van belang, maar laten wij dan afspreken dat de minister die vragen zo snel mogelijk beantwoordt zodat wij wel de aanvraag voor een debat kunnen ondersteunen.

De voorzitter:

D66 steunt de aanvraag voor het houden van een debat.

De heer Dijkhoff (VVD):

Juist omdat er onduidelijkheid is, zou ik eerst graag schriftelijk duidelijkheid van de minister willen krijgen. De beantwoording van de vragen van collega Marcouch zou die moeten verschaffen. Dan weet ik of het "welles" of "nietes" is en of ik dus wel of geen behoefte heb aan een debat. Op dit moment geef ik dus geen steun voor het houden van een debat.

De voorzitter:

De VVD geeft geen steun aan het verzoek om een debat.

Mevrouw Van Toorenburg (CDA):

Ik steun het verzoek om een debat wel, want dan kan ik gewoon vragen stellen.

Mevrouw Kooiman (SP):

Vanuit de SP-fractie is er steun. Wij hebben het debat samen aangevraagd. Mijn mailbox stroomt echt vol met mailtjes met voorbeelden. De politiebonden trekken ook al aan de bel. Het lijkt mij logisch dat wij hierover gewoon een debat houden.

De voorzitter:

Mijnheer Bontes, u hebt geen steun voor een meerderheidsdebat. Er is wel behoefte aan meer informatie, maar op dit moment hebt u geen steun voor een meerderheidsdebat.

De heer Bontes (PVV):

Er is wel genoeg steun voor een dertigledendebat. Ik pleit dus voor een dertigledendebat.

De voorzitter:

Dat kan. U hebt steun voor een dertigledendebat. Dat debat komt dan onderaan de lijst, met een spreektijd van drie minuten per fractie.

De heer Bontes (PVV):

Ik heb inderdaad aan het begin van mijn betoog niet gezegd dat ik debat ook namens de fracties van D66 en de SP heb aangevraagd. Als het kan, zou ik het debat graag met spoed houden, want het gaat hier om mensen die misschien hun baan hebben opgezegd, terwijl zij nu waarschijnlijk nooit op die opleiding terechtkomen. Er zit dus enige urgentie achter de aanvraag van dit debat. Ik begrijp dat alle debatten urgent zijn, maar dit onderwerp is wel zeer urgent, want het raakt direct de werkgelegenheid van mensen.

De voorzitter:

Ik begrijp de urgentie. Ik roep u er dan ook toe op om in de procedurevergadering te proberen zo snel mogelijk met elkaar over dit belangrijke onderwerp te spreken. Op de plenaire agenda kan ik geen enkele spoedtoezeggen omdat ik 22 gewone debatten en 28 dertigledendebatten in portefeuille heb. Een aantal van die dertigledendebatten hebt u trouwens zelf aangevraagd. U hebt elke keer gezegd dat die snel gepland moesten worden, maar ik kan daar op geen enkele manier anders prioriteit aan geven dan dat ik nu doe. Ik zeg tegen u, mijnheer Bontes: als u het onderwerp zo belangrijk vindt, voer dan het debat tijdens een algemeen overleg. Dan kan het snel en kunnen wij het daarna hier in de plenaire zaal tijdens een VAO afkaarten. Ik zal het stenogram doorgeleiden naar het kabinet.

Het woord is aan mevrouw Leijten van de SP.

Mevrouw Leijten (SP):

Voorzitter. Terwijl wij overspoeld worden met nieuwe bezuinigingsplannen, maken de zorgverzekeraars winst. Het lijkt mij zinvol om daar eens over te spreken. Volgens mij kunnen wij het geld namelijk beter halen waar het zit dan dat wij nog meer mensen zorg ontzeggen, met een hoger eigen risico opzadelen of de zorg op de nullijn zetten. Ik verzoek dus om een debat hierover.

De voorzitter:

Mevrouw Leijten verzoekt om een debat met de minister van Volksgezondheid.

De heer Anne Mulder (VVD):

Een debat is op zich goed, maar wij moeten nog een algemeen overleg over de Zorgverzekeringswet plannen. Daar zou dit onderwerp prima bij passen.

De voorzitter:

Bent u bereid om dit algemeen overleg snel te plannen?

De heer Anne Mulder (VVD):

Altijd, maar een plenair debat is niet nodig.

De voorzitter:

De heer Mulder geeft geen steun voor een plenair debat.

Mevrouw Bouwmeester (PvdA):

Wij hebben vanmorgen in de procedurevergadering een algemeen overleg gepland over ziekenhuizen, fusies en zorgverzekeraars. Het is fantastisch dat mevrouw Leijten het onderwerp agendeert, maar er is al een algemeen overleg gepland. Hoe sneller wij dat algemeen overleg hebben, hoe beter het is.

De voorzitter:

Mevrouw Bouwmeester geeft geen steun voor een plenair debat.

Mevrouw Pia Dijkstra (D66):

Ik sluit me volledig aan bij de vorige twee sprekers.

Mevrouw Klever (PVV):

Ik ontvang graag eerst een brief van de minister om te weten of de zorgverzekeraars inderdaad winst maken of dat andere takken van de verzekeringswereld winst maken. Achmea heeft bijvoorbeeld ook nog een levensverzekeringstak en een schadeverzekeringstak. Ik wil daarover

graag eerst duidelijkheid hebben. Als het inderdaad aan de zorgverzekeraars ligt, geef ik van harte steun aan een debat.

De voorzitter:

Ik wil graag iets meer duidelijkheid, mevrouw Klever. Geef u steun voor een debat of zegt u: ik wil graag eerst een brief en dan moeten we daarna maar bekijken of er een debat moet komen?

Mevrouw Klever (PVV):

Ik geef steun aan een debat, graag voorafgegaan door een brief van de minister.

De voorzitter:

Er is geen steun van een meerderheid voor een debat, mevrouw Leijten.

Mevrouw Leijten (SP):

Ik was vanochtend ook bij de procedurevergadering, maar is er volgens mij geen besluit genomen tot een snel te plannen algemeen overleg en dan interpreteer ik het met de beste bedoelingen. Ik ben zeker bereid om dat voor te stellen, omdat ik weet dat dit onze agenda verlicht. Ik zal dus per ommegaande een e-mail naar de griffier sturen om het algemeen overleg in te plannen. Het is goed als de minister voorafgaand daaraan een brief wil sturen over de vraag hoe het zit met de winsten. Het is goed om dat na te lezen. Het gaat om 280 miljoen bij Achmea, maar de minister heeft eerder in antwoord op schriftelijke vragen al aangekondigd dat zij verwacht dat de zorgverzekeraars over 2012 1,1 miljard winst maken. Het lijkt mij zinvol om het daar in deze tijden van bezuinigingen over te hebben.

De voorzitter:

Ik zal dit gedeelte van het stenogram doorgeleiden naar het kabinet.

Mevrouw Leijten heeft nog een verzoek.

Mevrouw Leijten (SP):

Voorzitter. Wij hebben op 7 januari al vragen gesteld over het moeten bijbetalen, contant moeten afrekenen, van medicijnen bij de dienstapothek in Venlo. Wij hebben een keer uitstel van de beantwoording van die vragen gegeven, maar die termijn is nu ook verstreken. Wij willen graag per ommegaande antwoord hebben op die vragen.

De voorzitter:

Ik zal dit gedeelte van het stenogram doorgeleiden naar het kabinet. De minister van Volksgezondheid geeft vanuit vak-K al aan dat zij het gehoord heeft.

Het woord is aan de heer Fritsma van de PVV.

De heer Fritsma (PVV):

Voorzitter. Wij hebben morgen een debat over het rapport over de huursector dat ik hier bij mij heb. In de oorspronkelijke versie van het rapport staat op bladzijde 2 de zin dat het onderzoek is uitgevoerd in opdracht van het ministerie van BZK, maar de minister heeft net hetzelfde rapport naar de Kamer gestuurd waarin die zin plotseling is weggelaten. Dat is vreemd en daarover wil ik morgen uiteraard voor aanvang van het debat graag een brief met een duidelijke verklaring hebben.

De voorzitter:

U kunt het morgen ook gewoon aan de minister vragen, mijnheer Fritsma.

De heer Fritsma (PVV):

Ja voorzitter, maar ik wil het vooraf op schrift hebben. Dat is belangrijk.

De voorzitter:

Oké!

De heer Paulus Jansen (SP):

Steun voor het verzoek. Het is goed als er op dat punt opheldering wordt gegeven. Ik heb nog twee aanvullende verzoeken. Uit de brief van de minister blijkt dat het onderzoek mede gefinancierd is door het ministerie van Binnenlandse Zaken. Wij zouden de subsidiebeschikking graag ontvangen voor het debat. Volgens onze informatie zijn er in 2011 een of twee gesprekken gevoerd over de voorlopige conclusies, niet alleen met het Centraal Planbureau maar ook met het ministerie van Binnenlandse Zaken. Wij zouden de verslagen van die gesprekken graag voor het debat ontvangen.

De heer Omtzigt (CDA):

Steun voor het verzoek van beide leden. Conform de motie-Backer zouden wij sowieso moeten weten hoeveel het rapport gekost heeft voor de schatkist, vanuit alle publieke middelen. Dat willen wij graag weten voor dit rapport.

De voorzitter:

Ik zal dit gedeelte van het stenogram doorgeleiden naar het kabinet.

Het woord is aan de heer Omtzigt.

De heer Omtzigt (CDA):

Voorzitter. Ik heb één verzoek. Ik dank de regering voor de brief. Wij hadden nog gevraagd om een aantal Kamervragen over de Europese begroting voor 12.00 uur vandaag te beantwoorden. Is het mogelijk om die in ieder geval voor 18.00 uur beantwoord te hebben, zodat we die vanavond kunnen meenemen in het debat om 20.30 uur? Het gaat om een technische vraag, maar hier spreekt een econometrist; het is dus mijn hobby. In de tabel staan bepaalde cijfers. De uitgaven van de Europese Unie zijn daarin de werkelijke uitgaven, maar de uitgaven van Nederland zijn de geschatte uitgaven van 2005. In de voetnoot staat dat de werkelijke uitgaven veel lager zijn. Dan kan het kabinet ook het getal van de werkelijke uitgaven geven. Ik verzoek de regering om voor 18.00 uur door te geven hoe groot de werkelijke uitgaven en afdrachten in de periode 2006–2013 waren.

De voorzitter:

Zelfs voor een econometrist is het wel ingewikkelde materie, hoor ik.

Ik zal dit gedeelte van het stenogram doorgeleiden naar het kabinet.