

9

Regeling van werkzaamheden

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Op verzoek van het lid Van Gerven stel ik voor, zijn motie op stuk 33400-XVI, nr. 8 opnieuw aan te houden. Dit betekent dat de in artikel 69, tweede lid, genoemde termijn van twee maanden voor deze motie opnieuw gaat lopen.

Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda:

- het VAO Faillissementsfraude naar aanleiding van het AO d.d. 20 december 2012, met als eerste spreker het lid Helder van de PVV;
- het VAO Clubpas naar aanleiding van het AO d.d. 13 december 2012, met als eerste spreker het lid Berndsen-Jansen van D66.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Het woord is als eerste aan mevrouw Voortman van GroenLinks.

Mevrouw Voortman (GroenLinks):

Voorzitter. Ik wil graag een debat met de minister voor Wonen en Rijksdienst over het uitstel van onderhoud van huurhuizen, waaronder isolatie en dubbelglas, als gevolg van de kabinetsmaatregelen op huurgebied. Dit naar aanleiding van een bericht in de Volkskrant van 30 december jongstleden.

De heer Verhoeven (D66):

Steun voor het debat.

De heer Monasch (PvdA):

Voor het kerstreces hebben wij uitvoerig de begroting voor Wonen en Rijksdienst besproken. De minister heeft toen aangekondigd om met een nieuwe invulling van de voorstellen van het kabinet te komen, mede naar aanleiding van een motie van de Eerste Kamer. Ik stel voor dat we die voorstellen eerst afwachten voordat we dit debat met elkaar aangaan.

Mevrouw Visser (VVD):

Geen steun voor het debat, mede omdat we de begrotingsbehandeling net achter de rug hebben. De minister heeft daarin een toezegging gedaan. We wachten eerst het voorstel af.

Mevrouw Ouwehand (PvdD):

Steun voor het verzoek.

De voorzitter:

U hebt geen meerderheid, mevrouw Voortman.

Mevrouw Voortman (GroenLinks):

Dat hoor ik. Dan verzoek ik om een dertigledende debat. Een aantal fracties zou dat steunen. Het CDA wellicht?

De voorzitter:

Zijn er fracties die het verzoek om het dertigledende debat willen steunen? Ik constateer dat u geen steun hebt, mevrouw Voortman.

Het woord is aan mevrouw Leijten van de SP-fractie.

Mevrouw Leijten (SP):

Voorzitter. Na het hele overstapcircus van zorgverzekeringen, meldden de verkoopsites van zorgverzekeringen dat zij zien dat gezonde mensen een hoog vrijwillig eigen risico nemen. Zij voorspellen dat er daardoor in de toekomst hogere premies zullen zijn voor degenen die chronisch ziek, gehandicapt of ouder zijn. Dit tast de solidariteit aan. Wij vinden het waard om hierover een debat te voeren.

Mevrouw Voortman (GroenLinks):

GroenLinks steunt het verzoek.

Mevrouw Pia Dijkstra (D66):

D66 vindt dat dit onderwerp bij een ander debat aan de orde kan komen en steunt het verzoek niet.

Mevrouw Bruins Slot (CDA):

Het lijkt mij wel belangrijk om een reactie van de minister op de uitspraken van de zorgverzekeraars te ontvangen. Wij willen dus graag een brief ontvangen. Daarna kunnen we die bijvoorbeeld betrekken bij een algemeen overleg over de Zorgverzekeringswet.

De voorzitter:

Dus u steunt het verzoek niet.

Mevrouw Ouwehand (PvdD):

Wij steunen het verzoek van de SP-fractie.

Mevrouw Bouwmeester (PvdA):

De Partij van de Arbeid wil graag eerst een brief en dan een debat. Wij steunen dus het verzoek van het CDA. Dan hebben we feiten en weten we waar we het over hebben.

De voorzitter:

Voor de helderheid, het CDA steunt het verzoek van mevrouw Leijten om een debat niet, tenzij ik het niet goed heb gehoord. Ik heb begrepen dat het CDA alleen een brief wil.

Mevrouw Bruins Slot (CDA):

Wij willen in ieder geval een brief. Ik ga ervan uit dat we hier na de ontvangst van de brief sowieso over te spreken komen. Het is immers een heel belangrijk onderwerp.

De voorzitter:

Steunt u op dit moment het debat wel of niet?

Mevrouw Bruins Slot (CDA):

Op dit moment niet. Ik wil eerst een brief.

Mevrouw Dik-Faber (ChristenUnie):

De ChristenUnie sluit zich daarbij aan. Eerst willen we een brief en dan bekijken we of een debat nog nodig is. Dus geen steun op dit moment.

De voorzitter:

Er is geen steun van een meerderheid voor uw verzoek, mevrouw Leijten.

Mevrouw **Leijten** (SP):

Ik wacht de brief af. Ik ga ervan uit dat de minister hier snel op kan reageren, omdat dit nieuws al twee weken bekend is. Als wij hier volgende week een brief over ontvangen, kijken wij wel verder in de procedurevergadering.

De **voorzitter**:

Ik stel voor om het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**:

Het woord is aan mevrouw Bruins Slot van het CDA.

Mevrouw **Bruins Slot** (CDA):

Voorzitter. Twee weken geleden bleek weer dat Jansen Steur aan het werk was in Duitsland, terwijl hij geen arts meer mag zijn. Dit weten wij niet dankzij de officiële kanalen, maar dankzij het werk van RTV Oost. Nog steeds kunnen artsen op deze manier de dans ontspringen. Over deze achterliggende problematiek wil ik graag een debat voeren met de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport.

De heer **Van Gerven** (SP):

Wij hebben het nieuws ook met stijgende verbazing gevolgd. Voormalig minister Klink heeft in het debat gezegd: deals zijn niet aan de orde. Nu blijken ze toch gemaakt. Steun voor het debat, maar voordat het begint, wil ik op drie vragen een antwoord. Worden er door de inspectie nu nog deals gesloten? Gaat er een brief naar alle staten van Duitsland met informatie over hoe het gesteld is met de heer Jansen Steur? Worden in de toekomst geen nieuwe deals gesloten met disfunctionerende hulpverleners?

Mevrouw **Bouwmeester** (PvdA):

De PvdA steunt dit debat. Prutsers moeten van de markt, maar wij hebben een aanvullend verzoek aan het kabinet. Wij hebben signalen ontvangen dat er door de IGZ nog steeds deals worden gesloten. Misschien kan de minister voorafgaand aan het debat informatie daarover naar de Kamer sturen.

Mevrouw **Pia Dijkstra** (D66):

Ook D66 steunt het debat, maar graag voorafgaand daaraan een brief van de minister met de stand van zaken rond Jansen Steur. Ook over de IGZ-deals en de Europese zwarte lijst zou ik meer willen weten.

Mevrouw **Voortman** (GroenLinks):

Steun van GroenLinks voor dit verzoek. Net als mevrouw Dijkstra willen wij weten hoe het zit met de registratie op Europees niveau.

Mevrouw **Klever** (PVV):

Steun voor dit debat vanwege de zeer kwalijke rol die de inspectie gespeeld heeft.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):

De ChristenUnie steunt het verzoek voor een debat en wil daaraan voorafgaand graag meer horen over de laatste stand van zaken.

De heer **Van Veen** (VVD):

Als laatste in de rij ook van de VVD steun voor het debat en voor de brief over de stand van zaken.

De **voorzitter**:

Er is een ruime meerderheid voor het verzoek. Wij zullen bekijken wanneer wij het debat kunnen plannen.

Mevrouw **Bruins Slot** (CDA):

Er zijn terecht vragen gesteld over de deals die echt niet meer mogen worden gemaakt. Het CDA heeft daar Kamervragen over gesteld. Ik weet dat de SP ook Kamervragen heeft gesteld. Is het mogelijk om de antwoorden op die vragen tegelijk met de brief te sturen?

De **voorzitter**:

Het staat allemaal in het stenogram. Ik stel voor om dat door te geleiden naar het kabinet. De spreektijd zal vier minuten per fractie zijn.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**:

Het woord is aan de heer Van Klaveren.

De heer **Van Klaveren** (PVV):

Voorzitter. Enkele weken geleden heeft de PVV hier ook gestaan met het verzoek om een debat te houden over het Marokkanenprobleem. Toen bleef het muisstil. Er kwam geen enkele reactie uit de Kamer, maar het probleem is veel te groot om er de ogen voor te sluiten of om niet op te reageren. Liefst 65% van de Marokkaanse jongens tot 23 jaar komt in aanraking met politie. Marokkanen zijn 22 keer zo vaak verdachte van vermogensdelicten met geweld. Geen enkele groep recidiveert zo vaak als deze groep, tot 80%. Wij hebben een Marokkanenprobleem. De PVV vraagt vandaag opnieuw om steun om op zijn minst dit debat te voeren. Doodzwingen zal niets oplossen.

De heer **Azmani** (VVD):

De heer Van Klaveren wijst op recente onderzoeksresultaten van het Jaarrapport Integratie 2012. Daarnaast is een SCP-onderzoek "Dichter bij elkaar?" een dag voor het kerstreces bij ons binnengekomen. Ik vraag om een brief, niet een kleine, maar een grote, met een uitgebreide analyse van de statistiekcijfers en conclusies die uit dat onderzoek volgen. Van de minister van Sociale Zaken, die voor integratie verantwoordelijk is, zou ik willen horen welk plan van aanpak hij wil om dat integratiebeleid te bevorderen. De conclusies zijn echt schokkend.

De **voorzitter**:

Steunt u het verzoek op dit moment of niet?

De heer **Azmani** (VVD):

Ik wil eerst een brief en daarna ga ik graag het debat aan. Dus steun voor het debat, maar eerst een brief.

De heer **Dijkgraaf** (SGP):

Wij hebben twee jaar geleden samen met de ChristenUnie een motie ingediend, waarin min of meer om hetzelfde werd gevraagd, maar dan breder, namelijk over niet-westerse allochtonen. Deze motie werd alleen gesteund door de SP en de PvdA. Ik ben erg blij dat de PVV ook inziet dat dit een probleem is, dus wij steunen dit verzoek.

De heer **Van Raak** (SP):
Over de problemen met integratie moet zeker gesproken worden. Het is jammer dat de PVV, toen zij de regering gedoogde, daar eigenlijk zo weinig aan heeft gedaan. Er moet worden gesproken over integratie en over problemen met groepen jongeren en vooral problemen met groepen Marokkaanse Nederlanders. Dat gaat ook gebeuren, heb ik begrepen. 30 januari is er een uitgebreid debat met de minister van Sociale Zaken over integratie. Mijn fractie zal daar uitgebreid op deze problemen ingaan.

De voorzitter:
Dus geen steun voor het verzoek?

De heer **Van Raak** (SP):
Het debat wordt al gehouden, namelijk op 30 januari. Het lijkt mij op geen enkele manier mogelijk om daar eerder een debat over te houden.

Mevrouw **Yücel** (PvdA):
Geen steun voor het verzoek, want we hebben al een debat staan, zoals collega's ook hebben gemeld. Ik steun wel het verzoek om een brief met een uitgebreide reactie van de minister van Sociale Zaken over onder andere het rapport van het Sociaal en Cultureel Planbureau dat eind december is uitgekomen.

De voorzitter:
Dus ook geen steun voor dit verzoek.

De heer **Klein** (50PLUS):
De 50PLUS-partij wil graag steun geven aan dit verzoek, omdat wij de discussie daarover niet uit de weg moeten gaan. Het lijkt mij prima om dat te combineren met de aangekondigde brief. Of het eind januari in de planning past, zien we dan graag, maar we moeten nu wel de discussie aangaan.

De heer **Van Weyenberg** (D66):
Ook geen steun van D66 voor dit verzoek. 30 januari kunnen we namelijk al uitgebreid over integratie discussiëren. Dan kan de heer Van Klaveren ook zijn visie daarover kwijt. Een brief daarvoor lijkt mij uitstekend. Wat mij betreft niet alleen over de problemen, maar ook over de oplossingen.

Mevrouw **Van Tongeren** (GroenLinks):
Ook geen steun voor het verzoek. GroenLinks wil het bij dat debat van 30 januari vooral hebben over stigmatisering en discriminatie. Onder deze titel vinden wij het echt object om daar een debat over te voeren.

De heer **Heerma** (CDA):
Ook geen steun voor het verzoek. 30 januari debatteren we hierover. Het is prima om daarvoor nog een brief te vragen.

De voorzitter:
U hebt geen steun voor uw verzoek, mijnheer Van Klaveren.

De heer **Van Klaveren** (PVV):
Ik zie dat er wel steun is voor een dertigledendebat, namelijk van de VVD, de SGP en van ons, dus dat is hartstikke mooi. Het is niet echt verrassend om te zien dat links

Nederland het weer laat afweten, maar mooi dat we een dertigledendebat kunnen voeren.

De voorzitter:
Ik stel voor om het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet. Het dertigledendebat komt op de lijst te staan, met de daarbij behorende spreektijden.

Daartoe wordt besloten.

De voorzitter:
Het woord is wederom aan de heer Van Klaveren, want hij heeft nog een verzoek.

De heer **Van Klaveren** (PVV):
Voorzitter. Zoals ik net al stelde, de EU steekt 5 miljard in de regering van moslimbroeder Morsi met zijn Sharia-agenda. Vrouwenrechten worden bij het vuil gezet, er is geweld en intimidatie tegen niet-moslims en de vrijheid van meningsuiting wordt ingeperkt om islamkritiek te smoren. Dit kabinet ziet dit, blijktens de antwoorden van de minister van daarnet, niet als een teken aan de wand. Voor onze ogen ontwikkelt zich een islamitische dictatuur en dit kabinet draagt daar direct en indirect financieel aan bij. Er zijn geen heldere antwoorden gekomen op mijn toch niet al te moeilijke vragen van daarnet en dit onderwerp verdient ook veel meer aandacht dan alleen op dat moment. Daarom vraag ik ook een dertigledendebat aan.

De heer **Dijkgraaf** (SGP):
Van harte steun. Er bleven net nog veel vragen over die wij graag in een debat beantwoord zien.

De voorzitter:
Steun dus voor het debat.

De heer **Omtzigt** (CDA):
Ook steun voor een debat of een dertigledendebat, wat het ook mag worden. Wij zouden van tevoren graag nog een brief van de heer Timmermans willen hebben op welke punten hij wanneer heeft ingestemd met het deblokken van deze gelden. Welke voorwaarden heeft hij gesteld via de heer Van Rompuy en lady Ashton?

De heer **Voordewind** (ChristenUnie):
Steun voor het verzoek om een debat, mits de vragen daarvoor beantwoord zijn. Ik geloof dat andere collega's met mij ook veel vragen hebben gesteld. Het gaat wel om spoed, want de fondsen worden binnenkort vrijgemaakt. Het zou wat mij betreft ook een spoed-AO kunnen zijn, als we het daarmee sneller voor elkaar kunnen krijgen.

De heer **Verheijen** (VVD):
Gezien het debat zojuist, waar een begin is gemaakt met de discussie, steun voor het debat, voorafgegaan door een brief. Ik steun ook de suggestie van de heer Voordewind voor een AO, als het niet snel gepland kan worden, maar steun voor het debat.

De voorzitter:
Er is wel steun voor een dertigledendebat. Er zal worden bekeken wanneer dat kan worden gepland. Ik stel voor om het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De heer **Omtzigt** (CDA):

Ik wil graag weten wat de fracties van de Partij van de Arbeid, D66, GroenLinks, de SP en de Partij voor de Dieren hiervan vinden opdat er misschien een gewoon debat kan worden gevoerd.

De **voorzitter**:

Er is een meerderheid voor een debat.

De heer **Van Klaveren** (PVV):

Kunt u iets zeggen over de spreektijden?

De **voorzitter**:

Vier minuten per fractie.

De heer **Van Klaveren** (PVV):

Op welke termijn kan dit debat worden gehouden?

De **voorzitter**:

Deze week wordt gekeken naar de verzoeken. Het debat zal deze week of volgende week worden gevoerd.

De heer **Omtzigt** (CDA):

Het wordt dus een debat?

De **voorzitter**:

Ja, een gewoon debat.

Het woord is aan de heer Van Dijck van de PVV-fractie.

De heer **Tony van Dijck** (PVV):

Voorzitter. De PVV wil graag een debat aanvragen over de vermeende benoeming van onze minister van Financiën als voorzitter van de eurogroep. Zoals bekend wordt hij nu al "mister euro" genoemd en zo'n benoeming kan natuurlijk niet plaatsvinden zonder dat daarover eerst met de Kamer is gedebatteerd.

De heer **Van Hijum** (CDA):

Ik deel de nieuwsgierigheid van de heer Van Dijck, maar dit onderwerp staat geagendeerd voor het algemeen overleg over de Ecofin aanstaande donderdag. Dit onderwerp staat daar expliciet op de agenda.

De heer **Dijkgraaf** (SGP):

Ik sluit mij hierbij aan. Laten wij eerst donderdag dat debat met elkaar voeren en dan kijken of er nog open eindjes zijn. Wij kunnen dan alsnog beslissen om een plenair debat te voeren.

De heer **Harbers** (VVD):

Hetzelfde geldt voor de VVD-fractie. Het staat donderdag op de agenda van het algemeen overleg over de Ecofin. Daarom geen steun voor dit verzoek.

De heer **Merkies** (SP):

De SP-fractie steunt het verzoek wel. Dit onderwerp moet met de premier worden besproken en hij is niet aanwezig bij het algemeen overleg over de Ecofin. Ik stel voor dit debat nog deze week te voeren.

De heer **Nijboer** (PvdA):

Wij hebben donderdag een algemeen overleg en agenda-punt 7 gaat hierover. Wij kunnen er dan over spreken. Dus geen steun voor het verzoek.

De **voorzitter**:

Mijnheer Van Dijck, u hebt geen meerderheid voor een debat.

De heer **Tony van Dijck** (PVV):

Wij hebben inderdaad donderdag een algemeen overleg waarbij dit een van de agendapunten is. Het is mij niet duidelijk of de minister überhaupt beschikbaar is, wat zijn visie is, of dit te combineren is met zijn huidige functie en of het in het Nederlands belang is als hij zich zou kandideren. Daarom pleit ik voor een brief aan de Kamer voor het algemeen overleg op donderdag waarin hij dit uiteenzet en ingaat op de vragen naar de beschikbaarheid en zijn visie op het Nederlandse belang als hij deze functie zou accepteren.

De **voorzitter**:

Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**:

Ik geef het woord aan de heer Van Vliet van de PVV.

De heer **Van Vliet** (PVV):

Voorzitter. Ik vraag namens de PVV-fractie om een debat met de staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid en de staatssecretaris van Financiën over het schokkende bericht dat ons vorige week bereikte dat de pensioenen in Nederland met netto 5% kunnen dalen. Dit heeft natuurlijk een funeste impact op de koopkracht van ouderen. Dit zou met name te wijten zijn aan de fiscaliteit, namelijk de Wet uniformering loonbegrip. Die gaat samen met de belastingverhogingen van het kabinet. Ik ben van mening dat wij daar dringend naar moeten kijken in een debat.

De heer **Klein** (50PLUS):

Dit is voor 50PLUS een heel belangrijk onderwerp. Dus wij steunen dit verzoek om een debat.

De heer **Bashir** (SP):

Ook de SP-fractie steunt dit verzoek.

Mevrouw **Vermeij** (PvdA):

Geen steun voor het debat, maar wel voor een brief. Omdat de uitwerking van de Wet uniformering loonbegrip gevolgen heeft voor werkenden en niet-werkenden, mensen met vroegpensioen en mensen met pensioen, willen wij graag weten wat de effecten zijn op de koopkracht voor al deze verschillende groepen.

De heer **Koolmees** (D66):

Ik sluit mij aan bij de woorden van mevrouw Vermeij. Eerst een brief met een bredere analyse van de gevolgen niet alleen voor gepensioneerden maar ook voor de werkenden, want wij weten allemaal dat ook de werkenden worden geraakt door de Wet uniformering loonbegrip. En dan na die brief misschien een debat.

Mevrouw **Voortman** (GroenLinks):

De fractie van GroenLinks steunt het verzoek van de PvdA-fractie om een brief over de gevolgen voor verschillende groepen mensen.

De voorzitter:

Er is dus onvoldoende steun voor een gewoon debat.

De heer Van Vliet (PVV):

Er is wel voldoende steun voor een dertigledendebat. Ik zou dat graag doorzetten want 5% is een dramatisch effect. Die brief is natuurlijk zeer welkom.

De voorzitter:

Dat komt op de lijst staan, met spreektijden van drie minuten. Ik stel voor om het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De voorzitter:

Het woord is aan de heer De Roon van de PVV-fractie.

De heer De Roon (PVV):

Voorzitter. Open Doors heeft recentelijk een nieuwe ranglijst gepubliceerd van de 50 landen waar de ergste christenvervolgung plaatsvindt. Drie zaken vielen daarbij op. Ik noem ze kort. Ten eerste: de christenvervolgung neemt niet af maar juist toe; met name in Afrika is sprake van een explosieve toename. Ten tweede: meer dan de helft van de landen waar Nederland ontwikkelingshulp aan geeft, staat op deze ranglijst. Onze ontwikkelingshulp leidt niet tot een vermindering van christenvervolgung en onderdrukking. Ten derde: als je de landen waar het om gaat op een wereldkaart bekijkt, dan zie je een belt van christenvervolgung over de wereld die begint in Mauritanië en eindigt in Indonesië.

De voorzitter:

En het verzoek is?

De heer De Roon (PVV):

Voorname islamitische en een paar communistische landen. Van de tien landen waar het het ergste is, hebben er acht een islamitisch bewind. Een reactie van het ministerie van Binnenlandse Zaken is tot nu toe volledig achterwege gebleven.

De voorzitter:

En het verzoek is, mijnheer De Roon?

De heer De Roon (PVV):

Mijn fractie wil daarom zo snel mogelijk een debat voeren met de minister van Buitenlandse Zaken over de wijze waarop de regering de christenvervolgung in de wereld wil tegengaan. Dat moet gebeuren op een manier die wel tot resultaten leidt.

De heer Segers (ChristenUnie):

Steun voor dit verzoek.

De heer Dijkgraaf (SGP):

Steun.

De heer Omtzigt (CDA):

Ook mijn fractie steunt dit verzoek. Ik ontvang dan wel graag een uitgebreide brief waarin op elk land in de top tien van ranglijst van Open Doors een reactie wordt gegeven. Dan krijgen wij een idee van de wijze waarop dit betrokken wordt bij het nieuwe mensenrechtenbeleid van deze regering.

De voorzitter:

Er is geen meerderheid voor uw verzoek, mijnheer De Roon.

De heer De Roon (PVV):

Ik constateer dat er wel voldoende steun is voor een dertigledendebat. Ik vraag daarom een dertigledendebat over dit onderwerp aan. Ik schaar mij graag achter het verzoek van de heer Omtzigt om een brief.

De voorzitter:

Dat komt op de lijst te staan met spreektijden van drie minuten per fractie. Ik stel voor om het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De voorzitter:

Het woord is aan mevrouw Van Tongeren van GroenLinks.

Mevrouw Van Tongeren (GroenLinks):

Voorzitter. De situatie bij chemiefabriek Odfjell op de Maasvlakte is naar mijn mening echt onhoudbaar aan het worden. Daarover moet dringend, nu, plenair van gedachten worden gewisseld met de staatssecretaris. Zaken als een brief of een hoorzitting zijn niet meer aan de orde. Het gaat keer op keer fout. Dwangsom na dwangsom, het helpt allemaal niets. Een staking van de medewerkers, grote zorgen onder de medewerkers over de veiligheid, medewerkers die hun baan niet kwijt willen maar ook niet meer aan de slag durven te gaan. Dit moet nu echt goed geregeld worden. De installatie is heel groot en gevaarlijk, ook voor omwonenden, niet alleen voor de medewerkers. Ik wil daar echt op heel korte termijn een debat met de staatssecretaris over voeren.

De heer Geurts (CDA):

De CDA-fractie steunt het verzoek om een debat. Mijn fractie krijgt ook graag binnen een week een brief van de minister. Daarin moet worden ingegaan op de vraag hoe het staat met de rechtszaak tegen Odfjell en op de levensgevaarlijke butaangasontsnapping. Heel Rotterdam liep het risico in de fik gezet te worden. Verder moet ingegaan worden op de stand van zaken van het onderzoek van de Onderzoeksraad voor Veiligheid. Ten slotte moet duidelijk worden hoe het staat met de bescherming van de klokkenluiders. Worden deze adequaat beschermd? De collega's Holtackers en Omtzigt hebben daarvoor in het verleden aandacht gevraagd.

De heer Remco Dijkstra (VVD):

De problematiek van Odfjell heeft onze volledige aandacht. Overigens niet alleen van ons maar ook van de provincie en met name van de Milieudienst Rijnmond. Het lijkt ons echter verstandiger om te wachten met een debat tot de Onderzoeksraad voor Veiligheid zijn rapport presenteert. De raad is daar uitermate druk mee bezig en dat rapport wordt in april verwacht. Wij willen de zaken niet door elkaar laten lopen door nu al een debat te voeren. Laten wij zaken gewoon in de juiste volgorde doen door dat rapport af te wachten. Wij gaan daarover absoluut debatteren. Op dit moment steunen wij niet het verzoek van de GroenLinks-fractie.

De heer **Jan Vos** (PvdA):

Mijn fractie deelt de zorgen van de fractie van GroenLinks en verleent dan ook steun aan het verzoek om een debat.

Mevrouw **Van Veldhoven** (D66):

Ook van mijn fractie steun voor het debat, en overigens ook voor de aanvullende vragen die zijn gesteld over de stand van zaken. Het is misschien goed om te weten wanneer wij het rapport ook echt kunnen verwachten.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):

Steun voor een debat op korte termijn.

De heer **Van Gerven** (SP):

De SP-fractie steunt ook het verzoek om een debat, maar ik doe ook een suggestie. Er komt een algemeen overleg over externe veiligheid. Dat zit in de planning en wij gaan daar morgen over spreken. Wij zouden dan het onderwerp dat de fractie van GroenLinks nu agendeert, meteen bij de kop kunnen pakken.

De **voorzitter**:

U verleent dus geen steun aan het verzoek?

De heer **Van Gerven** (SP):

Wij steunen het verzoek om een debat wel, maar ik reik ook meteen een alternatief aan. Dat zou wel eens sneller kunnen zijn.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):

Steun voor het debat.

De heer **De Graaf** (PVV):

Geen steun voor een debat; er zijn genoeg mogelijkheden om op andere momenten hierover te praten.

De **voorzitter**:

Er is voldoende steun voor het debat. Wij zullen bezien op welke datum het wordt gepland. Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

Mevrouw **Van Tongeren** (GroenLinks):

Fijn dat een Kamermeerderheid de zorgen van de fractie van GroenLinks deelt, evenals de urgentie van het onderwerp.

Voorzitter. Mijn andere verzoek betreft het volgende. Wij beginnen vanavond om 20.00 uur met de behandeling van de begroting van het ministerie van Economische Zaken. Energie is daarvan een belangrijk onderdeel. Er is wel of geen deal gemaakt over de wijze waarop de hoeveelheid windenergie in Nederland over de provincies wordt verdeeld. Ik hoor van verschillende kanten dat er allerlei onderliggende stukken, rapporten, dan wel onderzoeken zijn. De Kamer zou graag volledig geïnformeerd vanavond het debat met de minister willen aangaan en dus nog voor 20.00 uur die stukken willen ontvangen.

De heer **Leegte** (VVD):

Mijn fractie steunt dit verzoek niet. Wij behandelen vanavond de begroting. Mevrouw Van Tongeren kan dan alle vragen kwijt die zij kwijt wil.

Mevrouw **Van Veldhoven** (D66):

Wind op land is een belangrijk onderdeel van de doelstelling van 16%. Of het haalbaar is, zal afhankelijk zijn van de informatie die in de desbetreffende stukken staat. Daarom steunen wij uiteraard het verzoek.

Mevrouw **Agnes Mulder** (CDA):

Ook wij steunen het verzoek. Het lijkt mij heel goed voor het debat van vanavond. Deze vragen leefden bij ons ook. Het is heel goed om de informatie van tevoren beschikbaar te hebben.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):

Er is grote onduidelijkheid over de vraag of het IPO wel of niet akkoord gaat. Die vraag wilde ik vanavond stellen, maar het is vele malen beter dat de informatie voorafgaand aan de behandeling van de begroting naar ons toekomt. Wij steunen daarom dit verzoek.

De heer **Jan Vos** (PvdA):

Mijn collega en fractiegenoot Dijkers heeft destijds een motie ingediend met het verzoek om voorlopig eerst in IPO-verband tot een akkoord te komen. Zolang er geen akkoord is, zal de minister daarover niet berichten. Zodra het er is, zal hij het wel doen. Naar mijn mening hebben wij vanavond alle gelegenheid om hierover met de minister te debatteren. Ik heb geen reden om aan te nemen dat er op dit moment relevante informatie ontbreekt. Ik steun het verzoek op dit moment dus niet.

De heer **Klein** (50PLUS):

Wij steunen het verzoek wel, omdat het verstandig is om die informatie nu te hebben, zo die er al is. Als die er niet is, krijgen wij een brief waarin staat dat er geen informatie is, maar dan weten wij dat ook vanavond.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):

Steun voor het verzoek.

De **voorzitter**:

Ik stel voor, het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**:

Het woord is aan mevrouw Ouwehand van de Partij voor de Dieren.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):

Voorzitter. Een dag voor het kerstreces heeft de Kamer de jaarwisseling 2011/2012 geëvalueerd. Ik stel voor dat wij dat dit jaar niet weer tot aan de kerst uitstellen. Ik zou graag het verzoek willen doen om voor maart een debat in te plannen, om de jaarwisseling door te spreken. Er ligt al een brief en in februari komt er een brief met het totaalbeeld. Ik zou het debat willen voeren met de minister van Veiligheid en Justitie, de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport en de staatssecretaris van Infrastructuur en Milieu. Ik zou met name van de minister van VWS een brief willen ontvangen over de letsels die zijn opgelopen tijdens oud en nieuw. Oogartsen zagen meer patiënten en plastisch chirurgen hebben meer mensen moeten opereren. Ik vraag u om voor maart een debat in te plannen over de jaarwisseling.

De heer **Dijkhoff** (VVD):

Dat debat is net zo'n traditie als de jaarwisseling zelf. Ik ben het eens met mevrouw Ouwehand dat het niet tot december moet wachten, maar volgens mij kan dit gewoon in een algemeen overleg worden besproken. In de procedurevergadering is al gebleken dat er in de commissie een brede behoefte bestaat om snel een algemeen overleg over de jaarwisseling te houden waarin alle genoemde onderwerpen aan de orde kunnen komen. Ik steun het verzoek om een plenair debat niet.

De heer **Dijkgraaf** (SGP):

Ik koester altijd de onderwerpen waarbij de Partij voor de Dieren en de SGP samen optrekken. Dit is een van die onderwerpen. Ik steun dus op zich het verzoek. Als dit onderwerp echter eerder in een algemeen overleg kan worden besproken, geldt voor mij: hoe eerder, hoe beter.

Mevrouw **Kooiman** (SP):

Ik steun het verzoek om een brief, met name over de oogletsels. Ik vind het goed om heel snel een algemeen overleg te plannen, zodat wij niet weer pas aan het einde van het jaar hierover spreken. Ik steun het verzoek om een plenair debat nog niet.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):

De ChristenUnie steunt het verzoek van de PvdD.

Mevrouw **Pia Dijkstra** (D66):

Ik sluit mij helemaal aan bij wat de SP net heeft gezegd.

Mevrouw **Van Tongeren** (GroenLinks):

Ik steun het verzoek om het debat en ook het verzoek om een brief.

De heer **Klein** (50PLUS):

De fractie van 50PLUS heeft hier, net als die van de SGP en de PvdD, veel aandacht voor. Daarom steun voor het verzoek om een debat.

De **voorzitter**:

Mevrouw Ouwehand, er is geen meerderheid voor uw verzoek.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):

Nee. Ik begrijp dat de Kamer op dit moment nog geen steun wil geven aan een plenair debat, maar wel aan het verzoek om een brief van de minister van VWS waarin zij ingaat op de letsels die zijn opgelopen tijdens oud en nieuw als gevolg van vuurwerk. Die brief wachten wij af, net als de aangekondigde brief van de minister van Veiligheid en Justitie. Ik zal te zijner tijd zien of ik alsnog een verzoek doe om een plenair debat of dat wij dit onderwerp in een algemeen overleg kunnen bespreken.

De **voorzitter**:

Ik stel voor om het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**:

Het woord is aan de heer Fritsma van de PVV-fractie.

De heer **Fritsma** (PVV):

Voorzitter. Door de plannen van het kabinet gaan de huren fors omhoog. Onder meer het dagblad Sp!ts meldde vandaag dat dit wellicht honderdduizenden mensen in de problemen brengt. De PVV wil hierover zo snel mogelijk een debat met de minister voor Wonen en Rijksdienst, omdat nu echt duidelijk is dat de maatregelen desastreuze gevolgen hebben en dat zij daarom onhoudbaar zijn en zo snel mogelijk van tafel moeten.

De heer **Paulus Jansen** (SP):

Steun van de SP-fractie voor het verzoek.

Mevrouw **Voortman** (GroenLinks):

Ook steun van GroenLinks.

De **voorzitter**:

Er is steun voor een dertigledendebat. Dat zal worden gepland met spreektijden van drie minuten per fractie.

Het woord is aan de heer De Graaf van de PVV-fractie.

De heer **De Graaf** (PVV):

Voorzitter. Op 10 oktober hebben wij in een algemeen overleg gesproken over de verbreding van de A27 bij Amelisweerd. Het gaat over de kap van, ik meen, 140 bomen en over verbreding van die weg naar twee keer zeven rijstroken. Er is pas een algemeen overleg over het MIRT geweest waarin ook over deze kwestie is gesproken. In het algemeen overleg van oktober hebben de staatssecretaris en de minister toegezegd dat een extra onderzoek zou worden gedaan, waarvan de resultaten medio maart worden verwacht. In de tussentijd zijn geen nieuwe feiten bekend geworden over deze uitbreiding. Ik verzoek de Kamer, en in het bijzonder mevrouw Van Tongeren, om het verzoek om het dertigledendebat – dat is gepland voor deze week – in te trekken, om te voorkomen dat wij tot nodeloze herhalingen van zetten komen.

Mevrouw **Van Tongeren** (GroenLinks):

Ik ben niet voornemens om het verzoek om dit debat in te trekken. Ik vind het een bijzonder belangrijk onderwerp. Er zijn grote sommen geld mee gemoeid. Dat de Kamer daar nog een of twee uur aan besteedt, lijkt mij alleszins gerechtvaardigd. Ik heb wel nieuwe informatie en ook zeker nieuwe vragen en nieuwe voorstellen aan de minister. Ik trek mijn verzoek om een dertigledendebat dus niet in.

De heer **Elias** (VVD):

Er zijn bij deze regeling van werkzaamheden achttien onderwerpen aan de orde. Dit is het enige onderwerp waarbij wordt voorgesteld om een debat te schrappen. Alleen daarom al is het goed om hieraan steun te verlenen, want daarmee scheppen we ruimte op de agenda. Bovendien is het inderdaad zo dat ...

Mevrouw **Van Tongeren** (GroenLinks):

Mag ik een punt van orde maken, voorzitter?

De **voorzitter**:

Nee, mevrouw Van Tongeren, want dat punt ga ik maken.

De heer **Elias** (VVD):

Bovendien is het inderdaad zo dat de procedure volstrekt helder is. Er komt namelijk een rapport. Wij gaan discussiëren op grond van wat er in dat rapport staat. Daarom steun ik het verzoek van de heer De Graaf.

De voorzitter:

Misschien is het goed om te zeggen dat alleen de aanvrager het recht heeft om een debat weer van de agenda af te halen. Als de aanvrager het debat niet wil, houdt het gewoon op. Ik zeg dit met alle respect voor diegenen die hierover nog iets willen opmerken, zoals de heer Bashir.

De heer Bashir (SP):

Ook de SP steunt het verzoek niet om het debat van de agenda te halen. Mijn fractie heeft wel een verzoek aan mevrouw Van Tongeren. Wij verzoeken haar om de informatie waarover zij het had, met de Kamer te delen.

De heer De Graaf (PVV):

Kan ik hierover nog een slotopmerking maken, voorzitter?

De voorzitter:

Ik weet niet of het veel uitmaakt, want als mevrouw Van Tongeren het debat op de agenda wil laten staan, houdt het gewoon op met uw verzoek. Dan blijft dit dertigledendebat gewoon op de agenda staan. De regels zijn niet voor niets zo vastgesteld. Dit garandeert minderheden namelijk dat zij debatten kunnen aanvragen.

De heer De Graaf (PVV):

Ik ga de bomen alvast tellen, voorzitter.

Mevrouw Van Tongeren (GroenLinks):

Voorzitter. Ik vraag de heer De Graaf of ik dit mag opvatten als een voorstel van de PVV om de dertigledendebatten af te schaffen. Als een meerderheid een aanvraag voor zo'n debat kan overrulen, is een dertigledendebat niet meer mogelijk. Moet ik dit PVV-voorstel op deze manier begrijpen? Of wil de PVV alleen selectief van dertigledendebatten af?

De voorzitter:

De heer De Graaf mag hierop kort reageren. Het is echter niet de bedoeling om nu een debat over het Reglement van Orde te gaan voeren.

De heer De Graaf (PVV):

De steun van mevrouw Van Tongeren is nodig om het debat in te trekken, niet de steun van een meerderheid van de Kamer. Wij zijn hier dus niet de democratie om zeep aan het helpen, maar wij pogen op een efficiënte manier om te gaan met de ruimte en de tijd die we hebben in de Kamer. Het houden van een AO kost €10.000. Het aanzien van de politiek is ook iets waard. Ik heb hiermee, meen ik, heel helder uitgelegd waarom ik dit wil.

De voorzitter:

Dank u wel, mijnheer De Graaf.

Het woord is aan de heer Van Hijum.

De heer Van Hijum (CDA):

Voorzitter. Op 2 januari deelde de minister van Financiën op een nieuwjaarsreceptie van de PvdA, afdeling Nijmegen, mee dat vanaf dit jaar de Staat verlies zal lijden op de steun die sinds 2008 aan de banken wordt verleend. Letterlijk zei hij, althans volgens de artikelen die hierover zijn verschenen: "de komende jaren pakt de balans negatief uit". Dat zou komen doordat de rente die we voor de miljardensteun moeten betalen, hoger is dan het dividend dat we ontvangen.

Wij hebben naar aanleiding daarvan inmiddels een briefje van de minister ontvangen. Die brief roept echter meer vragen op dan die beantwoordt. Dat is alleen al zo omdat die brief vooral over de situatie in 2012 gaat, en dus niet over het lopende jaar 2013, waar de uitspraken van de minister in eerste instantie over leken te gaan. Ik wijs alleen al op het feit dat wij in het lopende begrotingsjaar voor ABN AMRO 394 miljoen dividend hopen te ontvangen.

Ik vraag daarom namens de CDA-fractie een debat aan waarin de vraag centraal moet staan wat de verwachting van de minister concreet is het komende begrotingsjaar. Wat kan de oorzaak zijn van de verminderde dividendopbrengsten? Heeft dit alleen met de economische omstandigheden te maken, of speelt de bankenbelasting daarbij ook een rol? Ook moet het level playing field ter sprake komen. Het kan immers uiteraard niet zo zijn dat banken die staatssteun ontvangen in staat zijn om de effecten van die bankenbelasting af te wentelen op de belastingbetaler.

De voorzitter:

U doet dus een verzoek om een debat te houden, mijnheer Van Hijum?

De heer Van Hijum (CDA):

Exact, voorzitter.

De heer Tony van Dijk (PVV):

Voor de zoveelste keer worden de burgers voor de gek gehouden. Eerst zouden we verdienen aan de steun aan de banken. Nu blijkt dit ons weer heel veel geld te kosten, zoals bij de steun aan Griekenland. Ik steun dus het verzoek om een debat voor honderd procent.

De heer Koolmees (D66):

Mijn fractie steunt het debat niet. De heer Van Hijum stelt wel een aantal belangrijke vragen. Ik stel daarom voor om een brief te vragen waarin de minister antwoord geeft op de vragen die de heer Van Hijum heeft gesteld.

De heer Merkies (SP):

Steun voor het debat.

De heer Nijboer (PvdA):

Ik ben het met de heer Van Hijum eens dat het briefje wat aan de korte kant was. Er zijn inderdaad nog meer relevante vragen te stellen. Ik zou hierover graag een brief van de minister willen ontvangen. Na ontvangst van die brief kunnen we bekijken of we hierover nog een debat willen voeren.

Mevrouw Aukje de Vries (VVD):

Ook mijn fractie steunt het debat op dit moment niet. Wij willen wel een brief ontvangen. Daarin moet vooral duidelijk worden wat de prognose is van de kosten en de opbrengsten.

De heer Klaver (GroenLinks):

Steun voor het debat, maar daaraan voorafgaand wil ik wel graag de brief ontvangen.

De heer Dijkgraaf (SGP):

Steun voor de brief en een debat.

De voorzitter:

Er is geen steun voor een debat, wel voor de brief.

Voorzitter: Van Miltenburg

De heer **Van Hijum** (CDA):

De opmerkingen van de collega's gehoord hebbende, wil ik ervoor kiezen om de brief af te wachten en daarnaast de mogelijkheid open te houden om opnieuw te verzoeken om een debat.

De voorzitter:

Dat kan altijd. Ik stel voor om het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De voorzitter:

Het woord is aan de heer Koolmees.

De heer **Koolmees** (D66):

Voorzitter. De fractie van D66 vraagt om uitstel van het dertigledendebat over het bericht "De kinderopvangtoeslag maakt de fiscus gek". Dit debat is aangevraagd door de heer Omtzigt en staat nu gepland voor aanstaande donderdag. Dan hebben wij ook een algemeen overleg Ecofin/eurogroep. Het is belangrijk dat wij daarbij aanwezig zijn, vandaar het verzoek om uitstel, geen afstel, van het debat voor één of twee weken. Zoals gezegd, heeft de heer Omtzigt het debat aangevraagd.

De heer **Omtzigt** (CDA):

Het AO over de Ecofin is eigenlijk urgenter, vanwege de dreigende benoeming van de heer Dijsselbloem tot voorzitter van de eurogroep. Ik kan mij dus voorstellen dat dit debat wordt uitgesteld. Ik heb het zelf niet aangevraagd omdat ik geen afstel wil van het debat.

De voorzitter:

Dus u gaat akkoord.

De heer **Omtzigt** (CDA):

Ik kan instemmen met uitstel van het debat.

De heer **Van Vliet** (PVV):

Ik was medeaanvrager van het dertigledendebat. Uitstel is akkoord, maar het mag geen afstel zijn. Ik heb namelijk een prachtige motie die een kolossale meerderheid gaat halen in dit huis. Ik doe dan ook het verzoek om het dertigledendebat spoedig opnieuw in te plannen.

Mevrouw **Neppérus** (VVD):

Ik kan mij aansluiten bij de heren Van Vliet en Omtzigt: eventjes uitstel, om redenen die genoemd zijn.

Mevrouw **Voortman** (GroenLinks):

Even is prima, maar GroenLinks wil het dan wel spoedig behandelen: volgende week of desnoods de week erna.

De voorzitter:

Dank u wel. Dan zal er een nieuw moment gezocht worden waarop dit debat gehouden wordt.

Hiermee zijn wij aan het einde gekomen van deze lange regeling van werkzaamheden.

De vergadering wordt van 15.24 uur tot 20.00 uur geschorst.