

Auteursrechten

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 7 december 2011 over **auteursrechten**.



De heer **Bontes** (PVV):
Voorzitter. Ik dien twee moties in, een over het downloadverbod en een over Buma/Stemra.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat een downloadverbod in strijd is met een vrij en open internet;

overwegende dat controles op downloads de privacy van internetters aantast;

overwegende dat een downloadverbod partijen de kans geeft om achter individuele burgers aan te gaan;

overwegende dat burgers niet mogen worden belemmerd bij het ontvangen van informatie;

verzoekt de regering, af te zien van het downloadverbod en op zoek te gaan naar alternatieven om het legale aanbod te stimuleren,

en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter:

Deze motie is voorgesteld door de leden Bontes, Peters, Verhoeven en Smeets. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 33 (29838).

Mevrouw **Van Toorenburg** (CDA):

Een korte vraag. Waar heeft de heer Bontes de meeste moeite mee? Hij heeft het over het achterna jagen van individuen. Daar is de CDA-fractie ook absoluut tegen, maar de staatssecretaris zei in reactie daarop dat het niet kan. Wat is het grote pijnpunt?



De heer **Bontes** (PVV):

Het pijnpunt is dat de staatssecretaris zegt: ik ga zelf niet achter de individuele downloaders aan, maar het valt niet uit te sluiten dat andere partijen dat wel gaan doen, civiel-rechtelijk. Dat internetters dat risico lopen, willen wij tegengaan en blokkeren met deze motie.

Mevrouw **Van Toorenburg** (CDA):

Daar waren we het over eens, alleen heeft de staatssecretaris gezegd dat hij met een wettelijke regeling komt zodat de individuen die gewoon een keertje iets downloaden niet worden aangepakt.

De heer **Bontes** (PVV):

Die zekerheid heeft de staatssecretaris mij tot nu toe niet gegeven. Er zijn te veel vage termen in die documenten. "Evident illegale bron" bijvoorbeeld, wat is een "evident illegale bron"? Hoe zit het verder met de bescherming? Er zitten te veel onzekerheden in om hiermee verder te gaan. Koste wat kost, internet is een grondrecht en dat moet beschermd worden. Deze motie beschermt de individuele downloader.

De heer **Verhoeven** (D66):

Ik onderschrijf deze motie en vind het een goede motie, alleen is in het debat naar voren gekomen – de staatssecretaris heeft het ook gezegd – dat een en ander wel betekent dat je de weg van de uitzondering voor de thuiskopie moet bewandelen als je het langs een andere weg wilt doen. Wat betekent het voor de PVV-fractie als die weg weer ter sprake komt? Daar heeft de PVV zich steeds tegen gekeerd. Je kunt niet tegen een downloadverbod én tegen de thuiskopie-exceptie zijn.

De heer **Bontes** (PVV):

Volgens mijn fractie kan dat wel. Zwitserland doet dat ook. Ik heb dat ook letterlijk aan de staatssecretaris gevraagd. Zwitserland doet allebei niet. Toen zei de staatssecretaris dat dit komt doordat Zwitserland niet aan EU-regels gebonden is. Dan moeten wij ons ook maar niet laten binden aan de EU-regels. De staatssecretaris zegt zelf: alleen maar EU als het voordeel heeft voor Nederland. Kennelijk heeft dit geen voordeel voor Nederland, dus niet.

De heer **Verhoeven** (D66):

Dus moet Nederland in zijn wetgeving – dat is de juridische consequentie van deze motie als die aangenomen wordt – de EU-regels op dit punt naast zich neerleggen?

De heer **Bontes** (PVV):

Ja.

Voorzitter. Ik heb nog een motie.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat Buma een wettelijk monopolie heeft op het innen van muziekgelden;

constaterende dat hiervoor ministeriële toestemming is gegeven;

overwegende dat Buma ernstig tekortschiet in haar taken;

verzoekt de regering, de licentie in te trekken en een andere organisatie aan te wijzen voor het innen van de muziekgelden,

en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter:

Deze motie is voorgesteld door het lid Bontes. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.
Zij krijgt nr. 34 (29838).

Bontes

De heer **Taverne** (VVD):

Voorzitter. Begrijp ik de motie van de heer Bontes goed dat hij nog steeds wil dat de overheid, in dit geval een andere organisatie dan Buma, een aangewezen taak houdt bij het innen van auteursrechten?



De heer **Bontes** (PVV):

Omdat Buma/Stemra zijn werk zo slecht heeft gedaan en omdat er zo veel klachten en structuurfouten zijn, moet een andere collectieve beheersorganisatie de licentie krijgen om de muziekgelden te innen. Dat kan in de huidige structuur. Het moet wel een collectieve beheersorganisatie zijn die kennelijk in het verleden haar sporen heeft verdiend.

De heer **Taverne** (VVD):

Betekent dit dat u aan de systematiek waarbij de overheid een organisatie een vergunning geeft om deze taken uit te voeren, niets wilt veranderen?

De heer **Bontes** (PVV):

Wij willen de structuur van de collectieve beheersorganisaties niet veranderen, maar aan het toezicht daarop wel. Dat mag zwaarder, door de Nederlandse Mededingingsautoriteit. De collectieve beheersorganisaties moeten dat blijven doen, maar dan met kwaliteit. Dat is niet gebeurd.



De heer **Verhoeven** (D66):

Voorzitter. Wij hebben een debat in twee losse termijnen gevoerd over de speerpuntenbrief inzake auteursrechten. Daar is een aantal goede dingen uit voortgekomen. Er komt in elk geval een brief over het door ons voorgestelde radiomodel voor meer legaal aanbod. Die wachten wij af. Wij hebben ook gezegd dat wij twee wetten nu snel moeten behandelen om ervoor te zorgen dat het toezicht op de collectieve beheersorganisaties en het auteurscontractrecht wordt verbeterd. Daar moeten wij mee aan de gang.

Wij hebben meegedaan met de PVV-motie tegen het downloadverbod omdat wij dat geen goede maatregel vinden, om allerlei redenen die wij in het debat duidelijk naar voren hebben gebracht. De Kamer lijkt nu in elk geval te zeggen dat wij zo'n downloadverbod niet moeten instellen. De fractie van D66 zegt dat in elk geval met de Kamer. Er moet dan wel iets met die thuiskopie-exceptie gebeuren. Wij wachten af wat de staatssecretaris doet met de motie indien zij wordt aangenomen.

Er resteert eigenlijk nog maar één ding, namelijk een motie over het blokkeren van websites.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat de staatssecretaris in zijn speerpuntenbrief aankondigt dat hij rechthebbenden de mogelijkheid wil geven om bij de rechter te vorderen dat een specifieke website of dienst waarvan is bewezen dat deze inbreuken faciliteert door de access provider, wordt geblokkeerd;

overwegende dat deze maatregel:

- de vrijheid van meningsuiting disproportioneel inperkt;
- de privacy van de internetgebruiker aantast;
- de innovatie beperkt;
- de isp's tot politieagent maakt;

overwegende dat het beëindigen van de publicatie van onrechtmatige informatie via een notice-and-takedownbeleid hier volledig los van staat;

spreekt uit dat de handhaving van het auteursrecht via het blokkeren van de toegang tot websites via access providers onwenselijk is omdat dit in strijd is met het grondrecht op vrijheid van meningsuiting, het grondrecht op privacy en de wens van Nederland om innovatie online te stimuleren;

verzoekt de regering, deze handhavingsoptie niet mee te nemen in toekomstige wetsvoorstellen rondom auteursrechten,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:

Deze motie is voorgesteld door het lid Verhoeven. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 35 (29838).



Mevrouw **Gesthuizen** (SP):

Voorzitter. Er is tijdens het algemeen overleg over auteursrecht uitgebreid gesproken over de wantoestand bij een van de collectieve beheersorganisaties. Daarom dien ik een motie in.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat de recente commotie rond het handelen van een bestuurslid van Buma/Stemra het vertrouwen in het functioneren van de auteursrechtenorganisatie ernstige schade heeft toegebracht;

van mening dat deze manier van handelen verwerpelijk is;

verzoekt de regering, grondig onderzoek te (laten) doen naar het functioneren van Buma/Stemra en zo nodig passende maatregelen te nemen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:

Deze motie is voorgesteld door de leden Gesthuizen en Jasper van Dijk. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 36 (29838).

Gesthuizen



Mevrouw **Gesthuizen** (SP):

Ik heb nog een motie over dit onderwerp.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

van mening dat het functioneren van Buma/Stemra ter discussie staat;

verzoekt de regering, Buma/Stemra onder curatele te stellen of ervoor zorg te dragen dat hangende het onderzoek Buma/Stemra extra scherp in de gaten wordt gehouden,

en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter:

Deze motie is voorgesteld door de leden Gesthuizen en Jasper van Dijk. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 37 (29838).



Mevrouw **Gesthuizen** (SP):

Ik had nog een derde motie voorbereid over het initiatief voor een petitie waarbij de Consumentenbond, FNV KIEM en een vakbond voor artiesten gezamenlijk zijn opgetrokken. Ik heb echter begrepen dat mevrouw Peters daar een motie over gaat indienen. Ik sluit mij korthedshalve aan bij wat de fractie van GroenLinks daarover gaat zeggen.



Mevrouw **Peters** (GroenLinks):

Voorzitter. Wij hadden een interessant, lang en overtijdig debat over het auteursrechtenbeleid. De staatssecretaris is ambitieus en komt met een serie wetsvoorstellen naar de Kamer. Bij een daarvan, betreffende het toezicht op de beheersorganisaties, geef ik hem graag een motie mee, hopende dat die bij aanneming al zijn beslag kan krijgen in een nota van wijziging. Het betreft de volgende motie.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat beheersorganisaties als BUMA/Stemra tot taak hebben, vergoeding voor gebruik van auteursrechtelijk beschermd materiaal te innen ten behoeve van makers;

overwegende dat exploitanten van muziek naast makers deel uitmaken van het bestuur van BUMA/Stemra;

overwegende dat belangen van exploitanten kunnen conflicteren met de belangen van makers;

verzoekt de regering, via huidige en toekomstige bevoegdheden te bewerkstelligen dat besturen en raden van toezicht van beheersorganisaties zijn samengesteld uit makers en onafhankelijke experts,

en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter:

Deze motie is voorgesteld door het lid Peters. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund. Zij krijgt nr. 38 (29838).



Mevrouw **Peters** (GroenLinks):

GroenLinks maakte er in eerste termijn en bij monde van mijn fractiegenoot Braakhuis ook in tweede termijn een punt van om stil te staan bij mogelijkheden voor het uitzonderen van fair-usegebruik voor niet-commercieel privégebruik. Ook de staatssecretaris gaf aan dat daar ook nog wel Europeesrechtelijke aspecten aan zitten. Desalniettemin zijn er onder de huidige wet al mogelijkheden om hiermee rekening te houden. Daarover gaat de volgende motie.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat het wenselijk is om niet-commercieel of privégebruik van auteursrechtelijk beschermd materiaal anders te behandelen dan commercieel gebruik;

constaterende dat het huidige wettelijk en Europeesrechtelijk regime een gedifferentieerde handhaving van het auteursrecht toelaat, maar dat beheersorganisaties als BUMA/Stemra hoge tarieven vorderen van "not-for-profit"-organisaties als carnavalsverenigingen, kantes, zorginstellingen, bejaardentehuizen, enzovoorts;

verzoekt de regering, in Europees verband te pleiten voor een fair-use-uitzondering op het vragen van een vergoeding bij hernieuwde openbaarmaking door "not-for-profit"-organisaties;

verzoekt de regering voorts, in afwachting van de uitkomst van Europese wetgevingsonderhandelingen van beheersorganisaties te vragen een lichter "fair use" tarief voor niet-commercieel of privégebruik te hanteren, passend bij het "not for profit"-karakter van organisaties,

en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter:

Deze motie is voorgesteld door de leden Peters, Braakhuis en Van Toorenburg. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 39 (29838).

Peters



Mevrouw **Peters** (GroenLinks):
Ten slotte de volgende motie, die ik indien met collega Gesthuizen.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat zowel consumenten, vertegenwoordigd door de Consumentenbond, als de makers, vertegenwoordigd door FNV Kiem en de Nederlandse Toonkunstenaarsbond, pleiten voor het behoud van het thuis kopiëstelsel, door verlaging van de tarieven en verbreding van de grondslag;

verzoekt de regering, te onderzoeken hoe de grondslag van de thuiskopieheffing kan worden verbreed en de Kamer daarover te berichten;

verzoekt de regering tevens, tot die tijd geen onomkeerbare stappen te nemen en in ieder geval Europeesrechtelijke initiatieven met betrekking tot de thuiskopieregeling af te wachten,

en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter:

Deze motie is voorgesteld door de leden Peters en Gesthuizen. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 40 (29838).



Mevrouw **Van Toorenborg** (CDA):

Voorzitter. Wij hebben inderdaad een zeer interessant en uitvoerig AO gehad, waarin wij best kritisch zijn geweest, maar wij willen niet de regering oproepen om te stoppen met regeren. Dus wij hebben gezegd: voorzichtige steun voor de speerpuntenbrief. De staatssecretaris krijgt de ruimte om zijn beleid nader uit te werken. Dan kunnen wij altijd nog wel zien of aan die pijnpunten voldoende tegemoet wordt gekomen. Wat ons betreft, zijn die pijnpunten vooral dat een individu niet kan worden nagejaagd en ineens heel veel schade moet betalen.

Daarnaast verwachten wij dat er echt wordt gezocht naar zo veel mogelijk ruimte voor niet-commerciële verenigingen, bijvoorbeeld een carnavalsvereniging, om een radio aan te zetten wanneer zij een carnavalswagen aan het bouwen is. Daarom hebben wij ook een motie meeondertekend.

Het is duidelijk dat deze hele Kamer inmiddels griezelt van Buma/Stemra, maar ik denk dat het gepaster is om ze aan te pakken wanneer wij het debat over de ZBO's voeren.

De voorzitter:

Dan toch naar de heer Taverne, die nog niet wist dat je ook bij een VAO gewoon twee minuten mag spreken als je geen motie indient. Dat kon altijd al.



De heer **Taverne** (VVD):

Voorzitter. De VVD-fractie heeft in het algemeen overleg dat wij eerder met de staatssecretaris hebben gevoerd duidelijk gemaakt dat wij het zeer belangrijk vinden dat er nu voor het eerst is gesproken sinds het verschijnen van het rapport-Gerkens. Ik denk dat de Kamer duidelijk heeft gemaakt dat het haar menens eens, de VVD-fractie voorop, dat CBO's beter worden gecontroleerd op uitvoering van hun taak, mede gelet op de publiciteit waaraan al is gerefereerd. Het is van groot belang dat er aandacht blijft voor niet alleen de makers en rechthebbenden, maar ook de gebruikers. Om die reden roep ik de staatssecretaris graag ik op om bij het one-stop-shopmodel goed in het oog te houden dat degenen die uiteindelijk moeten betalen, het leven niet onnodig zuur wordt gemaakt.

Op basis van de moties die zijn ingediend, krijg ik enigszins de indruk dat er wordt voorbijgegaan aan het feit dat de regering in staatsrechtelijk opzicht een wet kan maken om deze vervolgens naar de Kamer te sturen. Ik vind het bijzonder dat een aantal fracties bij motie probeert te voorkomen dat de regering voorstellen doet. Het lijkt mij staatsrechtelijk zuiverder dat de Kamer eerst afwacht waar de regering mee komt en dat wij dat vervolgens bespreken en er een oordeel over vormen. Ik vind het merkwaardig om dat laatste nu al te doen. Namens de VVD-fractie spreek ik dan ook alvast uit dat wij de moties niet zullen steunen.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.



Staatssecretaris **Teeven**:

Voorzitter. Dank voor de woorden van de heer Taverne en mevrouw Van Toorenborg. Inderdaad, de regering wil graag regeren en er komen dus voorstellen, en het is aan de Kamer om die te beoordelen. In volgorde zullen dat zijn het wetsvoorstel toezicht, het wetsvoorstel auteurscontractenrecht en vervolgens het derde voorstel, waarover ook een aantal moties is ingediend.

In zijn motie op stuk nr. 33 verzoekt de heer Bontes de regering om af te zien van het downloadverbod en op zoek te gaan naar alternatieven. Wat de heer Verhoeven in zijn bijdrage in tweede termijn zei is helder: er moet wel een keuze zijn. De alternatieven zijn beperkt. Het is de thuiskopie-exceptie of op enigerlei wijze een strafrechtelijk of civielrechtelijk downloadverbod. De heer Verhoeven en anderen hebben nog een aantal alternatieven aangegeven, waar we de komende tijd over gaan spreken. Dat heb ik ook in het AO toegezegd, dus die gesprekken gaan we voeren. We moeten dit punt echter sterk in het achterhoofd houden.

Mijn benadering van het downloaden staat in het teken van het verbeteren van de aanpak van de bron. Die benadering is dus niet gericht op downloaders; ik heb dat ook in mijn tweede termijn in het AO nadrukkelijk naar voren gebracht. Voor downloaders gelden twee dingen. Voor iedereen moet duidelijk zijn dat legaal gebruik de norm is. Daar kun je voorlichting over geven. Voor de paar fanatiekelingen moet duidelijk zijn dat je voor grootschalig illegaal gebruik ook civielrechtelijk aansprakelijk wordt gesteld. Dat is de benadering. Ik zou graag de kans krijgen om die te gaan uitwerken. Uiteraard is het dan aan de Kamer om daar een oordeel over te geven, maar zoals deze

Teeven

motie is geformuleerd, zou je bijna moeten stoppen met regeren en dat kan niet de bedoeling zijn. Ik ontraad dus aanneming van de motie.

Mevrouw **Peters** (GroenLinks):

De staatssecretaris baseert zijn oordeel op het argument: als je geen downloadverbod hebt, dan moet je wel – het is een soort automatisme – een thuiskopieheffing hebben. En als je zo'n thuiskopieheffing niet wilt, zoals de staatssecretaris, moet je dus wel het downloadverbod hebben. Dat standpunt herken ik van de werkgroep auteursrechten. Van allerlei juristen, bijvoorbeeld die van VOI©E maar ook die van de bonden, die een petitie hebben getekend en aan de staatssecretaris hebben aangeboden, heb ik echter begrepen dat je tegen het juridische automatisme van "het is het een of het ander" anders aan kunt kijken. Dat automatisme bestaat niet. Is de staatssecretaris bekend met deze andere juridische redenering? Zo ja, waarom wijst hij die af? Of kan het zijn dat die redenering klopt en de staatssecretaris deze motie zou kunnen omarmen, omdat er juridisch andere wegen bestaan dan het downloadverbod om tot een billijke vergoeding te komen?

Staatssecretaris **Teeven**:

Ik heb in het AO in tweede termijn tegen mevrouw Gesthuizen en de heer Verhoeven, die hiermee kwamen, gezegd dat ik over de alternatieven die worden aangedragen, zal gaan spreken. Dat ga ik dus ook doen in de komende weken. Daar gaan we over spreken en ik sta er voor open om naar die alternatieven te luisteren. Dat betekent echter niet dat ik de andere optie op dit moment al wil weggooiden. Om die reden ontraad ik dus de motie.

Mevrouw **Gesthuizen** (SP):

Uit het antwoord van de staatssecretaris aan mevrouw Peters leid ik af dat de staatssecretaris zich in de uitwerking van een oplossing zeker niet wil beperken tot de optie van het downloadverbod. Hij gaat dus ook nadrukkelijk naar de alternatieven kijken. Mocht de motie van de heer Bontes worden aangenomen, wat zou dat dan voor consequenties hebben voor het handelen van de staatssecretaris?

Staatssecretaris **Teeven**:

Dat is een als-danvraag. Het staat de regering nog steeds vrij om met plannen te komen, ondanks het feit dat zij rekening heeft te houden met de wens van de Kamer. Ik ga echter niet veel anders doen dan ik de Kamer in het AO heb toegezegd op de vraag van mevrouw Gesthuizen en de heer Verhoeven. Als mensen goede ideeën hebben, leg ik die niet terzijde, maar vooralsnog ben ik de mening toegedaan die de heer Verhoeven in tweede termijn heeft geuit, namelijk dat het of het een of het ander is, en dat je er in Europees verband – daar hebben we mee te maken – voor moet zorgen dat de makers daadwerkelijk de hun toekomstige rechten krijgen. Daar is door de commissie-Gerrens nadrukkelijk naar gekeken. Ik sluit niet de ogen voor alternatieven als die er zijn en ik zal daar open naar kijken, maar ik leg ook wat ik in de speerpuntenbrief heb gezegd nog niet weg, omdat ik nog steeds de overtuiging heb dat ik de Kamer nog kan overtuigen. Ik kom op de motie van de heer Bontes op stuk nr. 34. Hij vraagt daarin om het intrekken van de licentie van Buma. De toezichthouder doet op dit moment onderzoek. Ik heb volgens mij in de eerste termijn van het algemeen overleg al toegezegd dat ik met het college in gesprek zal gaan. Dat

gesprek vindt overigens morgen plaats. Wat dat betreft, is het intrekken van de vergunning voorbarig. Net als in het algemeen overleg wijs ik erop dat de vergunning al sinds 1933 loopt. Er is anno 2012 dus wel sprake van enige verworven rechten. Als de Staat de vergunning intrekt – dat zou allemaal best kunnen – moet de aansprakelijkheid die dan voor de Staat kan ontstaan, ook worden bekeken. Het onderzoek van het College van Toezicht Auteursrecht moet nog worden afgerond. Om die reden ontraad ik de motie. Op basis van dat onderzoek kan de situatie best anders worden, maar op dit moment kan ik de motie niet omarmen.

De heer **Bontes** (PVV):

Ik heb in de tweede termijn van het algemeen overleg om een breed en diepgaand onderzoek gevraagd. Ik wil ook een onderzoek naar meer malversaties en naar de structuur van Buma/Stemra. Toen zei de staatssecretaris: ik ga er niet over; dat is niet mogelijk. Ik werd daarmee gedwongen om een stap verder te gaan en te kiezen voor een licentie-intrekking. Wat heeft ertoe geleid dat de staatssecretaris nu anders over het onderzoek denkt?

Staatssecretaris **Teeven**:

Ik heb in het algemeen overleg ook al gemeld dat er een onderzoek zou komen. Daarna kwam de vraag aan de orde wat de volgende stap zou moeten zijn. Toen heb ik gezegd dat wij daarvoor van alles kunnen bedenken; er is van alles mogelijk. Er zou zelfs aangifte van strafbare feiten kunnen worden gedaan. Daarna is alles mogelijk, maar laten wij eerst het onderzoek van het College van Toezicht Auteursrecht afwachten. Vervolgens kunnen wij een volgende stap zetten. Misschien is de toelichting die ik nu geef, voor de heer Bontes aanleiding om zijn motie aan te houden. Als het onderzoek is afgerond en hij vindt dat de regering niet voldoende handelt, kan hij zijn motie altijd nog in stemming brengen. Ik vind de motie nu echter voortijdig en om die reden ontraad ik haar.

De heer Verhoeven heeft in zijn motie op stuk nr. 35 gevraagd een bepaalde handhavingsoptie niet mee te nemen in toekomstige wetsvoorstellen rondom auteursrechten. Het was al duidelijk dat de regering en de fractie van D66 op dit punt van mening verschillen. Het betreft met name maatregelen die in de richting van isp's kunnen worden genomen. Ik heb in het algemeen overleg al gezegd dat ik voor de isp's geen actieve rol zie bij het opsporen van illegale inhoud. Het is en blijft dus aan de rechthebbenden om het privaatrecht te handhaven. Isp's worden ook geen politieagent in de optie die ik in het algemeen overleg voor de Kamer heb geschetst. Isp's hebben echter wel een bijzondere, uitvoerende rol. In bijzondere gevallen, als rechthebbenden zonder succes hebben geprobeerd om een website aan te pakken, zou er soms een rol voor de access provider kunnen zijn. Ik zeg tegen de heer Verhoeven dat de motie volgens mij op misverstanden is gebaseerd. Die zal ik ten aanzien van de handhaving meenemen in het wetsvoorstel. Wat mij betreft is ook deze motie dus voortijdig en moet ik haar ontraden. Wellicht is mijn toelichting – ik sta hier niet met mijn ogen dicht – voldoende reden voor de heer Verhoeven om zijn motie aan te houden.

De heer **Verhoeven** (D66):

Daar zal ik over nadenken. Ik maak gelijk van de gelegenheid gebruik om te zeggen dat ik helaas weer terug moet naar het algemeen overleg over 130 km/u op snelwegen.

Teeven

Ik kan de rest van de antwoorden van de staatssecretaris dus helaas niet beluisteren. Mijn excuses daarvoor, ook aan mijzelf. Ik loop daardoor namelijk heel interessante informatie mis.

Staatssecretaris Teeven:

Oké, ik neem daar kennis van. Het is niet anders.

Ik ga verder met de motie-Gesthuizen/Van Dijk op stuk nr. 36. Daarin is naar mijn mening terecht geconstateerd dat het vertrouwen in het functioneren van de auteursrechtenorganisatie schade is toegebracht door hetgeen bij Buma/Stemra is gebeurd. Die overweging lijkt mij terecht. In de motie wordt de regering verzocht grondig onderzoek naar het functioneren van Buma/Stemra te doen en zo nodig passende maatregelen te nemen. Ik zie deze motie eigenlijk als ondersteuning van beleid, want ik heb al aangekondigd dat het College van Toezicht Auteursrecht onderzoek gaat doen. Ik heb morgen een gesprek met het college over de diepgaandheid van dat onderzoek. Ik zie dit dus als ondersteuning van het beleid. In die zin heb ik geen bezwaar hiertegen. Ik laat het oordeel over deze motie over aan de Kamer. Het is wat mij betreft helpen bij hetgeen al in gang is gezet.

Ik kom nu op de motie-Gesthuizen/Jasper van Dijk op stuk nr. 37 waarin de regering wordt verzocht om Buma/Stemra onder curatele te stellen of er zelf zorg voor te dragen dat Buma/Stemra hangende het onderzoek scherp in de gaten wordt gehouden. Ik wil daaraan toevoegen: "en meer bevoegdheden, indien de toezichtwet wordt aanvaard", want die zinsnede hoort daar ook bij. In het algemeen overleg heb ik dit ook al met de leden gewisseld. Op dit moment heb ik niet de bevoegdheid om te doen wat mevrouw Gesthuizen van mij vraagt. Om die reden ontraad ik formeel de aanneming van de motie. Ik heb echter al gezegd dat ik met het college in gesprek ben over het onderzoek dat het gaat doen. Als wij straks de wet inzake het toezicht hebben behandeld, waarin een aantal bevoegdheden zit, hebben wij die bevoegdheden mogelijk wel. Dan kunnen wij meer doen. Deze motie is dus op dit moment iets te vroeg. Wij moeten eerst bekijken wat het handelen van het college oplevert en wat de behandeling van het wetsvoorstel versterking toezicht oplevert.

Mevrouw Gesthuizen (SP):

Ik zit een beetje met een dilemma. Wij willen beiden volgens mij wel dat er in de tussentijd heel scherp wordt gekeken naar de wijze waarop Buma/Stemra nu optreedt. Zegt de staatssecretaris nu ook dat het college van toezicht daar wel mee is belast en dat hij erop zal aandringen dat er heel scherp moet worden gekeken, hangende het onderzoek?

Staatssecretaris Teeven:

Ik zal er morgen op aandringen dat het onderzoek zeer indringend plaatsvindt. Ik heb duidelijk de wens van de Kamer gehoord. Ik zal die wens overbrengen aan het college. Het college heeft wel – dat moet mevrouw Gesthuizen beseffen – een zelfstandige positie als toezichthouder op dit moment. De wens is mij echter duidelijk. Het is ook mijn wens dat dit indringend gebeurt. Als straks de wet die het toezicht regelt, is behandeld, hebben wij meer bevoegdheden.

Mevrouw Gesthuizen (SP):

Ik houd mijn motie nog even aan.

De voorzitter:

Op verzoek van mevrouw Gesthuizen stel ik voor, haar motie (29838, nr. 37) aan te houden.

Daartoe wordt besloten.

De heer Taverne (VVD):

Ik heb een vraag met name gelet op het feit dat de staatssecretaris morgen zal overleggen met Buma/Stemra. Ik begrijp heel goed dat Buma/Stemra niet onder curatele kan worden gesteld. Tegelijkertijd is Buma/Stemra een organisatie – dit is ook in het AO gewisseld – die opereert met een vergunning van het ministerie van Justitie toen, nu het ministerie van Veiligheid en Justitie. De staatssecretaris heeft daar al iets over gezegd. Kan hij nog kort naar derduiden welke bevoegdheid hij heeft vanuit zijn functie als vergunningverlener ten aanzien van Buma/Stemra op dit gebied?

Staatssecretaris Teeven:

Ik heb tijdens het AO al gezegd dat wij eerst het college het werk moeten laten doen. De uitkomst van die werkzaamheden kan zijn dat je overgaat tot het intrekken van een vergunning. Dat zou een uitkomst kunnen zijn, maar dan moeten wij eerst even bekijken wat het onderzoek van het college oplevert. Ik wijs er nogmaals op dat wij hier praten over een organisatie die sinds 1933 die vergunning heeft. Er is dus wel sprake van enige verworven rechten. Daarom denk ik dat de Staat niet lichtvaardig moet overgaan tot het intrekken van een dergelijke vergunning. Dat kan namelijk ook allerlei aansprakelijkheid met zich meebrengen. Ik wacht dus eerst het werk van de toezichthouder en een duidelijk rapport daarover af. Daarna zet ik de volgende stap. Het is de wens van de regering om zo te opereren.

Ik kom nu op de motie-Peters op stuk nr. 38. Zij verzoekt de regering in die motie om via de huidige en toekomstige bevoegdheden – die bevoegdheden heb ik dus nog niet, maar dat zou kunnen – te bewerkstelligen dat besturen en raden van toezicht van beheersorganisaties zijn samengesteld uit makers en onafhankelijke experts. Dit zou een uitkomst kunnen zijn van het wetgevingsproces. Dit zou bovendien een uitkomst kunnen zijn van de wens van de Kamer over de samenstelling van de besturen en de raden van toezicht. Wat mij betreft moet vooropstaan – ik deel die visie met mevrouw Peters – dat de besturen representatief zijn voor de rechthebbende die de cbo vertegenwoordigt. Daarin kunnen dus ook uitgevers zitten. Er komt een kritisch onderzoek naar het bestuur. Op dit moment zal ik de motie echter moeten ont-raden, want ik kan het gevraagde op dit moment niet bewerkstelligen. Dat is de feitelijke situatie. Het is voor mij onmogelijk om deze motie uit te voeren, maar ik deel wel de overwegingen van de motie en de mate van representativiteit waarover mevrouw Peters spreekt. Ik vind de inhoud van de motie dus wel sympathiek, maar ik ben feitelijk gezien op dit moment niet in de omstandigheid om deze motie uit te voeren. Mevrouw Peters ziet dit zelf ook; daarom heeft zij de term "toekomstige bevoegdheden" in haar motie opgenomen. Die term verklaart eigenlijk precies waar de problemen zitten.

In de motie-Peters c.s. op stuk nr. 39 wordt de regering verzocht, in afwachting van de uitkomst van Europese wetgevingsonderhandelingen van beheersorganisaties te vragen een lichter "fair use"-tarief voor niet-commercieel of privégebruik te hanteren. De indieners gaan er-

Teeven

van uit dat wij in Nederland de ruimte hebben om dit nationaal te regelen, maar dat klopt niet. De uitzonderingen op dit punt worden geregeld in de Europese richtlijn, zoals ik ook in het AO heb gedeeld. Ik ben het wel eens met het verzoek om te pleiten voor een fair-use-uitzondering in Europa; dat zullen wij ook doen. Een nationale uitzondering kan echter niet. Laten wij het stap voor stap doen. Ik wil zeker pleiten voor een fair-use-uitzondering. Wellicht geeft deze bereidheid van de regering aanleiding om de motie aan te houden.

Mevrouw **Peters** (GroenLinks):

Ja, met dien verstande dat het mij nog onduidelijk is waarom de staatssecretaris denkt dat die nationale bevoegdheid nu niet bestaat. De huidige praktijk van Buma/Stemra is al dat carnavalsverenigingen en bejaardentehuizen verschillend worden getarifeerd. Dat is ook een bron van ergernis, omdat het zo onvoorspelbaar is en willekeurig lijkt. Buma/Stemra vindt zelf al dat het kan, dus dat je dan weer dit en dan weer dat kunt vragen. Een beroep op beheersorganisaties om er beleid van te maken dat je lichter tarifeert als organisaties "not for profit" zijn, lijkt tot de mogelijkheden te behoren. Is de staatssecretaris bereid om zo'n gesprek aan te gaan?

Staatssecretaris **Teeven**:

Ik wil het zeker bepleiten, zowel in Europees als in nationaal verband, maar ik kan het niet afdwingen. Laat dat helder zijn. Als dat de strekking van de motie is, kan ik haar niet uitvoeren.

Mevrouw **Peters** (GroenLinks):

De strekking is bepleiten. Het staat er ook: vragen en pleiten voor. Ik vind het dan ook gepast om de motie in stemming te brengen. Ik hoop dat ze aansluit bij de intenties die de staatssecretaris net heeft geuit.

Staatssecretaris **Teeven**:

Dan wil ik de motie zien als ondersteuning van het beleid van het kabinet.

In de motie-Peters/Gesthuizen op stuk nr. 40 wordt de regering verzocht, tot die tijd geen onomkeerbare stappen te nemen en in ieder geval Europeesrechtelijke initiatieven met betrekking tot de thuiskopieheffing af te wachten. Wat mij betreft, zijn heffingen een stap terug. Ik heb in het algemeen overleg aangegeven dat het helemaal niet zeker is dat de Europese Unie in de loop van volgend jaar, in juli of augustus, daadwerkelijk komt met die initiatieven. Er zijn natuurlijk meer landen die andere ideeën hebben. De motie betekent een bredere grondslag voor de thuiskopieheffing. Dat is heel iets anders dan wat het kabinet in de speerpuntenbrief heeft gezegd en ook heel iets anders dan wat de werkgroep-Gerkens in 2009 heeft opgeschreven. Die weg willen wij op dit moment niet opgaan, maar wij zijn wel in gesprek over de alternatieven, zoals ik bij een eerdere motie heb gezegd. Deze motie zal ik moeten ontraden.

Voorzitter. Dit waren volgens mij alle moties.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**:

De stemmingen over de moties vinden plaats bij de eindstemming aanstaande donderdag.

De vergadering wordt van 18.07 uur tot 19.30 uur geschorst.