

7

Regeling van werkzaamheden

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Ik stel voor, hedenmiddag ook te stemmen over de moties ingediend bij het notaoverleg over het eindrapport Parlementair onderzoek Onderhoud en innovatie spoor.

Op verzoek van de aanvragers stel ik voor om de dertigledendebatten over het bericht dat vervoersbedrijven in grote financiële problemen zijn gekomen, over het bericht dat ziekenhuizen 400 miljoen extra vermogen hebben opgebouwd in 2011 en over het bericht dat Nederlanders in de toekomst hun zorg zo veel mogelijk zelf moeten gaan betalen van de agenda af te voeren. Ik stel de Kamer voor om, nu het onderzoeksrapport over het Nederlandse klimaat- en energiebeleid is opgeleverd, de klankbordgroep Kosten en effecten klimaat- en energiebeleid op te heffen.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Op verzoek van de PvdA-fractie benoem ik in het Presidium het lid Vermeij tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature.

Op verzoek van de D66-fractie benoem ik:

- in de algemene commissie voor Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking de leden Pechtold en Van Meenen tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacatures;
- in de algemene commissie voor Wonen en Rijksdienst de leden Koolmees en Berndsen-Jansen tot lid in de bestaande vacatures.

Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda:

- het VAO WSW/Wajong, met als eerste spreker het lid Karabulut van de SP;
- het VAO Auteursrechten, met als eerste spreker het lid Verhoeven van D66;
- het VAO UWV-onderwerpen, met als eerste spreker het lid Ulenbelt van de SP.

Daartoe wordt besloten.

De voorzitter:

Het woord is aan mevrouw Ouwehand van de Partij voor de Dieren.

Mevrouw Ouwehand (PvdD):

Voorzitter. Vrijdag konden we in Nieuwsuur zien dat er in Oekraïne een megastal of een gigastal – of hoe je het ook wilt noemen – gebouwd wordt voor meer dan 25 miljoen kippen en dat die grotendeels gefinancierd wordt met Nederlands geld. Het aantal vragen over de intensieve veehouderij en de betrokkenheid van Nederlandse investeringen en belastinggeld en Europees belastinggeld stapelt zich op. Daarom vraag ik mede namens collega Van Dekken van de Partij van de Arbeid een breed debat aan over de intensieve veehouderij, de investeringen en de uitgave van belastinggeld, zowel in Nederlands als in Europees verband, met de staatssecretaris van Economische

Zaken en de minister voor Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking.

Mevrouw Lodders (VVD):

Voor de begrotingsbehandeling Economische Zaken zijn inmiddels schriftelijke vragen gesteld over dit onderwerp. Volgens mij is hierover ook een aantal andere schriftelijke vragen gesteld, zowel door de Partij voor de Dieren als de Partij van de Arbeid. Het lijkt mij op dit moment niet relevant om steun uit te spreken voor een debat. Ik wacht graag eerst de beantwoording af.

De heer Schouw (D66):

Wij zijn altijd voor een breder debat, maar dat zou dan ergens in de eerste paar maanden van volgend jaar kunnen plaatsvinden. Ik doe de suggestie om in de commissie te bekijken hoe we dat precies kunnen organiseren, met al die bewindslieden erbij. Maar een goed en fundamenteel debat stellen wij zeer op prijs.

De voorzitter:

U steunt dus het verzoek om een debat.

De heer Geurts (CDA):

Ik sluit mij aan bij de woorden van mevrouw Lodders en steun het verzoek niet.

Mevrouw Dik-Faber (ChristenUnie):

Volgens mij sluit het een het ander niet uit. Laten we eerst de antwoorden afwachten en ons goed voorbereiden, zodat we alle informatie hebben die nodig is om het debat goed te kunnen voeren. Dan kom ik inderdaad uit op begin volgend jaar.

De heer Van Gerven (SP):

De SP steunt het debat.

De voorzitter:

Als ik zo om mij heen kijk, zie ik geen meerderheid voor een debat.

Mevrouw Ouwehand (PvdD):

Jammer dat de collega's van GroenLinks niet in de zaal zijn. Ik stel mij zomaar voor dat zij het verzoek wel zouden steunen. Ik zal het voor nu, met uw welbevinden, moeten laten noteren als een dertigledendebat. Er zijn inderdaad verschillende vragen gesteld waarop nog geen antwoorden binnen zijn. Die vragen zijn gesteld aan de minister voor Buitenlandse Handel. Het verzoek om met deze twee bewindspersonen een debat te voeren, heeft in elk geval wel de steun van meer dan 30 leden van de Kamer. Dus als dat op de lijst kan, heel graag.

De voorzitter:

Ik constateer dat er steun is voor een dertigledendebat. Het komt op de lijst, met spreektijden van drie minuten per fractie.

Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De voorzitter:

Het woord is aan mevrouw Leijten.

Mevrouw **Leijten** (SP):

Voorzitter. In februari 2011 zei de Eerste Kamer nee tegen het elektronisch patiëntendossier. Er werd vervolgens een private doorstart gemaakt, met steun van deze Kamer, en georganiseerd door de VVD. Nu blijkt dat huisartsen een bonus ontvangen als zij mensen het epd inpraten. Inmiddels lijkt die bonus alweer van tafel, maar weten we wel dat zorgverzekeraars in hun contracten aansluiting bij het epd eisen. Het lijkt mij hoog tijd om hierover snel een debat te voeren, want de onduidelijkheid in het land is slecht voor dit dossier.

Mevrouw **Voortman** (GroenLinks):

GroenLinks steunt het verzoek van mevrouw Leijten.

Mevrouw **Bouwmeester** (PvdA):

De PvdA vindt dit ook een zeer onwenselijke situatie. Wij willen graag een debat, maar dan willen we eerst de feiten weten. Wat is er aan de hand? Wat klopt er van de uitspraak "Zeg maar nee, want iedereen leest mee"? Hoe veilig is het systeem tegen hackers? Als de minister daar antwoord op kan geven, kunnen we een debat voeren op basis van de feiten en de pijnpunten. Wij krijgen dus graag eerst een brief.

De voorzitter:

U wilt dus eerst een brief en dan het debat.

Mevrouw **Bouwmeester** (PvdA):

Eerst een brief en dan een debat. En als het kan graag snel; dan kom ik mevrouw Leijten tegemoet.

Mevrouw **Klever** (PVV):

Het lijkt erop dat zorgverzekeraars de democratie aan de kant zetten, dus zeker steun voor een debat.

Mevrouw **Bruins Slot** (CDA):

Ik steun het debat als mevrouw Leijten dat wil verbreden naar de vraag of we toch niet naar een wettelijke omlisping van een epd toe moeten. In de afgelopen week hebben we namelijk een aantal voorbeelden gezien waaruit blijkt dat de invoering van dit systeem op dit moment stroef gaat.

De heer **Van Veen** (VVD):

Aan de stroom van brieven lijkt geen einde te komen. We hebben net een brief van de minister ontvangen waarin ze aankondigt dat er een wetsvoorstel naar de Kamer onderweg is, dus we hebben geen behoefte aan een debat.

Mevrouw **Pia Dijkstra** (D66):

Ik denk dat het heel goed is dat we ons er goed over informeren wat er precies aan de hand is met het epd in de nieuwe situatie. Alle Kamerleden hebben een uitnodiging gekregen van de organisatie die zich ermee bezighoudt, om ons goed op de hoogte te laten stellen. Ik denk dat we dat eerst moeten doen en dat we vanuit die kennis opnieuw moeten kijken naar dit onderwerp. Ik heb het idee dat er te weinig kennis is.

De voorzitter:

U geeft dus voorlopig geen steun aan een debat. Begrijp ik dat goed, mevrouw Dijkstra?

Mevrouw **Pia Dijkstra** (D66):

Ja.

De heer **Slob** (ChristenUnie):

Wij geven wel steun aan het verzoek om een brief, maar nog niet aan het verzoek om een debat.

De voorzitter:

Er is dus geen meerderheid voor uw verzoek om een debat te voeren over dit dossier, mevrouw Leijten.

Mevrouw **Leijten** (SP):

Dat vind ik heel jammer. Om die brief hebben we namelijk al gevraagd. We hebben niet in de vorige procedurevergadering maar in die daarvoor afgesproken dat we een overzicht van de stand van zaken wilden. Hoe zit het nu met het elektronisch patiëntendossier? Mevrouw Dijkstra heeft het over feiten. Ik heb gewoon het document gezien waarin staat dat er een bonus volgt, en een boete voor een huisarts die niet aangesloten is. Die documenten zijn voor iedereen op internet te raadplegen. Ik hecht er zeer aan om een debat te voeren, dus zet ik het om in een dertigledendebat. Ik zal ook proberen om het om te zetten in een AO, zodat we het er snel over kunnen hebben. Het lijkt me echter zonde om dit te vertragen, want het gaat allemaal lopen per 1 januari.

Mevrouw **Bouwmeester** (PvdA):

Als we de minister nu vragen om die brief snel aan de Kamer te sturen, dan kunnen we het er snel over hebben. We hebben volgende week ook de begrotingsbehandeling. Ik doe dus nogmaals een dringende oproep aan het kabinet, want volgens mij zijn we daar allemaal het meest bij gebaat.

De voorzitter:

Er is wel steun voor een dertigledendebat. Ik zal dat aan de lijst toevoegen, met spreektijden van drie minuten per fractie.

Ik stel voor om het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De voorzitter:

Het woord is aan de heer Pechtold.

De heer **Pechtold** (D66):

Voorzitter. Ik zou graag een debat voeren met in ieder geval de minister-president over de mislukte top in Brussel van dit weekend. Ik kan me ook voorstellen dat de minister van Buitenlandse Zaken daarbij is en misschien ook de minister van Financiën. Het is gebruikelijk dat we zo'n debat voeren, maar er ligt nu wel een heel summier verslag. Ik zou daarom graag een wat uitgebreider verslag van het kabinet ontvangen over de verschillende posities van de landen. De premier refereerde daar zojuist tijdens het vragenuurtje ook aan. Tussen de verwachtingen die in de Kamer zijn gewekt over de uitkomst van de onderhandelingen en het inkijkje in de onderhandelingen dat we tot nu toe hebben gekregen, zit een groot verschil. Daarvoor zou ik graag een verklaring krijgen, te beginnen op papier. Voorzitter, ik kijk naar u, want zo'n debat zou op korte termijn moeten plaatsvinden. De Brusselse trein gaat namelijk snel en ik ben bang dat we hem gaan missen.

De heer **Klaver** (GroenLinks):

De Kamer heeft gezegd dat zij erbovenop wil zitten bij EU-aangelegenheden. Wij steunen dus dit verzoek om een

debat. Daarnaast zou ik graag willen dat in de brief wordt ingegaan op de betekenis van het mislukken van deze top voor de inzet van het kabinet bij de onderhandelingen in januari.

De heer **Pechtold** (D66):
Ik vergat te zeggen dat ik het debat mede namens de SP en 50PLUS aanvraag.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):
De Partij voor de Dieren steunt het verzoek.

De **voorzitter**:
Er is nog geen meerderheid.

De heer **Servaes** (PvdA):
Wij krijgen een reeks debatjes in aanloop naar de volgende top, waar het moet plaatsvinden. Het lijkt mij dat wij het in eerste instantie daar kunnen behandelen, maar als er behoefte aan is om daar al eerder over te spreken, zullen wij dat niet blokkeren.

De **voorzitter**:
Begrijp ik het goed dat er steun is van de heer Servaes voor het debat?

De heer **Servaes** (PvdA):
Ja.

De heer **Verheijen** (VVD):
Wat ons betreft, heeft een debat op dit moment geen toegevoegde waarde, maar wij zullen het niet blokkeren. In die zin dus steun voor het debat.

De heer **Segers** (ChristenUnie):
Steun voor beide verzoeken namens de ChristenUniefactie.

De heer **Madlener** (PVV):
Geen cent meer naar Europa wat ons betreft, dus steun voor het debat.

De heer **Van Hijum** (CDA):
Ook steun van de CDA-fractie.

De **voorzitter**:
Er is steun voor het verzoek van de heer Pechtold. Wij gaan kijken welke mogelijkheden er zijn om dit debat zo snel mogelijk op de agenda te zetten.
Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**:
Het woord is aan de heer Vos van de PvdA.

De heer **Jan Vos** (PvdA):
Voorzitter. Gisteren werd bekend dat de Verenigde Naties aandacht hebben gevraagd voor het feit dat Shell zijn internationaal aangegane verplichtingen om de olievervuiling in de Nigerdelta op te ruimen, niet nakomt. Vanavond is er een AO Handelsraad. Ik wil de minister voor Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking verzoeken om een brief te sturen over deze problemen.

De **voorzitter**:
Dit had eigenlijk via de commissie moeten gebeuren.

De heer **Jan Vos** (PvdA):
Het AO is vanavond.

De **voorzitter**:
Het is vanavond. Goed. Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**:
Tot slot is het woord aan mevrouw Van Toorenborg van het CDA.

Mevrouw **Van Toorenborg** (CDA):
Mevrouw de voorzitter. Afgelopen zondag sprak minister Plasterk bij Eva Jinek over zijn wens dat Zeeland samengaat met Zuid-Holland. Dat is zijn langetermijnvisie, terwijl er een grote enquête is gehouden waaruit blijkt dat de Zeeuwen dat helemaal niet willen. Hij heeft daarmee grote onrust veroorzaakt. Wij willen daarover een dertigledendebat voeren.

De **voorzitter**:
Ik kijk even of er steun is voor dit verzoek.

De heer **Van Raak** (SP):
Ik vind het op zich een heel goed idee, alleen hebben wij volgende week een begrotingsbehandeling. Dan wilde ik het hierover hebben en zal dit ongetwijfeld een onderwerp worden. Als het debat voor de begrotingsbehandeling kan worden gepland, wil ik dat wel steunen, maar ik denk dat dat niet zal lukken. Dan kunnen wij het dus beter bij de begroting doen.

De **voorzitter**:
Volgende week is er geen behandeling van de begroting van Binnenlandse Zaken.

De heer **Van Raak** (SP):
"Binnenkort" is er een begrotingsbehandeling. Binnenkort.

De **voorzitter**:
Dat is bij dezen gecorrigeerd.

Mevrouw **Van Toorenborg** (CDA):
Maar dat duurt nog heel lang.

De **voorzitter**:
Er is geen steun voor uw verzoek, mevrouw Van Toorenborg.

Mevrouw **Van Toorenborg** (CDA):
Dan gaan wij het proberen om het bij de begrotingsbehandeling te betrekken, want het is een zorgwekkende kwestie.

De **voorzitter**:
Ik zei "tot slot mevrouw Van Toorenborg", maar dat is niet zo want de heer Van Klaveren van de PVV-fractie had ook nog een verzoek.
Het woord is aan de heer Van Klaveren.

De heer **Van Klaveren** (PVV):
Voorzitter. Afgelopen weekend mocht Nederland kennisnemen van het feit dat er in Amsterdam halalwoningen zijn gerealiseerd met speciale aanpassingen voor islamitische huurders. Terwijl ouderen en gehandicapten vaak jaren moeten wachten op een kleine aanpassing in douche of toilet, wordt er voor een islamitisch ritueel een complete waterleiding verlegd. Ook heeft seksepartheid als woonwens haar intrede gedaan: aparte schuifwanden om mannen en vrouwen te scheiden, extra lange gangen waar de vrouw kan wegduiken als zij ...

De voorzitter:
Wat is uw verzoek?

De heer **Van Klaveren** (PVV):
Ik kom er bijna.
... per ongeluk een man zou passeren. Middeleeuwse achterlijkheid en ook nog eens gesubsidieerd. Vervolgens horen wij de minister van Binnenlandse Zaken zeggen dat wij niet van alles een principekwestie moeten maken. Hij gooit zo het fundamentele idee van de gelijkheid van man en vrouw te grabbel. Graag wil ik een dertigledende debat aanvragen over de halalwoningen en de uitlatingen van de minister.

De heer **Azmani** (VVD):
Volmondig steun voor dit dertigledende debat. Het werkt alleen maar segregatie in de hand. Ik heb nog twee opmerkingen. Ten eerste ben ik dit weekend samen met mijn collega Barbara Visser al in de pen geklommen. Er liggen al schriftelijke vragen bij de Griffie. Die wil ik graag doorgezonden hebben, want dat is nog niet gebeurd. Ik wil de beantwoording graag voorafgaand aan het debat hebben. Ten tweede wil ik hierbij ook de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid uitnodigen, want hij is verantwoordelijk voor het integratiebeleid.

Mevrouw **Karabulut** (SP):
Mij is inmiddels gebleken dat er geen sprake is van aparte woningen of aparte complexen voor mensen met een islamitische achtergrond. Integendeel, de corporatie heeft uitgelegd dat dit voor alle bewoners is en dat de segregatie minder is geworden.

De voorzitter:
Bent u voor of tegen het verzoek van de heer Van Klaveren?

Mevrouw **Karabulut** (SP):
Dus ik steun zijn verzoek niet.

De heer **Knops** (CDA):
De suggestie van de collega van de VVD om een brief te vragen, lijkt me helder. Ik vraag me namelijk ook weleens af welke minister hierover gaat. In de media spreken er andere ministers over dan degene die er echt over gaat. Dan kunnen we altijd nog besluiten tot een debat. Vooralsnog geef ik echter geen steun aan een dertigledende debat.

De heer **Schouw** (D66):
Wij vinden het heel goed dat woningbouwcorporaties rekening houden met de wensen van hun bewoners en wij geven geen steun aan dit verzoek.

De heer **Monasch** (PvdA):
Op zich is het prima dat er rekening wordt gehouden met bewoners. Dat willen we overal in het land. Er zijn wel vragen te stellen. Het lijkt me daarom verstandig dat elke fractie eerst haar vragen stelt. Op basis daarvan kunnen we dan in de procedurevergadering bekijken hoe we daar verder mee omgaan.

Mevrouw **Voortman** (GroenLinks):
Er is om een brief gevraagd. Het zou ons niet verbazen als daarna blijkt dat er helemaal geen reden meer is om hier een debat over te houden.

De voorzitter:
Er is steun voor het verzoek om een dertigledende debat. Het zal op de lijst komen te staan met drie minuten spreektijd. Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De voorzitter:
Tot zover de regeling van werkzaamheden. Voordat wij gaan stemmen, geef ik eerst het woord aan mevrouw Ouwehand.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):
Voorzitter. Ik wil graag mijn motie op stuk nr. 661 intrekken.

De voorzitter:
Aangezien de motie-Ouwehand (21501-32, nr. 661) is ingetrokken, maakt zij geen onderwerp van behandeling meer uit.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):
Ik wil graag mijn motie op stuk nr. 36 aanhouden.

De voorzitter:
Op verzoek van mevrouw Dik-Faber stel ik voor, haar motie (33400-XII, nr. 36) aan te houden.

Daartoe wordt besloten.

De voorzitter:
Dan gaan we nu over tot de stemmingen.