

3

Regeling van werkzaamheden

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Ik stel voor, bij het debat over de regeringsverklaring de volgende spreektijden te hanteren: VVD en PvdA 35 minuten, PVV en SP 30 minuten, CDA en D66 25 minuten, ChristenUnie en GroenLinks 20 minuten, SGP, PvdD en de fractie van 50PLUS 15 minuten.

De heer Van Haersma Buma (CDA):

Op zichzelf ben ik altijd blij met lange spreektijden, maar redden wij het zo wel in één dag? De spreektijden tellen zo al op tot 28 uur, hoor ik de heer Bosma zeggen!

De voorzitter:

Ik vind het prima om hierover in discussie te gaan. Hierover is echter een schriftelijke ronde geweest met de leden van het Presidium en die zijn hiermee akkoord gegaan.

De heer Van Haersma Buma (CDA):

Die staan boven mij. Dan houdt het op!

De voorzitter:

Dat zullen we onthouden.
Aldus besloten.

Mevrouw Van Veldhoven (D66):

Als onderdeel van die e-mailwisseling binnen het Presidium is de suggestie gedaan om daar vandaag bij de regeling over te spreken. Er is geen sprake van een akkoord in het Presidium. Ik kan mij de vraag van de heer Van Haersma Buma dus wel voorstellen.

De voorzitter:

In mijn beleving is het zo dat in ieder geval via de e-mail is gevraagd om bezwaren kenbaar te maken. Dat is niet gebeurd. Ik hoop dat de Kamer er alsnog mee akkoord is dat wij het op deze manier doen. Ik zeg er ter aanvulling bij dat ik heel erg mijn best heb gedaan om alle partijen die in deze Kamer vertegenwoordigd zijn voldoende spreektijd te geven. Omdat er daarbij ook sprake is van een soort evenwicht, ben ik op de voorgestelde spreektijden uitgekomen. Ik ben van mening dat ook de kleinere fracties bij een debat over de regeringsverklaring voldoende ruimte moeten hebben om de dingen te zeggen die zij te zeggen hebben. Daarbij is gerekend vanaf de onderkant. Ik hoop dat de Kamer daarmee kan leven.

De heer Slob (ChristenUnie):

Ik heb heel veel waardering voor de aandacht die er is voor de kleinere fracties opdat zij ook hun bijdrage kunnen houden. Wij moeten donderdag gewoon beginnen en, als wij niet helemaal klaar zijn, op een christelijk tijdstip stoppen. Dan gaan wij de volgende dag gewoon verder. Het is een belangrijk debat. Dat moet goed gevoerd kunnen worden.

De voorzitter:

Dank u wel.

Op verzoek van de aanvrager stel ik voor om het debat over het bericht dat de klassen in het basisonderwijs zeer groot zijn van de agenda af te voeren.

De heer Pechtold (D66):

Even voor de helderheid, voorzitter, u houdt dus rekening met een eventueel vervolg op de vrijdag. Ik zie het al gebeuren. Mijn opmerking is niet ingegeven door het idee om kleinere fracties minder spreektijd te geven. De ervaring is echter dat de gemiddelde behandeling van de regeringsverklaring ruim elf uur duurt en dat het weleens nachtwerk kan worden. In dat licht bezien willen wij er donderdag niet tegenaan lopen dat het vrijdag niet kan. Als u het met ons eens bent dat het weleens laat zou kunnen worden – wij moeten op een gegeven moment ook rekening houden met het personeel en stoppen – moet iedereen rekening houden met de vrijdag. Dat is immers geen gebruikelijke vergaderdag.

De voorzitter:

Ik meen dat het handig is om even de regeling van werkzaamheden af te wachten, waarin verschillende partijen verschillende verzoeken zullen doen, voordat ik toezeggingen doe of andere beslissingen neem. Het zou zomaar heel anders kunnen lopen dan wij nu denken. Dat maakt het onnodig ingewikkeld. Ik heb mij er wel van vergewist dat het in het verleden vaker is gebeurd dat de regeringsverklaring op één dag is behandeld en dat er wat laat is vergaderd. Ik stel voor, even af te wachten hoe de rest van de regeling verloopt. De heer Pechtold is daar zelf bij.

Ik was aan het vertellen dat op verzoek van de aanvrager het debat over het bericht dat klassen in het basisonderwijs zeer groot zijn van de agenda afgevoerd kan worden.

Ik deel aan de Kamer mee dat de heer Zijlstra tot fractievoorzitter van de VVD is gekozen. Gefeliciteerd!

(geroffel op de bankjes)

De voorzitter:

Op verzoek van de VVD-fractie benoem ik in het Presidium het lid Elias tot lid in plaats van het lid Neppéus. Ook u gefeliciteerd, mijnheer Elias!

Op verzoek van de PvdA-fractie benoem ik in de commissie voor het onderzoek van de geloofsbrieven het lid Heijnen in de bestaande vacature. U feliciteer ik uiteraard ook!

Ik geef het woord aan de heer Roemer.

De heer Roemer (SP):

Voorzitter. Ik mag het woord voeren namens de negen partijen uit de oppositie.

De mensen in het land hebben het recht om te weten wat de mogelijke consequenties zijn van de maatregelen die in het regeerakkoord staan en wat die inhouden voor hun leven. Daarom heeft de voltallige oppositie vorige week de regering via de motie van de heer Buma gevraagd om een nadere analyse van het Nibud te presenteren als het gaat om de koopkrachteffecten van het regeerakkoord. Tot nu toe weigerden de regering en ook een meerderheid van de Kamer om aan dit verzoek tegemoet te komen. Naar ons idee is dat onbegrijpelijk, gezien alle onduidelijkheid en commotie in het land.

Ondertussen circuleren er verschillende cijfers in de media. Om aan alle onduidelijkheid een eind te maken verzoeken wij de regering om uiterlijk morgen, dus voor

het debat over de regeringsverklaring, aanvullende informatie aan de Kamer te verstrekken. Daarom hebben de oppositiefracties vandaag een set aanvullende schriftelijke vragen aan het kabinet gesteld. Daarin vragen wij om het volgende:

- de totale koopkrachteffecten als gevolg van het regeerakkoord ten opzichte van 2012;
- de totale koopkrachteffecten over de gehele kabinetsperiode ten aanzien van alle huishoudtypen en inkomensniveaus;
- een afzonderlijke doorrekening van de koopkrachteffecten als gevolg van de inkomensafhankelijke zorgpremies voor de gehele kabinetsperiode;
- de koopkrachteffecten voor specifieke doelgroepen die vanwege een stapeling aan maatregelen extra hard worden getroffen; te denken valt aan huurders, chronisch gehandicapten, alleenstaanden, alleenstaande ouders, gepensioneerden en gezinnen met kinderen;
- de volledige correspondentie met het Centraal Planbureau over de koopkrachteffecten; onderdeel daarvan moet in ieder geval zijn welke maatregelen wel en welke niet in het koopkrachtbeeld zitten.

Daarnaast doen wij opnieuw het verzoek om een nadere analyse door het Nibud. Dat blijft dus staan. Bij dezen wil ik dat ook voorstellen. Wij willen weten of het kabinet bereid is om het Nibud daartoe opdracht te geven. Zojuist is bekend geworden dat het Nibud die analyse zal kunnen verrichten en de resultaten daarvan binnen een paar dagen zal kunnen aanleveren.

De voorzitter:

Omdat u dit verzoek namens negen partijen doet, kijk ik naar de twee andere partijen om te zien of zij bereid zijn om aan dit verzoek steun te verlenen of er in ieder geval geen bezwaar tegen hebben.

De heer Zijlstra (VVD):

Ik vind a priori dat een debat op basis van gelijke informatie gevoerd moet kunnen worden. Ik heb dan ook geen bezwaar tegen het vragen om informatie. De wetgeving moet nog worden uitgewerkt, dus of die informatie altijd in alle details kan worden gegeven, is aan het kabinet om te beoordelen. Maar het verzoek gaat met steun van de meerderheid van de Kamer naar het kabinet.

De heer Heijnen (PvdA):

Het zo veel mogelijk duidelijkheid verschaffen over koopkracht als gevolg van het nieuwe regeerakkoord is wenselijk. Vandaar onze steun voor het verzoek. Ik weet alleen niet of de gevraagde doorrekening door het Nibud ook een element is dat een rol moet spelen in de beoordeling of wij donderdag kunnen praten.

De heer Roemer (SP):

Dat is een terechte vraag van de heer Heijnen. Ik wil eerst zeggen dat ik blij ben met de reactie van beide partijen. Dit siert de manier waarop wij in de Kamer met elkaar omgaan en waarop gereageerd wordt op een verzoek vanuit de oppositie.

Het Nibud heeft aangegeven, zo stond ook in een ANP-bericht, dat het in een paar dagen een doorrekening kan verzorgen en die vrijdag en uiterlijk maandag zou kunnen aanleveren. Ik wil voorstellen om dan zo snel mogelijk daarna het debat over de regeringverklaring te voeren. Dit om te voorkomen dat wij volgende week weer een ver-

zoek voor een debat moeten doen naar aanleiding van de cijfers van het Nibud.

De voorzitter:

Ik hoor nu een tweede verzoek. Ik stel ten aanzien van het eerste verzoek vast dat u de steun hebt van de meerderheid van de Kamer. Ik zal dit gedeelte van het stenogram dan ook doorgeleiden naar de regering. Uw tweede verzoek is nu om de regeringsverklaring op zijn vroegst dinsdag te plannen, op voorwaarde dat dan de cijfers van het Nibud beschikbaar zijn. U hebt dit verzoek namens uzelf gedaan en daarom vraag ik de Kamer of er steun is voor het verzoek om de regeringsverklaring tot volgende week uit te stellen.

De heer Zijlstra (VVD):

Dit heeft te maken met het Nibud. Is het verstandig om daarop te wachten of niet? De VVD heeft niets te verbergen en het kabinet volgens mij ook niet. Ik wil echter voorkomen dat wij allemaal berekeningen op berekeningen op berekeningen gaan krijgen. Het gaat er volgens mij om dat de brief waarom de heer Roemer heeft gevraagd, er komt en dat daarin aangegeven wordt wat het beeld is, ook op het gebied van koopkracht, van het regeerakkoord. Volgens mij is dat stap één. Die brief moet er uiterlijk morgen zijn. Ik denk dat het op dit moment niet helpt, zeker gezien de onrust die in het land is ontstaan en die ik ook onszelf aanreken, om daar nog eens een volgende set berekeningen bovenop te doen. Als daar nog behoefte aan is als de brief van het kabinet er morgen is, dan zal de VVD-fractie haar steun daaraan verlenen. Ik wil het echter in de goede volgorde doen. Eerst moeten wij bekijken of de brief van het kabinet voor de gehele Kamer voldoende is om het debat te kunnen voeren. Als dat niet zo is, dan kunnen wij morgen tijdens de regeling van werkzaamheden – de brief moet er dus morgen voor 12.00 uur zijn – eventueel een aanvullend verzoek richting het Nibud doen en besluiten om de regeringsverklaring volgende week te houden.

De voorzitter:

Dus anders dan ik concludeerde, geeft u op dit moment geen steun aan het verzoek om nadere berekeningen van het Nibud, maar geeft u wel steun aan het verzoek om nadere cijfers van de regering te krijgen. Dat begrijp ik nu althans. Verder stelt u voor om morgen pas te besluiten om ook het Nibud een berekening te laten doen.

De heer Roemer (SP):

Volgens mij was daar net toe besloten.

De voorzitter:

Er is een deel van het stenogram doorgeleid. Ik ging ervan uit dat de heer Zijlstra ook steun had gegeven aan het verzoek om het Nibud om een berekening te vragen.

De heer Roemer (SP):

Waarvoor dank!

De voorzitter:

We kunnen het stenogram hierop teruglezen.

De heer Zijlstra (VVD):

De VVD heeft er geen enkele behoefte aan om onderzoeken die gevraagd worden, tegen te houden. Volgens mij staan wij evenwel hier omdat het noodzakelijk is om het

debat over de regeringsverklaring te houden op basis van informatie die door iedereen gedeeld wordt om de onrust die in de samenleving is ontstaan, tegemoet te kunnen treden. Ik geef hier aan dat met het maken van nog meer berekeningen niet per definitie wordt bereikt dat wij die onrust kunnen wegnemen.

Ik geef nogmaals aan wat de VVD-fractie steunt. Het debat moet inderdaad op basis van gelijke informatie gevoerd worden. Dus het verzoek van de oppositie aan het kabinet om informatie heeft onze volledige steun. Die informatie wachten wij af. Als morgen – die toezegging doe ik nu al – de oppositie zegt dat zij de informatie onvoldoende vindt en dus behoefte heeft aan nadere doorrekeningen, dan gaat de VVD dat niet blokkeren. Dit lijkt mij evenwel de juiste volgorde. Het zou gek zijn als wij de regering niet eens de kans zouden geven om op basis van de cijfers van het Centraal Planbureau en dergelijke te antwoorden, en op voorhand al zouden zeggen dat wij de cijfers die er uitkomen, niet vertrouwen. Dat zou namelijk impliciet de boodschap zijn als wij nu zouden besluiten tot een onderzoek door het Nibud. Ik wil dus wachten tot dat de cijfers van het kabinet er zijn.

De heer Heijnen (PvdA):

Voorzitter. De heer Roemer heeft namens negen oppositiefracties gevraagd om meer informatie van het kabinet over de koopkrachteffecten van het regeerakkoord. Dat verzoek steunen wij. Die informatie komt morgen en dan kan beoordeeld worden of die genoegzaam is of niet. Wat dat betreft, steun ik dus datgene wat de heer Zijlstra zegt. Wij geven er dus de voorkeur aan om donderdag het debat over de regeringsverklaring te hebben. Het is aan u – ik begrijp dat dit niet een verzoek van de negen, maar een verzoek van de SP is – om daar al dan niet de vragen aan het Nibud bij te betrekken. Ons gaat het om de informatie van de regering. Als die er is, kan er wat ons betreft gesproken worden.

De heer Roemer (SP):

Even voor de helderheid een toelichting, voorzitter. Eén ding klopt niet.

De voorzitter:

Neen, mijnheer Roemer, ik laat eerst even de andere leden aan het woord en daarna geef ik u weer het woord. Anders wordt het heel erg ingewikkeld.

De heer Slob (ChristenUnie):

Gisteren is het nieuwe kabinet beëdigd. Twee keer zelfs, zo heb ik begrepen. Staatsrechtelijk behoort het zo te zijn dat het kabinet zich zo snel mogelijk presenteert aan de Kamer, ook met een regeringsverklaring. Door de reis van de minister-president naar Turkije hadden wij afgesproken dat het debat donderdag zou plaatsvinden. In dat opzicht zou ik het ongelukkig vinden als het debat over de regeringsverklaring meer dan een week nadat het kabinet beëdigd is, zou plaatsvinden terwijl het kabinet zich al op allerlei plekken presenteert. Gisteren is dat al via de media gebeurd en straks gebeurt dat ook op allerlei plekken in het land.

De andere kant van het verhaal is dat wij donderdag wel een debat moeten kunnen voeren op basis van informatie. Er is grote spraakverwarring ontstaan, met name over de plannen rond de zorgpremie. Dat zijn niet zulke verstandige plannen, maar door de presentatie daarna zijn die misschien wel drie keer zo erg geworden. Wij

willen dus wel informatie hebben. Daarom heeft de fractie van de ChristenUnie steun gegeven aan de vragen die gesteld zijn. Ik wil nog even afwachten wat wij morgen krijgen. Ik hoop morgen zo snel mogelijk antwoorden te krijgen van het kabinet om te kunnen afwegen of dat voldoende is om het debat donderdag te kunnen voeren. Wij moeten hier dus morgen bij de regeling van werkzaamheden op terugkomen. Dat laat onverlet dat het onderzoek van het Nibud zo snel mogelijk in gang gezet moet worden. Daar hadden wij vorige week al toe moeten besluiten, maar de motie van het CDA op dat punt is helaas verworpen.

De voorzitter:

U zegt volkomen terecht dat de steun voor de onderzoeken al is gevraagd, maar dat nu de vraag aan de orde is of wij de regeringsverklaring al dan niet gaan uitstellen. Dat was de vraag die ik de Kamer gesteld had. U zegt dat u dat pas morgen wilt besluiten. De heer Zijlstra en de heer Heijnen hebben dat inmiddels ook aangegeven. Ik wil alle leden wel het woord geven, maar hiermee is er een meerderheid die zegt dat wij morgen opnieuw een regeling zullen moeten houden om te bekijken of wij het debat over de regeringsverklaring donderdag al dan niet zullen houden.

De heer Van Haersma Buma (CDA):

Dan ga ik ervan uit dat u concludeert dat wij nu wel een verzoek aan het Nibud doen.

De voorzitter:

Ja. Dat deel van het stenogram is al doorgeleid. De heer Roemer koppelde daar echter aan dat dit automatisch zou betekenen dat de regeringsverklaring moet worden uitgesteld. Dat was een nieuw verzoek, dat ik aan de leden heb voorgelegd. De meerderheid heeft aangegeven dat zij daarover pas morgen een besluit wil nemen.

De heer Van der Staaij (SGP):

Ik steun graag het verzoek om morgen door te spreken over de vraag of het debat kan plaatsvinden. Net zoals de heer Slob wil ik wel graag zwaar laten meewegen dat wij zo snel mogelijk een debat over de regeringsverklaring behoren te hebben.

De voorzitter:

Dat ben ik zeer met u eens om allerlei staatsrechtelijke redenen. Ik stel voor dat wij morgen om 14.00 uur opnieuw een regeling van werkzaamheden houden, zodat de leden de kans krijgen om morgen dit verzoek te herhalen, maar misschien komt de Kamer morgen tot de conclusie dat zij voldoende informatie heeft.

De heer Pechtold (D66):

Dit is een constructieve houding van de hele Kamer. Wat zou u dan als tijd willen zeggen voor de beantwoording van de vragen? De vragen zijn nu door de partijen opgesteld. Het is nogal een pakket. Willen wij de antwoorden kunnen bestuderen, zullen die toch rond een uur of elf binnen moeten zijn.

De voorzitter:

Mijn voorstel zou zijn geweest 12.00 uur, want het is ook een omvangrijk pakket om samen te stellen. Als u zegt 11.00 uur, wil ik dat ook wel ... Maar ik stel voor dat wij zeggen 12.00 uur en dat wij voor nu afspreken dat de re-

geling om 14.00 uur is. Als de Kamer dan zegt dat het pakket zo groot is dat men niet genoeg tijd heeft, kunnen wij in die regeling alsnog besluiten om het besluit nog later op de dag te nemen. Die ruimte hebt u en die zal ik u zeker ook uitgebreid bieden.

De heer **Roemer** (SP):
Prima. Dank u wel.

De **voorzitter**:
Dank u wel.

Dan geef ik nu in de regeling van werkzaamheden het woord aan de heer Van Vliet. Zijn verzoek houdt verband met het besluit dat wij zojuist hebben genomen.

De heer **Van Vliet** (PVV):
Voorzitter. Met het oog op de behandeling van het Belastingplan 2013 aanstaande vrijdag verzoek ik de regering namens de fracties van PVV, SP, CDA, D66, de ChristenUnie, GroenLinks, SGP, Partij voor de Dieren en 50PLUS om de Kamer voor morgenmiddag 12.00 uur een brief te sturen, waarin zij aangeeft hoe de plannen uit het regeerakkoord worden verwerkt in het Belastingplan 2013 op punten zoals de fiscale behandeling van de eigen woning, het niet doorgaan van de forensentaks, het verhogen van de assurantiebelasting, de aanpassingen in de verhuurderheffingen et cetera. Deze brief zal dan reeds vergezeld moeten worden door de noodzakelijke nota's van wijziging, bijvoorbeeld op het punt van het intrekken van het wetsvoorstel inzake de forensentaks. Vervolgens kan dan de commissie voor Financiën woensdagmiddag in haar procedurevergadering nader besluiten over de eventuele voortgang van de behandeling van het Belastingplan.

Mevrouw **Neppéris** (VVD):
Het is altijd goed om te horen dat mensen willen horen dat een wetsvoorstel zoals dat inzake de forensentaks niet doorgaat. Ik wil best steunen dat er, binnen de mogelijkheden, zo veel mogelijk informatie wordt gegeven over de strekking van eventuele nota's van wijziging. Als dat nog niet helemaal kan – dat zal dan wellicht moeten worden uitgelegd – kan ik er echter ook mee leven. De trend steun ik dus, maar niet dat het ongeveer honderd procent zou moeten zijn, want dat lijkt me feitelijk onmogelijk.

De **voorzitter**:
Dit betekent volgens mij dat ik dit gedeelte van het stenogram zonder problemen kan doorsturen naar de regering en dat de Kamer vervolgens na ommeekomst kan bespreken of zij het voldoende vindt of niet.

Ik zal dit gedeelte van het stenogram doorgeleiden naar het kabinet.

Ik geef nu het woord aan mevrouw Thieme van de Partij voor de Dieren.

Mevrouw **Thieme** (PvdD):
Voorzitter. Al eerder heeft de Kamer de regering verzocht om een doorrekening van de milieueffecten van de maatregelen uit het regeerakkoord te laten maken door het Planbureau voor de Leefomgeving. Ik wil graag dat in die doorrekening expliciet wordt meegenomen de mobiliteitsontwikkeling evenals de doorwerking hiervan op de maatschappelijke baten- en kostenanalyses van de lopende projecten zoals de Blankenburgtunnel en de verbreding

van de A27 bij Amelisweerd. Dit verzoek doe ik mede namens de SP, D66, GroenLinks, ChristenUnie en 50PLUS.

De heer **Pechtold** (D66):
Het verzoek was mede namens mijn fractie. Vorige week heb ik al gevraagd om de doorrekening door het Planbureau voor de Leefomgeving. Dit beschouw ik zelf als een waardevol maar aanvullend verzoek. Van belang is wel dat wij, als wij donderdag over de regeringsverklaring gaan praten, alvast de doorrekening van het planbureau hebben. Op dat deel is men daar immers al een week aan het studeren.

De heer **De Graaf** (PVV):
Geen steun voor het verzoek.

De heer **Van Haersma Buma** (CDA):
Dat vind ik dan weer onaardig. Wat mij betreft kan dit verzoek gewoon gedaan worden.

Mevrouw **Thieme** (PvdD):
Uitstekend. Ook mijn fractie wil dat dit vóór het debat naar de Kamer wordt gestuurd.

De **voorzitter**:
Ik zal dit gedeelte van het stenogram ook doorgeleiden naar de regering.
Hiermee is een einde gekomen aan de regeling van werkzaamheden.

Sluiting 14.23 uur.