

## 6

# Regeling van werkzaamheden

### Regeling van werkzaamheden

#### De voorzitter:

Ik stel voor, dinsdag ook te stemmen over de aangehouden motie-Van Gerven (30825, nr. 128), de brief van de vaste commissie voor Europese Zaken over de EU-voorstellen ter herziening van de Europese wetgeving inzake bescherming van persoonsgegevens (COM(2012) 10 en COM(2012) 11) (33169, nr. 1) en de brief van de vaste commissie voor Europese Zaken over het wetgevings- en werkprogramma van de Europese Commissie voor 2012 (22112, nr. 1363).

Op verzoek van het lid Helder stel ik voor, haar motie op stuk 31753, nr. 41 opnieuw aan te houden. Dit betekent dat de in artikel 69, tweede lid, genoemde termijn van twee maanden voor deze motie opnieuw gaat lopen.

Op verzoek van de aanvragers stel ik voor om het derdigledende debat over voedselspeculatie en de rol van Nederlandse banken en pensioenfondsen hierin en het derdigledende debat over het wegpesten van niet-westerse allochtonen en de cijfers van de Landelijke Branchevereniging van Antidiscriminatiebureaus van de lijst af te voeren.

Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda van een van de volgende weken:

- het wetsvoorstel Partiële wijziging van het Wetboek van Strafrecht in verband met het herstel van een lacune in de regeling van de voorwaardelijke beëindiging van de maatregel plaatsing in een inrichting voor jeugdigen (33008);
- het wetsvoorstel Wijziging van de Vreemdelingenwet 2000 in verband met verruiming van de bevoegdheden in het kader van het vreemdelingtoezicht (32528);
- het wetsvoorstel Wijziging van de Wet op de rechterlijke organisatie in verband met de implementatie van Besluit 2009/426/JBZ van 16 december 2008 inzake het versterken van Eurojust en tot wijziging van Besluit 2002/187/JBZ van 28 februari 2002 betreffende de oprichting van Eurojust teneinde de strijd tegen ernstige vormen van criminaliteit te versterken (33036);
- het wetsvoorstel Wijziging van boek 2 van het Burgerlijk Wetboek in verband met de aanpassing van het recht van enquête (32887);
- het wetsvoorstel Implementatie van kaderbesluit 2008/909/JBZ van de Raad van de Europese Unie van 27 november 2008 inzake de toepassing van het beginsel van wederzijdse erkenning op strafvonnissen waarbij vrijheidsstraffen of tot vrijheidsbeneming strekkende maatregelen zijn opgelegd, met het oog op tenuitvoerlegging ervan in de Europese Unie (PbEU L 327), van kaderbesluit 2008/947/JBZ van de Raad van de Europese Unie van 27 november 2008 inzake de toepassing van het beginsel van de wederzijdse erkenning op vonnissen en proeftijdbeslissingen met het oog op het toezicht op proeftijdvoorwaarden en alternatieve straffen (PbEU L 337) en van kaderbesluit 2009/299/JBZ van de Raad van de Europese Unie van 26 februari 2009 tot wijziging van kaderbesluit 2002/584/JBZ, kaderbesluit 2005/214/JBZ, kaderbesluit 2006/783/JBZ, kaderbesluit 2008/909/JBZ en kaderbesluit 2008/947/JBZ en tot versterking van de procedurele rechten van personen, tot bevordering van de toepassing

van het beginsel van wederzijdse erkenning op beslissingen gegeven ten aanzien van personen die niet verschenen zijn tijdens het proces (PbEU L 81) (Wet wederzijdse erkenning en tenuitvoerlegging vrijheidsbenemende en voorwaardelijke sancties) (32885);

- het wetsvoorstel Wijziging van het Wetboek van Strafrecht in verband met de aanpassing van de regeling van de vervolgingsverjaring (32890).

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

#### De voorzitter:

Ik benoem in de Contactgroep Duitsland het lid Koopmans.

- Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda:
  - het VAO Rapport "Beperkt weerbaar", met als eerste spreker het lid Arib.

Daartoe wordt besloten.

#### De voorzitter:

Ik geef het woord aan de heer Van Gerven van de SP-fractie.

#### De heer Van Gerven (SP):

Voorzitter. Naar verluidt is staatssecretaris Bleker er bij de onderhandelingen over het natuurakkoord weer in geslaagd om alle provincies tegen zich in het harnas te jagen. Nu gaat de discussie over een gat van 700 mln. van staatssecretaris Bleker. Dit gat is ontstaan door 14.000 ha aan ruilgronden. Dit schijnt een nieuw financieel probleem te zijn. We willen een brief van de staatssecretaris van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie en de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties over hoe het werkelijk staat met de onderhandelingen. Deze brief willen wij graag voor aanstaande dinsdag 12.00 uur ontvangen. Ik vraag het kabinet ook om uitgebreid in te gaan op de memorie van toelichting die bij het natuurakkoord voorligt.

#### Mevrouw Jacobi (PvdA):

Ik steun dit verzoek, maar dit verzoek is afgelopen dinsdag bij de regeling van werkzaamheden ook al gedaan. Ik voel wat dat betreft bevreemding, maar ik steun het verzoek. Ik hoop dat de brief gauw komt en dat we er een debat over kunnen gaan voeren.

#### Mevrouw Van Tongeren (GroenLinks):

Ik spreek ook namens de GroenLinks-fractie steun uit voor het verzoek. Dit kan inderdaad toegevoegd worden aan de eerder gevraagde brief, maar die moet wel snel komen.

#### De heer Koopmans (CDA):

Of de beweringen van de geachte afgevaardigde Van Gerven waar zijn of onzin, moeten we uit een brief van de regering zien te halen. Ik steun daarom het verzoek, maar ik zou de brief liever al vandaag hebben, of in elk geval voor morgen.

#### Mevrouw Wiegman-van Meppelen Scheepink

(ChristenUnie):

Steun voor het verzoek.

Mevrouw **Berndsen** (D66):  
Ik sluit mij aan bij de woorden van mevrouw Jacobi.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):  
Ik steun het verzoek. Dinsdag heb ik gevraagd wanneer het debat kon plaatsvinden. Ik vraag mij af of de voorzitter daar antwoord op heeft. Het begint erop te lijken dat het onhoudbaar wordt en dat we onnodig veel tijd in dit dossier moeten steken met deze staatssecretaris aan het roer.

**De voorzitter:**  
Als de stukken er zijn, kunnen we het debat plannen. Ik doe u allen daarvoor dan een voorstel. We zullen het stenogram doorgeleiden naar het kabinet.  
Het woord is aan mevrouw Gesthuizen.

Mevrouw **Gesthuizen** (SP):  
Voorzitter. Er was onlangs een serieuze dreiging, namelijk een hack bij KPN. Ik krijg hierover graag een brief van de minister van Veiligheid en Justitie en de minister van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie, omdat ik precies wil weten hoe groot die dreiging was voor het internetverkeer in Nederland. Was er bijvoorbeeld een dreiging dat het internetverkeer hierbij plat kwam te liggen? Waar kon die hacker in theorie bij? Ik wil alles weten; "transparantie" moet het toverwoord zijn. Hoe kan immers gesteld worden dat de dreiging weg is, maar het oplossen van de hack nog niet is gelukt?

**De voorzitter:**  
We zullen het stenogram doorgeleiden naar het kabinet.  
Het woord is aan de heer Klaver.

De heer **Klaver** (GroenLinks):  
Voorzitter. Ik ontvang graag een brief van de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid over het Jaarrapport Integratie van het Sociaal en Cultureel Planbureau, waaruit blijkt dat migranten steeds beter zijn gaan presteren, maar nog steeds moeilijk aan het werk komen. Naar aanleiding van de brief zou ik graag een debat willen voeren met de minister.

**De voorzitter:**  
Dan vragen we eerst om de brief.

De heer **Van Dam** (PvdA):  
Ik vind een brief prima, maar ik heb zelf afgelopen dinsdag een aanvraag voor een spoeddebat ingetrokken en omgezet in een aanvraag voor een AO over dat SCP-rapport. Ik denk dat we dat rapport in zijn geheel moeten bespreken, met alle onderdelen daarin. Als de heer Klaver daarbij graag specifiek van de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid een reactie wil hebben om die te betrekken bij dat AO vind ik dat prima, maar het lijkt me wat overdreven om over alle onderdelen apart een debat te gaan voeren.

Mevrouw **Koşer Kaya** (D66):  
Steun natuurlijk voor een brief, maar bij de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid is inmiddels ook een debat geagendeerd. Misschien kunnen zowel deze commissie als de overige commissies hier breed naar kijken, waarna we een gezamenlijk debat kunnen voeren.

Mevrouw **Sterk** (CDA):  
Als woordvoerder sociale zaken én integratie sluit ik me aan bij het voorstel van de PvdA. Het is goed dat er een brief komt, maar laten we het SCP-rapport wel in zijn geheel behandelen. Daar kunnen we dan minister Kamp ook bij uitnodigen.

Mevrouw **Karabulut** (SP):  
Daar sluit ik me bij aan, voorzitter.

De heer **Azmani** (VVD):  
Bij dat laatste sluit ik me ook aan.

De heer **Van den Besselaar** (PVV):  
Hetzelfde.

Mevrouw **Ortega-Martijn** (ChristenUnie):  
Ik ook.

**De voorzitter:**  
Dan gaan we beginnen met een brief, mijnheer Klaver.

De heer **Klaver** (GroenLinks):  
Dat lijkt me heel goed, net als de suggestie van mevrouw Sterk om minister Kamp bij het debat over de nota uit te nodigen.

**De voorzitter:**  
Prima. We gaan het stenogram doorgeleiden.  
Het woord is aan mevrouw Van Toorenburg, mede namens mevrouw Gesthuizen.

Mevrouw **Van Toorenburg** (CDA):  
Voorzitter. Het ondergrondse Tor-netwerk blijkt een speeltuin te zijn voor pedofielen. Politie en justitie hebben het nakijken. Daarover bericht aanstaande zondag Undercover in Nederland bij SBS6. De vooraankondiging hiervan is al dermate schokkend dat mevrouw Gesthuizen en ik een brief willen vragen aan de minister van Veiligheid en Justitie. Wij vragen hem om nota te nemen van de uitzending en naar de Kamer te komen met een brief waarin wordt uitgelegd hoe dit kan worden aangepakt.

**De voorzitter:**  
Ik zie niemand die er bezwaar tegen heeft. Het is inderdaad heel bijzonder. Ik hoop dat we dit niet te vaak gaan doen, maar ik zal het stenogram doorgeleiden.  
Het woord is aan mevrouw Jacobi.

Mevrouw **Jacobi** (PvdA):  
Voorzitter. Vandaag stond in een krantenkop dat het kabinet op zijn vingers is getikt over de gang van zaken rond de Hedwegepolder. Wij hebben al vanaf oktober een aanvraag staan voor een debat daarover. Ik zou heel graag voor het weekend ook een schriftelijke reactie ontvangen op dit bericht en daar volgende week een debat over willen voeren, zodat we er een keer een einde aan kunnen maken.

**De voorzitter:**  
We zullen het stenogram doorgeleiden.