

6

Regeling van werkzaamheden

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Op verzoek van het lid Elissen stel ik voor, zijn motie op stuk 28638, nr. 61 opnieuw aan te houden. Dit betekent dat de in artikel 69, tweede lid, genoemde termijn van twee maanden voor deze motie opnieuw gaat lopen.

Ik stel voor, toestemming te verlenen tot het houden van wetgevings- c.q. notaoverleg met stenografisch verslag op:

- maandag 5 maart, van 13.00 uur tot 18.00 uur van de vaste commissie voor Economische Zaken, Landbouw en Innovatie over Dierbeleid.

Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda van een van de volgende weken:

- het wetsvoorstel Wijziging van enkele onderwijswetten in verband met een herziening van de organisatie en financiering van de ondersteuning van leerlingen in het basisonderwijs, speciaal en voortgezet speciaal onderwijs, voortgezet onderwijs en beroepsonderwijs (33106);
- het wetsvoorstel Wijziging van de Wet op het specifiek cultuurbeleid en enkele andere wetten in verband met herstructurering van het stelsel van cultuursubsidies, het van toepassing verklaren van de Kaderwet zelfstandige bestuursorganen op de cultuurfondsen en enkele technische aanpassingen (33100);
- het wetsvoorstel Wijziging van onder meer de Mediawet 2008 in verband met aanpassing van de rijksmediabijdrage, beëindiging van de wettelijke taken van de Stichting Radio Nederland Wereldomroep en aanpassingen van meer technische aard (33019).

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda:

- het VAO fiscaal verdragsbeleid, een algemeen overleg van hedenochtend, met als eerste spreker het lid Braakhuis van GroenLinks.

De heer Omtzigt (CDA):

Voorzitter. Ik ga natuurlijk akkoord met dit VAO, maar ik hoop dat de regering tenminste twee weken voor dit VAO de onbeantwoorde vragen alsnog in een brief beantwoordt.

De voorzitter:

Het stenogram zal worden doorgeleid.

Overeenkomstig het voorstel van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Het woord is aan de heer Slob.

De heer Slob (ChristenUnie):

Mevrouw de voorzitter. De krant van wakker Nederland berichtte vanmorgen op basis van een interne kabinetsnotitie dat het kabinet ernstig rekening schijnt te houden

met een langdurig lagere economische groei. Inmiddels zou er zelfs een inventarisatie zijn gemaakt van extra bezuinigingen ter waarde van 15 mld. bovenop het pakket van 18 mld. waar het kabinet nu van uitgaat. Dat zijn heftige zaken die ook hard zullen inslaan in de Nederlandse samenleving. We weten allemaal dat er iets moet gebeuren. Ik vraag dit kabinet, dat altijd heeft aangegeven een uitgestoken hand naar de Kamer te hebben, om een brief waarin wordt aangegeven of de berichtgeving in De Telegraaf klopt. Indien dit zo is, zou ik graag zien dat de lijst met mogelijke bezuinigingsopties met de Kamer wordt gedeeld. Dan kunnen wij ons gereedmaken voor een inhoudelijk debat dat veel van ons zal vragen en waarin we alert moeten zijn dat we de goede keuzen maken. Ik zou deze brief vandaag nog willen hebben.

De heer Pechtold (D66):

Voorzitter. Als er lijsten rondgaan, willen we die als leden van de Kamer, als controleur, graag hebben. Ik vond Sinterklaas wat vroeg vallen, maar ik zag een wensenlijst waarvan ik zeg: ik kan niet alles krijgen – en de AOW-leeftijd en de hypotheekrenteaftrek en alles – maar als het kabinet het overweegt, dan wil ik deze wensenlijst hier graag kunnen behandelen. Dus ik steun het verzoek.

Mevrouw Van Gent (GroenLinks):

Voorzitter. Deze lijst is waarschijnlijk interessant en hij maakt ons nieuwsgierig, ook naar de bezuinigingen waar het kabinet aan denkt. Ik hoop dat die bezuinigingen niet vallen bij de mensen die het nu al heel moeilijk hebben en het door besluiten van het kabinet steeds moeilijker zullen krijgen. Inderdaad denk ik aan de interessante suggesties die de heer Pechtold al noemde, en ook de kilometerheffing komt weer om de hoek kijken. Ik steun graag dit verzoek van de heer Slob. Het lijkt me goed dat we de brief dan snel krijgen, anders krijgen we maar praatjes.

Mevrouw Leijten (SP):

Als er gelekt kan worden naar De Telegraaf, moet het volgens mij ook mogelijk zijn de Kamer te informeren. Daarom steun ik dit verzoek.

Mevrouw Hamer (PvdA):

Voorzitter. Ik steun dit verzoek ook graag. De heer Slob en ik weten als geen ander dat als zoiets uitlekt, een kabinet ook de morele plicht heeft het aan de Kamer te laten weten. Dat is in het verleden ook gebeurd.

De heer Van der Staaij (SGP):

Voorzitter. Ik vind het prima om een brief te vragen naar aanleiding van de berichtgeving hierover. Als een algemene lijst wordt gemaakt van bezuinigingsmogelijkheden zoals in het verleden ambtelijke rapporten over de heroverweging werden gemaakt, dan heb ik daar zeker belangstelling voor.

De heer Slob (ChristenUnie):

Voorzitter. Ik vind het laatste punt van de heer Van der Staaij terecht. Ook mevrouw Hamer verwijst naar het verleden. Het vorige kabinet heeft destijds een grote stapel gemaakt van allerlei bezuinigingsopties en deze ook met de volledige Kamer gedeeld om tot zorgvuldige besluitvorming te kunnen komen. Ik vind het belangrijk dat het kabinet de lijst met de Kamer deelt, als die inderdaad is opgesteld. Een aantal voorbeelden is in de krant genoemd. Ik zag er goede dingen bij staan, zoals hervor-

ming van de woningmarkt, hervorming van de arbeidsmarkt en bevordering van mobiliteit. Maar ook zag ik op het lijstje bezuinigingen staan op de uitgaven voor chronisch zieken en gehandicapten, en opnieuw bezuinigingen op Defensie en Ontwikkelingssamenwerking; terreinen waarop al hard is bezuinigd. Het lijkt me belangrijk dat die duidelijkheid er komt. Ik herhaal mijn eerdere verzoek om de brief vandaag te ontvangen.

Mevrouw Van Miltenburg (VVD):

Voorzitter. Mijn fractie heeft geen bezwaar als de Kamer om een brief vraagt. Wij zien de haast niet zo, maar wij zijn wel nieuwsgierig naar een reactie van het kabinet op de inhoud van het krantenartikel.

Mevrouw Agema (PVV):

Ik sluit me hierbij aan.

De voorzitter:

Ik beluister dat het verzoek van de heer Slob om een brief breed wordt gesteund. Ik stel vast dat er geen bezwaar is en dus zullen we dit deel van het stenogram doorgeleiden naar het kabinet.

De heer Slob (ChristenUnie):

Nog één punt, voorzitter, want er kwamen nog twee sprekers nadat ikzelf had gesproken. Ik wil de PVV en VVD van harte bedanken voor hun steun aan dit verzoek. We hebben in de afgelopen week geprobeerd om met de minister-president te spreken over werkloosheid, maar dat werd door deze partijen geblokkeerd. Wij krijgen nu hun steun en van dat memorabele feit wil ik even notie maken.

De heer Pechtold (D66):

Voorzitter. Om alle misverstanden te voorkomen: niet een brief over de procedure, maar een brief over de inhoud van de mogelijkheden. Dat die geen status hebben, begrijpen we. Maar à la het rapport-Gerritsen en al die andere zaken een brief over de inhoud, geen procedurele brief.

Mevrouw Van Miltenburg (VVD):

Voorzitter. Ik vind het altijd raar als na de honorering van een verzoek weer over de inhoud ervan wordt gesproken. Ik heb steun gegeven aan het verzoek om een brief met een reactie op het krantenartikel van deze ochtend.

Mevrouw Van Gent (GroenLinks):

Voorzitter. Dit wordt nu toch een beetje kinderachtig. Krijg je een bedankje, komt er een heldere uitleg over wat voor brief wij willen. Wij hebben natuurlijk ook De Telegraaf gelezen. We hebben daar niks aan toe te voegen. Er is ook niks te melden over de procedure. Natuurlijk gaat het ons om de inhoud. We moeten hier niet met elkaar van die flauwe spelletjes gaan spelen. Volgens mij is het goed samengevat en is het helder dat we over de inhoud geïntformeerd willen worden. Het lijkt me ook voor de partijen die dit kabinet steunen, belangrijk om hun achterbannen goed te informeren.

Mevrouw Hamer (PvdA):

Voorzitter. Ik wil hiervoor verwijzen naar het stenogram. De heer Slob heeft namelijk van begin af aan ook om een lijst met de voorstellen gevraagd; daarom refereerde ik aan het vorige kabinet. Volgens mij kan er geen misver-

stand bestaan over wat het verzoek was; dat was al helder voordat de andere partijen er weer op reageerden.

De voorzitter:

Mevrouw Van Miltenburg mag nog één keer hierop reageren, dan zal ik mijn conclusie trekken.

Mevrouw Van Miltenburg (VVD):

Ik reageerde op de heer Pechtold, die met een boodschappenlijstje kwam nadat ik onze steun aan een brief had gegeven. Als mensen het stenogram nalezen, zullen ze zien dat ik louter heb herhaald wat ik in eerste instantie heb gezegd.

De heer Slob (ChristenUnie):

Ik heb het gewoon zo ervaren dat ik brede steun van de Kamer heb om van het kabinet te vragen – en de vicepremier is aanwezig, volgens mij is hij alweer aan het sms'en met de premier – of het bericht in De Telegraaf klopt. Als dat het geval is, zouden wij graag de inhoud van dat document vandaag nog ontvangen. Laten we onze brievenbus dus maar even goed in de gaten houden. Ik ben zeer benieuwd, maar met dit kabinet-met-de-uitgestoken-hand, dit kabinet-met-compassie-voor-de-samenleving, zal het vast helemaal goed komen.

De voorzitter:

Uw verzoek is helder. Het stenogram zal worden doorgeleid naar het kabinet.

Het woord is aan de heer Kortenoeven.

De heer Kortenoeven (PVV):

Voorzitter. Op 12 december vorig jaar stelde ik samen met mijn collega Wilders schriftelijke vragen aan de minister van Buitenlandse Zaken over het zaaien van haat en aanzetten tot geweld tegen christenen, joden, ongelovigen en geloofsafvalligen in schoolboeken in Saudi-Arabië. Die vragen zijn niet beantwoord. Op 20 december vorig jaar stelde ik samen met collega Wilders schriftelijke vragen aan de minister van Buitenlandse Zaken over de voortdurende christenvervolging in het islamitische Koninkrijk Saudi-Arabië. Ook die vragen zijn niet beantwoord. Wij ontvangen de antwoorden graag op zeer korte termijn.

De voorzitter:

Dat is helder. Het stenogram van dit deel van de vergadering wordt doorgeleid naar het kabinet.

Het woord is aan mevrouw Leijten van de SP-fractie.

Mevrouw Leijten (SP):

Voorzitter. De heer Van Gerven en ik willen ook graag antwoord op een aantal schriftelijke vragen aan de minister of staatssecretaris van Volksgezondheid, Welzijn en Sport: op onze vragen van 19 december over het verminderen van het aantal bedden in de ggz en het sluiten van een herstellingsoord; op onze vragen van 4 januari over het moeilijk verkrijgen van een hypotheek of een verzekering na herstel van kanker; op onze vragen van 10 januari over het conceptadvies van het College voor zorgverzekeringen om Remicade niet meer te vergoeden; en op onze vragen van 14 januari over het stopzetten van de bouwplannen Parkwijk de Zandheuvel op terreinen van gehandicapteninstellingen Sherpa en de Amerpoort in Baarn. Wij willen daar graag antwoord op.

De voorzitter:

Het stenogram van dit deel van de vergadering wordt doorgeleid naar het kabinet.

Het woord is aan de heer Jasper van Dijk van de SP-fractie.

De heer Jasper van Dijk (SP):

Voorzitter. Ook ik heb een rappel voor enkele vragen: mijn vragen van 28 december over een docent aan de VU die tentamens heeft versimpeld om meer financiering binnen te krijgen; mijn vragen van 10 januari over het bericht dat de TU Delft de studielast vermindert, zodat studenten sneller afstuderen; en de vragen van 22 december jongstleden over scholen die vooruitlopen op mogelijke wetgeving rondom het zogenaamd passend onderwijs.

De voorzitter:

Goed. Ook hiervoor geldt dat wij het stenogram van dit gedeelte van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet.

Het woord is aan mevrouw Jadnanansing van de PvdA-fractie.

Mevrouw Jadnanansing (PvdA):

Voorzitter. Het online hogeronderwijsmedium Science Guide opent vandaag met het bericht "Kantelt de langstudeerboete nog?". Het blijkt dat de wet op allerlei punten oneffenheden vertoont. Er is al geruime tijd bij heel veel studenten heel veel gedoe rond de langstudeerboete. Het blijkt dat de boete echt desastreus uitpakt, vooral voor deeltijdstudenten en de premasterstudenten. Ik wil een dertigledendebat met de staatssecretaris om van hem te horen hoe hij zijn eerdere belofte denkt na te komen dat er geen disproportionele gevolgen zouden zijn voor studenten.

De heer Klaver (GroenLinks):

De oppositie heeft veelvuldig gewezen op de effecten van het wetsvoorstel en van alle andere maatregelen die het kabinet heeft genomen met betrekking tot het hoger onderwijs. Het lijkt mij dan ook goed dat wij over deze berichten zo snel mogelijk met de staatssecretaris van gedachten wisselen. Dus steun voor het verzoek.

De heer Jasper van Dijk (SP):

Deze wet vertoont serieuze gebreken. Ik noem alleen maar de deeltijdstudenten. Dus steun voor het verzoek.

Mevrouw Lucas (VVD):

Geen steun voor het verzoek. Er is in deze Kamer uitgebreid over de wet gesproken. Bovendien is de toezegging gedaan aan de Eerste Kamer.

Mevrouw Schouten (ChristenUnie):

Voor zover ik weet zou er nog een brief komen van het ministerie over de deeltijdstudenten. Ik denk dat het goed is om op die brief te wachten en daarna te besluiten wat wij gaan doen. Dus op dit moment geen steun voor het verzoek om een debat.

De heer Beertema (PVV):

Al die gesignaleerde oneffenheden hebben de aandacht van de staatssecretaris. Ik zou dan ook zeggen: gun hem wat tijd. Een dertigledendebat voegt naar mijn mening niets toe.

Mevrouw Jadnanansing (PvdA):

Ik houd vast aan mijn verzoek. Ik zal niet ingaan op wat er is gezegd, want dan beginnen wij nu al met het debat.

De voorzitter:

U hebt voldoende steun voor een dertigledendebat. Wij voegen het debat daarom toe aan de lijst. De spreektijd is drie minuten per fractie.

Het woord is aan mevrouw Smeets.

Mevrouw Smeets (PvdA):

Voorzitter, ik vervang mijn collega Eijnsink. Namens haar rappelleer ik op de schriftelijke vragen die zij op 9 december, samen met de fracties van D66 en de SP heeft gesteld over de Joint Strike Fighter. De minister heeft in een uitstelbrief aangegeven dat de antwoorden in de derde week van januari naar de Kamer zouden worden gezonden. Dat is echter nog niet gebeurd. Dat maakt de voorbereiding van het algemeen overleg op 8 februari onmogelijk. Daarom ontvangen wij graag uiterlijk morgen om 12.00 uur de antwoorden. Als die antwoorden er dan nog niet zijn, behoudt mijn collega zich het recht voor om een interpellatiedebat aan te vragen.

De voorzitter:

Wij zullen dit deel van het stenogram doorgeleiden naar het kabinet.

Het woord is wederom aan mevrouw Smeets.

Mevrouw Smeets (PvdA):

Voorzitter. Dan nu mijn eigen verzoek.

Ik ben blij dat de minister van Economische Zaken, Innovatie en Landbouw in de zaal aanwezig is, want ik zou graag van deze minister een brief ontvangen over het bericht in Het Financieel Dagblad van vanmorgen dat NedCar, een bekende autobouwer in het zuiden van het land, de deur dichthoudt voor een Chinese investeerder. Ik zou graag een reactie ontvangen van het kabinet op dit bericht. Ik zou verder graag zien dat er in de brief expliciet aandacht wordt besteed aan de positie van de taskforce in dezen. Het ministerie van EL&I maakt namelijk onderdeel uit van die taskforce.

De voorzitter:

Wij zullen het stenogram van dit deel van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet.

Het woord is aan mevrouw Leijten van de SP-fractie.

Mevrouw Leijten (SP):

Voorzitter. Mede namens mijn collega van de Partij van de Arbeid vraag ik een debat aan over het faillissement van de Zonnehuizen.

Mevrouw Voortman (GroenLinks):

Steun voor het verzoek.

Mevrouw Straus (VVD):

Geen steun van de VVD-fractie. Op dit moment wordt er een procedurevergadering van de commissie Jeugdzorg gehouden. Voor die vergadering staat dit onderwerp geagendeerd en daarom vind ik het verzoek prematuur.

De voorzitter:

Ik stel vast dat u wel voldoende steun hebt voor een dertigledendebat, maar niet voor een groot, normaal debat.

Mevrouw **Leijten** (SP):

Voorzitter. Ik zal u uitleggen waarom ik hier sta. Ik heb in de eerste week na het reces tijdens de procedurevergadering van de algemene commissie Jeugdzorg om een algemeen overleg gevraagd. Dat stond voor vorige week gepland. Dat AO is echter tijdens een andere procedurevergadering, waar mijn collega het woord voerde, weer van de agenda gehaald terwijl het AO al was toegezegd. Ik zie mij daarom genoodzaakt om dit om te zetten in een dertigledendebat, omdat het erop lijkt dat de coalitie een debat hierover blokkeert in de procedurevergadering Jeugdzorg. Dat zou erg jammer zijn. Mocht nu worden afgesproken dat dit algemeen overleg wel zal worden gehouden, dan zal ik het signaal geven dat wat mij betreft het dertigledendebat over dit onderwerp van de plenaire agenda kan worden geschrapt.

De voorzitter:

Goed. Dit onderwerp wordt vooralsnog aan de lijst van dertigledendebatten toegevoegd met een spreektijd van drie minuten per fractie.

Het woord is aan de heer Omtzigt.

De heer **Omtzigt** (CDA):

Voorzitter. Ik heb twee rappels. De eerste betreft vragen aan de staatssecretaris van Buitenlandse Zaken en de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid. Deze vragen gaan over de mogelijke betrokkenheid van het ABP bij landroof in Mozambique. Deze vragen heb ik samen met mevrouw Dijkers van de Partij van de Arbeid gesteld.

Het tweede rappel is urgent. Het is gericht aan de staatssecretaris van Financiën. Op 1 januari is de Geefwet in werking getreden. De ministeriële regeling die daaronder hangt, is echter nog niet gepubliceerd. Daardoor kunnen mensen niet weten waaraan steunstichtingen kunnen voldoen. Sportclubs, clubs voor scouting en andere maatschappelijke instellingen hebben geen idee hoe zij kunnen profiteren van deze wet. Wij ontvangen daarom graag zo spoedig mogelijk de antwoorden, samen met de gepubliceerde ministeriële regeling.

De voorzitter:

Het stenogram van dit gedeelte van de vergadering zullen wij doorgeleiden naar het kabinet.

Hiermee zijn wij gekomen aan het einde van de regeling van werkzaamheden.