

6

Regeling van werkzaamheden

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Op verzoek van de fractie van de Partij voor de Dieren be-
noem ik:

- in de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken het lid Hazekamp tot lid in plaats van het lid Thieme;
- in de vaste commissie voor Buitenlandse Zaken het lid Ouwehand tot lid in plaats van het lid Thieme en het lid Hazekamp tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Ouwehand;
- in de vaste commissie voor Defensie het lid Ouwehand tot lid in plaats van het lid Thieme en het lid Hazekamp tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Ouwehand;
- in de vaste commissie voor Economische Zaken, Landbouw en Innovatie het lid Ouwehand tot lid in plaats van het lid Thieme en het lid Hazekamp tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Ouwehand;
- in de vaste commissie voor Europese Zaken het lid Hazekamp tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Thieme;
- in de vaste commissie voor Financiën het lid Ouwehand tot lid in plaats van het lid Thieme en het lid Hazekamp tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Ouwehand;
- in de vaste commissie voor Infrastructuur en Milieu het lid Hazekamp tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Thieme;
- in de vaste commissie voor Koninkrijksrelaties het lid Hazekamp tot lid plaats van het lid Thieme;
- in de vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap het lid Hazekamp tot lid in plaats van het lid Ouwehand en het lid Ouwehand tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Thieme;
- in de vaste commissie voor de Rijksuitgaven het lid Hazekamp tot lid in plaats van het lid Thieme;
- in de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid het lid Hazekamp tot lid in plaats van het lid Ouwehand en het lid Ouwehand tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Thieme;
- in de vaste commissie voor Veiligheid en Justitie het lid Hazekamp tot lid in plaats van het lid Thieme;
- in de vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport het lid Hazekamp tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Thieme;
- in de algemene commissie voor Immigratie en Asiel het lid Ouwehand tot lid in plaats van het lid Thieme en het lid Hazekamp tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Ouwehand;
- in de themacommissie Dierhouderij het lid Ouwehand tot lid in plaats van het lid Thieme en het lid Hazekamp tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Ouwehand;
- in de Commissie voor de Inlichtingen- en Veiligheidsdiensten het lid Ouwehand tot lid in plaats van het lid Thieme.

Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda het VAO PAS/Natura 2000, met als eerste spreker het lid Ladders van de VVD.

Daartoe wordt besloten.

De voorzitter:

Het woord is aan mevrouw Hazekamp, die mevrouw Ouwehand vervangt.

Mevrouw Hazekamp (PvdD):

Voorzitter. Mijn collega Esther Ouwehand is verhinderd omdat ze op dit moment nog aan een ander debat deelneemt.

Gisteren verscheen in Vrij Nederland een zeer kritisch bericht over de brief van staatssecretaris Bleker aan de Eurocommissaris. Daarin geeft hij aan bijval te krijgen van twee Duitse professoren voor zijn alternatieven voor ontpoldering van de Hedwigepolder. Gisteren is dit onderwerp al kort aan de orde geweest tijdens een algemeen overleg over Natura 2000, zonder dat er echt duidelijkheid over kwam. De fractie van de Partij voor de Dieren zou hierover graag een uitgebreide brief van de staatssecretaris van EL&I ontvangen om deze te kunnen betrekken bij het reeds aangevraagde dertigledendebate over de kritiek van Europa met betrekking tot de Hedwigepolder.

Mevrouw Jacobi (PvdA):

Voorzitter. Ik sluit me aan bij het verzoek om een reactie van het kabinet. Ik zou het debat dat we hierover hebben aangevraagd, graag naar voren willen halen en het in ieder geval in de komende maand willen voeren.

De voorzitter:

Bent u het allemaal eens met het verzoek om een brief? Ik zie dat dat niet het geval is.

De heer Koppejan (CDA):

Voorzitter. Mijn fractie heeft geen enkele behoefte aan die brief. Als de staatssecretaris naar aanleiding van elk artikel dat over de Hedwigepolder verschijnt een brief zou moeten schrijven, is hij niet meer bezig met het uitvoeren van democratisch genomen besluiten, maar met het schrijven van brieven. Dat vinden wij geen goede zaak.

Mevrouw Van Veldhoven (D66):

Voorzitter. Het lijkt ons wel heel nuttig als er helderheid komt. Het artikel had immers betrekking op een van de meest cruciale stukken in het hele Hedwigedossier. We willen de staatssecretaris dan ook verzoeken om eveneens de drie onderliggende rapporten van de experts aan de Kamer beschikbaar te stellen, graag voordat het aangekondigde VAO daadwerkelijk wordt ingepland. We hebben die informatie namelijk nodig voor dat VAO.

Mevrouw Ladders (VVD):

Voorzitter. Zoals de spreker al aangaf, is gisteren tijdens een algemeen overleg al over deze kwestie gesproken. Wij zien uit naar het debat met de staatssecretaris. We hebben geen behoefte aan een aanvullende brief.

De heer El Fassed (GroenLinks):

Voorzitter. Wij steunen het verzoek en de aanvullende vragen van de fracties van PvdA en D66.

Mevrouw Wiegman-van Meppelen Scheppink (ChristenUnie):

Voorzitter. Ik sluit mij aan bij de woorden van mevrouw Van Veldhoven van de fractie van D66. Ik denk dat zij juist ook heel goed richting de CDA-fractie aangaf dat het niet zozeer gaat over een zin uit een artikel. Je kunt je inderdaad afvragen of we daar steeds een debat over moe-

ten voeren. Ik denk dat de vraag van de fractie van D66 terecht is. Graag ontvangen ook wij de stukken voor het VAO.

De heer **Dijkgraaf** (SGP):
Voorzitter. Wij hebben geen enkele behoefte aan een brief. Wel wil ik mevrouw Hazekamp van harte feliciteren met haar maidenspeech.

Mevrouw **Leijten** (SP):
Voorzitter. Een verzoek om informatie van een fractie in deze Kamer steunen wij altijd. Wij steunen dus ook dit verzoek.

De **voorzitter**:
Ik stel voor om het stenogram door te sturen naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**:
Het woord is wederom aan mevrouw Hazekamp.

Mevrouw **Hazekamp** (PvdD):
Ik zou graag een dertigledendebat willen aanvragen omtrent de dramatische stand van de horsmakreel en het leeg vissen van de Stille Oceaan door toedoen van Nederlandse trawlers. Vandaag heeft daarover een uitvoerig artikel in Trouw gestaan. Er zijn verschillende rapporten die toch erg zorgwekkend zijn. Het horsmakreelbestand is met maar liefst 90% teruggelopen. De betrokkenheid van Nederlandse vissers daarbij zouden wij graag eens willen bediscussiëren met de regering.

Mevrouw **Jacobi** (PvdA):
Ik begrijp het verzoek wel om over het nemen van verdere maatregelen te spreken, maar ik stel voor dat wij dit in een verzamel-AO of iets dergelijks doen, en er niet een apart debat over gaan voeren.

De heer **Dijkgraaf** (SGP):
Ik ken het probleem, maar ik denk dat het voldoende is om het onderwerp te betrekken bij het komende AO over de Landbouw- en Visserijraad. Dan kunnen wij erbij stilstaan.

Mevrouw **Van Veldhoven** (D66):
D66 sluit zich graag aan bij het voorstel van de PvdA.

Mevrouw **Leijten** (SP):
De SP steunt het verzoek van de Partij voor de Dieren.

De heer **Koppejan** (CDA):
Ik sluit mij graag aan bij het voorstel van de heer Dijkgraaf om het onderwerp te behandelen bij het komende algemeen overleg over de Landbouw- en Visserijraad.

Mevrouw **Wiegman-van Meppelen Scheppink** (ChristenUnie):
Daar sluit ik mij bij aan.

Mevrouw **Hazekamp** (PvdD):
Ik begrijp dat er steun voor is om het onderwerp te betrekken bij het algemeen overleg over de Landbouw- en Visserijraad. Ik zou dan wel willen verzoeken om daarvoor

de nodige tijd uit te trekken. Wij zien vaak dat visserijonderwerpen sterk onderbelicht blijven in de commissie.

De **voorzitter**:
Dat laatste kan ik hier in de plenaire vergadering niet regelen, dat is een zaak die u zelf kunt regelen in de commissie. Dus zo gaan wij het doen.
Het woord is aan mevrouw Leijten.

Mevrouw **Leijten** (SP):
Ik verzoek u, de twee door de SP aangevraagde dertigledendebatten over de huisartsenzorg ineen te schuiven. Een ervan staat morgen gepland. De andere gaat over de boete van de NMA.

De heer **Mulder** (VVD):
Wat de VVD betreft is dat geen goed plan. Wij moeten nog een brief krijgen over het onderwerp dat collega Leijten zojuist noemde. Nu wij het toch hebben over het debat van morgen, ligt het wat de VVD-fractie betreft voor de hand om dat debat morgen niet te voeren. Waarom niet? Welnu, het gaat over een uitvoeringstoets waarom is gevraagd door de minister van VWS aan de NZa, maar die er nog niet is. Wij lopen dus morgen het grote risico dat wij spreken over onderwerpen waarover wij nog brieven moeten krijgen. Dan wordt het een debat over een belangrijk onderwerp, namelijk de huisartsenzorg, waarbij wij onszelf tekortdoen. Wij zijn dus tegen het voorstel van mevrouw Leijten, en tegelijkertijd doe ik het voorstel om het debat van morgen uit te stellen.

De **voorzitter**:
Dat zijn twee verschillende zaken. Daarom wil ik eerst even bezien hoe het staat met het voorstel van mevrouw Leijten.

Mevrouw **Gerbrands** (PVV):
Ik ben het eens met de heer Mulder. In een AO vlak voor het reces hebben we al gesproken over die uitvoeringstoets. Het debat hierover staat morgen gepland.
Tegen het besluit van de NMA is bezwaar gemaakt. De hele procedure loopt nog, dus kunnen we het eigenlijk nergens over hebben.

Mevrouw **Wiegman-van Meppelen Scheppink** (ChristenUnie):
Ik ben bang dat we morgen in het debat te weinig hebben aan drie minuten spreektijd per fractie; daarom steun ik het voorstel van mevrouw Leijten van de SP-fractie.

Mevrouw **Smilde** (CDA):
Wij geven er de voorkeur aan het debat niet te voeren. De uitvoeringstoets komt nog. Bovendien hebben we er in december al over gesproken. Het bezwaar tegen het besluit van de NMA ligt bij de rechter. Daar kunnen we überhaupt niet over spreken. Ik stel de SP-fractie voor om het debat uit te stellen. Doet zij dat niet, dan lijkt een combinatie mij wel goed.

Mevrouw **Leijten** (SP):
Wij voelen niets voor uitstel.

De **voorzitter**:
Uw eerste voorstel was om de debatten samen te voegen.

Mevrouw **Leijten** (SP):

Het verzoek doe ik in ieder geval ook namens mevrouw Voortman van GroenLinks. Het is jammer als de debatten niet kunnen worden samengevoegd. Dan blijft het der-tigledendebat op de lijst staan.

De voorzitter:

De debatten worden niet samengevoegd.

Daarnaast is het voorstel van de heer Mulder aan de orde, om het debat uit te stellen. Dat wil mevrouw Leijten niet, maar ik meen dat dit wel wordt gesteund door de CDA-fractie.

Mevrouw **Smilde** (CDA):

Ik heb even geteld. Als we dat debat morgen houden, heb ik volgens mij wel steun om de onderwerpen te combineren. Om de redenen die ik al heb genoemd, gaat mijn voorkeur ernaar uit het debat niet te voeren. Als we het dan toch voeren, heb ik liever dat we het morgen helemaal doen, in plaats van twee debatten te voeren.

De voorzitter:

Voor het samenvoegen van de debatten is echt geen meerderheid. Het dertigledendebat staat gepland. Als de aanvrager van dit debat dit wil handhaven – ik heb de stellige indruk dat dit zo is – gaat het debat gewoon door.

Mevrouw **Kuiken** (PvdA):

Ik ben op zich wel voor samenvoegen, ook vanwege de argumenten van de CDA-fractie. We wachten echter nog wel op een brief. Ik heb er geen moeite mee als het debat met een week wordt uitgesteld, als dit ruimte biedt om de brief nog te ontvangen. Daar hechten we namelijk ook aan.

De voorzitter:

Ik heb al gezegd dat er voor samenvoegen geen meerderheid is. Vervolgens hebben we gesproken over de vraag of het debat moet doorgaan. De indiener van het verzoek wil dat het doorgaat, dus gaat het door.

Het woord is aan de heer Schouw.

De heer **Schouw** (D66):

Voorzitter. Vanmorgen opende het Algemeen Dagblad met belangrijk nieuws voor iedereen, dus ook voor Henk en Ingrid. Het gedoogakkoord ligt in de prullenbak. Er is namelijk maar één land in Europa dat wil dat de gezinsherenigingsrichtlijnen worden veranderd. Het kabinet heeft echter altijd anders beweerd, sterker nog, gistermiddag heeft de minister uitputtend beargumenteerd dat er in Europa echt draagvlak voor is. Nu blijken de feiten anders te liggen. Mijn fractie vindt dat hierover een debat moet plaatsvinden. De feiten moeten echt boven tafel komen. We moeten weten wat de consequenties zijn voor het gedoogakkoord.

De heer **Fritsma** (PVV):

De heer Schouw baseert zich op een bericht in het AD, maar dat bericht is een canard. Het bericht is gebaseerd op vragen van een Europarlementariër, maar anders dan het AD stelt, zijn die vragen nog niet eens beantwoord door de Eurocommissaris.

De voorzitter:

Ik wil alleen weten of u voor of tegen een debat bent. Dat is nu duidelijk. We gaan geen inhoudelijk debat voeren.

De heer **Fritsma** (PVV):

Het is wel belangrijk om te melden dat de heer Schouw zich baseert op onjuiste informatie. Dat is de reden waarom wij het verzoek niet steunen, maar ...

De voorzitter:

Nee, mijnheer Fritsma, we houden geen inhoudelijk debat. Ik wilde alleen weten of u voor of tegen was, en dat is duidelijk.

De heer **Dibi** (GroenLinks):

Dit is echt groot nieuws, dus daarom steun voor het verzoek om een debat. Ik zou ook graag een brief willen van het kabinet waarin het opnieuw reageert omdat blijkt dat geen enkel ander land Nederland steunt in de wijzigingen die in het gedoogakkoord staan. Dat gedoogakkoord ligt dus in de prullenbak.

De heer **Samsom** (PvdA):

Alleen al door wat er daarnet gebeurde, ben ik als Kamerlid genoodzaakt om een brief te vragen. De heer Schouw wil informatie. Volgens een collega van mij klopt er allemaal niets van. Dan is het volgens mij de beste oplossing om de minister te verzoeken, opheldering te verschaffen zodat wij kunnen kijken of wij naar aanleiding daarvan een debat kunnen voeren.

De heer **Knops** (CDA):

Volgens mij is het het goed recht in deze Kamer dat iedereen mag motiveren – dat doen andere leden overigens ook – waarom je voor of tegen bent. Ik zal het u niet al te moeilijk maken, voorzitter. Ik ben tegen het verzoek.

Mevrouw **Schouten** (ChristenUnie):

Wat ons betreft ook graag meer informatie, dus steun voor het verzoek van de heer Samsom om hierover eerst een brief te ontvangen.

Mevrouw **De Boer** (VVD):

Wij steunen het verzoek ook niet. Op 9 februari is er een rondetafelbijeenkomst over het groenboek van de EU. Dat willen wij graag eerst afwachten.

De heer **Fritsma** (PVV):

Voorzitter. Ik wil toch een misverstand uit de wereld helpen, desnoods als punt van orde. Er wordt hier namelijk om een brief gevraagd, maar die brief is er al. De minister heeft al gereageerd op het artikel waarop de heer Schouw wijst. Dat artikel klopt niet. Daarom is het verzoek niets waard.

De voorzitter:

Dank u wel.

Mevrouw **Gesthuizen** (SP):

Steun voor het verzoek van de heer Schouw.

De voorzitter:

Wij zullen dit deel van het stenogram in ieder geval doorgeleiden naar het kabinet en om een brief vragen. Het lijkt mij verstandig dat de heer Schouw, afhankelijk van de inhoud van de brief, kijkt of het noodzakelijk is om het debat te houden.

De heer **Schouw** (D66):

Met grote stelligheid beweert de heer Fritsma dat er een leugen staat in het Algemeen Dagblad. De heer Fritsma zit natuurlijk in de ontkenningfase omdat hij belanghebbende is. Dat snap ik wel. Een brief vind ik prima, maar ik constateer ook dat er in elk geval draagvlak is voor een dertigledendebat over dit belangrijke onderwerp. Ik begrijp dat de coalitie daar geen behoefte aan heeft, maar het politieke punt moet wel een keer boven tafel komen, dus ik zou een dertigledendebat willen arresteren.

De **voorzitter**:

Dan zal ik dat op de lijst zetten. In de tussentijd wordt het stenogram doorgeleid en zullen wij nadere informatie van het kabinet vragen.

Daarmee ben ik door de aangemelde punten heen en schors ik de vergadering om gelegenheid te geven onze nieuwe collega te feliciteren.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

Voorzitter: Elias