

4

Regeling van werkzaamheden

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Op verzoek van de GroenLinks-fractie benoem ik in de vaste commissie voor Economische Zaken, Landbouw en Innovatie het lid Grashoff tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid El Fassed.

Ik stel voor dinsdag aanstaande ook te stemmen over de moties ingediend bij het wetgevingsoverleg van de vaste commissie voor Infrastructuur en Milieu over het MIRT.

Ik stel voor een aantal stukken van de stand van werkzaamheden af te voeren: 2011Z16879; 2011Z21519; 31402-4; 28325-144; 29453-207; 29453-208; 29924-72; 31490-78; 31757-31; 31757-32; 32500-VII-107; 32500-VII-111; 32847-2; 32847-7; 33000-VI-21; 33000-VII-94; 33000-XII-3 en 33104-1.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda:

- het VAO Arbeidsmarktbeleid, met als eerste spreker het lid Leijten;
- het VAO Toerisme, met als eerste spreker het lid Ziengs;
- het VAO Geluid, nog voor het reces, met als eerste spreker het lid Paulus Jansen.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Het woord is aan de heer Recourt namens de heer Spekman.

De heer Recourt (PvdA):
Voorzitter. Namens de heer Spekman vraag ik om de beloofde brief van de minister voor Immigratie en Asiel over de inrichting van opvanglocaties voor gezinnen. Ik vraag of die brief kan komen voor het kerstreces, zoals aanvankelijk ook is toegezegd.

De voorzitter:

Ik zal dit verzoek doorgeleiden naar het kabinet.

De heer El Fassed (GroenLinks):
Voorzitter. Afgelopen weekend lekte een rapport uit van het Pentagon over de JSF. Week in, week uit horen wij over nieuwe missers, enorme gebreken en stijgende kosten. Uit dit rapport blijkt dat er zelfs een lijst met geheime gebreken bestaat. Niemand zit meer te wachten op de JSF. Dit valt geen enkele belastingbetaler uit te leggen. Daarom wil ik zo snel mogelijk een debat over dit onderwerp en over de vraag hoe het bestaat dat wij hier verder in zijn gerommeld.

De heer Jasper van Dijk (SP):

Wij geven steun aan het verzoek om een debat. Het lijkt mij goed om de regering om een brief te vragen, waarin in het bijzonder kan worden ingegaan op de geheime gebreken. Die moeten openbaar worden.

De heer Knops (CDA):

De heer El Fassed wordt op zijn wenken bediend, want vorige week hebben wij in de procedurevergadering afgesproken – de heer El Fassed was daarbij – dat wij op 8 februari aanstaande een vier uur durend AO over dit onderwerp zullen hebben. Wij gaan op een nieuwe wijze debatteren over dit onderwerp. Op 8 februari vindt het eerste AO plaats, dus ik vind het zeer bijzonder dat de heer El Fassed dit verzoek doet. Ik kan dit verzoek niet ondersteunen, aangezien het in strijd is met de toezeggingen en afspraken die mede door de heer El Fassed zijn gemaakt.

De heer El Fassed (GroenLinks):

Voorzitter. Ik begrijp dat ...

De voorzitter:

Ik kan mij niet herinneren dat ik u het woord heb gegeven. Mijnheer Recourt?

De heer Recourt (PvdA):

Namens mijn fractie spreek ik steun uit aan het gevraagde debat.

De heer Dijkhoff (VVD):

De heer Knops heeft het treffend verwoord. Om de door de heer Knops genoemde reden zal de VVD-fractie het verzoek niet ondersteunen.

Mevrouw Hachchi (D66):

Namens de D66-fractie steun ik het verzoek om een debat. Ook verzoeken wij om een brief van het kabinet.

De heer Hernandez (PVV):

Wij zullen het verzoek van de heer El Fassed niet steunen. Wij gaan mee met het CDA.

De heer El Fassed (GroenLinks):

Natuurlijk.

De voorzitter:

Mijnheer El Fassed, ik verzoek u te wachten tot ik u het woord geef. Ik geef u dat nu.

De heer El Fassed (GroenLinks):

Sorry, voorzitter, de microfoon stond nog aan.

Wij kunnen wachten tot februari, maar dan wordt het rapport met alle gebreken alleen maar dikker. Elke week komen er nieuwe feiten bij. Dit is een nieuw feit, dat tot ons gekomen is na de procedurevergadering. Ik sta erop dat wij het debat snel kunnen voeren. Er zijn genoeg leden om een dertigledendebat te kunnen aanvragen. Ik stel voor dat wij dit ook doen.

De voorzitter:

U komt dan op de lijst. Goed. Met drie minuten spreektijd.

De heer Bontes (PVV):

Voorzitter. Nederland wordt overspoeld door steeds meer Oost-Europese bendes die actief zijn op het gebied van auto-inbraak, woninginbraak, autodiefstallen en overvallen. Mijn fractie maakt een directe koppeling met de uitbreiding van de EU en de uitbreiding van de Schengenzone. Het is iets wat mensen dagelijks raakt en het heeft grote consequenties voor de burgers. Daarom wil ik graag een dertigledendebat over dit ernstige onderwerp.

De heer **Van Bommel** (SP):

Het is een belangrijk probleem dat zeker besproken moet worden. Het komt gelukkig regelmatig aan de orde bij de JBZ-Raad, bij de vaste commissie voor Justitie. Daar hoort dat thema ook thuis, mijn collega Gesthuizen stelt het daar regelmatig aan de orde. De commissie voor Europese Zaken wil ook dat de vakcommissies Europese aangelegenheden, zoals justitiële samenwerking, aanpakken. Ik zou het graag daar laten liggen en niet door de Europawoordvoerders naar zich toe laten trekken. Geen steun voor een plenair debat.

De heer **Recourt** (PvdA):

Om 14.00 uur vanmiddag is een algemeen overleg over georganiseerde criminaliteit. Daarin komt dit onderwerp nadrukkelijk aan de orde.

De heer **Schouw** (D66):

De schrik van de heer Bontes was ook mijn schrik, maar ik denk dat het goed is om de regering om een brief te vragen en die in de JBZ-Raad te behandelen. Daar is het vaker aan de orde.

De heer **Çörüz** (CDA):

Het is een belangrijk onderwerp, maar ik sluit mij toch aan bij de heer Schouw. Het is vorige week aan de orde geweest en het komt vanmiddag aan de orde. Graag een brief hierover, maar we moeten het bij de JBZ laten; daar hoort het thuis.

De heer **Dijkhoff** (VVD):

Het criminaliteitsaspect hoort bij de JBZ-Raad. Voor zover het relevant is voor de toetreding hebben we gelukkig de Raad Algemene Zaken, waar we het altijd bij kunnen betrekken. Wij hebben geen behoefte aan een debat.

De heer **El Fassed** (GroenLinks):

Wij volgen de heer Schouw. Het is een prima voorstel.

De **voorzitter**:

Mijnheer Bontes, u hebt veel steun voor het thema, maar niet in de vorm van een dertigledendebat. Wel een brief, de JBZ-Raad en allerlei andere mogelijkheden.

De heer **Bontes** (PVV):

Ik betreur dat. Het heeft direct te maken met de uitbreiding van de EU en daar gaat Europese Zaken wel over. Ik moet me hierbij neerleggen.

De **voorzitter**:

Ja, ik zal het stenogram doorgeleiden naar het kabinet. Het woord is aan mevrouw Leijten.

Mevrouw **Leijten** (SP):

Voorzitter. "Deze ernstige vorm van disfunctioneren ben ik in mijn jarenlange ervaring met het reilen en zeilen van de overheid niet eerder tegengekomen." Dat zijn de woorden van de Nationale ombudsman over de handelwijze van de Inspectie voor de Gezondheidszorg. Dit is al het zesde rapport dit jaar. We hebben ook in 2009 uitgebreid gesproken over de handelwijze van de Inspectie en het oordeel van de Nationale ombudsman daarover. Ik wil graag verzoeken om een debat over de handelwijze van de Inspectie in relatie tot de rapporten van de Nationale Ombudsman.

Mevrouw **Gerbrands** (PVV):

Steun voor het verzoek. Ik wil wel vragen of er een brief van de minister kan komen waarin de voorstellen worden meegenomen die wij in het regeer- en gedoogakkoord hebben afgesproken en in hoeverre die van invloed zijn op het functioneren in de toekomst.

Mevrouw **Voortman** (GroenLinks):

GroenLinks steunt dit verzoek.

Mevrouw **Dijkstra** (D66):

D66 steunt het ook.

Mevrouw **Bouwmeester** (PvdA):

De PvdA heeft er al Kamervragen over gesteld. Veel steun voor het verzoek. Misschien kan de minister alvast een onafhankelijk onderzoek naar de IGZ starten, dat zou veel helpen.

Mevrouw **Smilde** (CDA):

Wij willen graag eerst een brief.

De heer **Mulder** (VVD):

Ik sluit mij aan bij mevrouw Smilde.

De **voorzitter**:

Ik zal het stenogram doorgeleiden en het debat agenderen.

Mevrouw **Leijten** (SP):

Ik ben daar blij mee. In 2009 is ons gezegd dat het feiten zijn uit het verleden, nu zou het beter gaan. Wij zien nu in 2011 dat het niet verbeterd is en dat is wel degelijk iets om hier te bespreken.

De **voorzitter**:

Vier minuten spreektijd.

Het woord is aan de heer Jasper van Dijk.

De heer **Jasper van Dijk** (SP):

Voorzitter. Ik wil mijn schriftelijke vragen rappelleren van 16 november over de klacht dat DUO automatisch leningen aan studenten verstrekt. Ook rappelleer ik voor het lid Smits haar vragen over het bericht dat basisscholen er fors op achteruit gaan door de bezuinigingen op passend onderwijs. Die zijn op 7 oktober ingediend en ik wil vooral dat die vragen worden beantwoord voor het spoed-AO van volgende week.

De **voorzitter**:

Wij zullen het stenogram doorgeleiden naar het kabinet en het punt in de gaten houden bij de aanmelding van de mondelinge vragen.

Het woord is aan de heer Van der Veen.

De heer **Van der Veen** (PvdA):

Ik heb gisteren om een brief van de minister gevraagd over de situatie bij het VU medisch centrum. Ik heb verzocht om die brief voor 12.00 uur te mogen ontvangen. De brief was er toen nog niet, maar hij is bij het begin van de regeling van werkzaamheden binnengekomen. Ik heb hem nog niet kunnen lezen en, naar ik aanneem, mijn collega's ook nog niet. Ik stel voor deze brief later te lezen en daar eventueel dinsdag bij de regeling van werkzaamheden op terug te komen.

De voorzitter:

Het woord is aan de heer Van der Ham. Hij heeft twee punten.

De heer Van der Ham (D66):

Wij hebben van de griffier begrepen dat het belangrijk is om bij deze regeling van werkzaamheden te vragen om de openbaarheid, althans de toezending van het onderhandelingsakkoord over de ontslagen door bezuinigingen op het passend onderwijs. Dit in verband met een spoed-AO in de commissie voor OCW. Dat verzoek wil ik hierbij dan ook graag doen.

De voorzitter:

Wij zullen het stenogram doorgeleiden naar het kabinet.

Mevrouw Ferrier (CDA):

Ik wil dat rapport inderdaad heel graag ontvangen, maar ik voel niets voor een spoed-AO. Wij komen nog uitgebreid te spreken over het wetsvoorstel.

De heer Van der Ham (D66):

Dat voorstel heb ik ook niet gedaan.

De voorzitter:

Het ging over het opvragen van het rapport, precies zoals u nu vraagt, mevrouw Ferrier.

Mevrouw Ferrier (CDA):

Oké.

De heer Elias (VVD):

Het opvragen van het rapport heeft onze warme instemming, al was het alleen maar om vast te stellen waarom de FNV-bond zich nu weer heeft geïsoleerd.

De voorzitter:

Ja, maar nu gaan we naar de inhoud. Voor een brief hoeft u geen steun toe te zeggen, want het is een goed gebruik dat we dat verzoek gewoon honoreren.

Het woord is opnieuw aan de heer Van der Ham.

De heer Van der Ham (D66):

Voorzitter. Op het langetermijnschema staat voor volgende week een debat over drugsbeleid gepland. Wij hebben gehoord dat de invoering van de wietpas wellicht wordt uitgesteld tot 1 juli. Dan is er dus wat minder spoed om dat debat te houden. Ik weet bovendien, voorzitter, dat u graag wat meer lucht wilt op de agenda. Om u en onszelf ter wille te zijn, krijg ik graag een bevestiging van een en ander. Mocht er inderdaad sprake zijn van uitstel, dan stel ik voor om het debat te verplaatsen naar eind januari.

De voorzitter:

U vraagt mij dus eerst hoe het zit met de planning?

De heer Van der Ham (D66):

Nee, ik vraag het kabinet om een brief waarin de berichtgeving over uitstel van uitvoering van de wietpas al dan niet wordt bevestigd. Mocht er sprake zijn van uitstel, dan is er wat ons betreft minder spoed om het debat volgende week te houden.

De voorzitter:

Wanneer wilt u die brief hebben?

De heer Van der Ham (D66):

Wij willen die brief graag vandaag ontvangen.

De voorzitter:

Prima, dan geleiden we het stenogram door naar het kabinet. Gaat iedereen daarmee akkoord?

Mevrouw Bouwmeester (PvdA):

We gaan daar uiteraard mee akkoord, maar dan moet de D66-fractie wel beloven dat ze niet zelf elke keer het debat uitstelt om hier vervolgens weer een nieuw debat aan te vragen.

De heer Van der Ham (D66):

Wij willen graag dat debat voeren, maar we willen daarvoor ook ruim de tijd hebben. Ik denk dat mevrouw Bouwmeester ook zeer geholpen is met een debat in januari. We hebben dan meer tijd. Ik hoop dus op haar volledige steun.

Mevrouw Bouwmeester (PvdA):

Voorzitter ...

De voorzitter:

Nee, nee, mevrouw Bouwmeester. Het woord is aan mevrouw Leijten.

Mevrouw Leijten (SP):

Ik stel vast dat het debat al is begonnen. Wij steunen het voorstel zoals het er ligt. Als de invoering van de wietpas inderdaad wordt uitgesteld, dan kan het debat eind januari plaatsvinden. Als er geen sprake is van uitstel, dan willen wij het debat graag volgende week voeren.

De voorzitter:

Mijnheer Van der Steur, als u klaar bent met bellen ...

De heer Van der Steur (VVD):

Voorzitter. U weet dat ik nooit zou durven bellen in deze zaal, dus dat deed ik ook niet. De telefoon ter hand nemen is iets anders dan bellen. Maar de VVD-fractie steunt het verzoek van de heer Van der Ham volledig. Wij ontvangen graag vandaag een brief en als blijkt dat er uitstel is verleend, dan kan wat ons betreft het debat eind januari plaatsvinden.

De heer Elissen (PVV):

De PVV-fractie sluit zich daar graag bij aan.

De heer Çörüz (CDA):

De CDA-fractie sluit zich ook daar weer bij aan.

De voorzitter:

We zullen het stenogram doorgeleiden naar het kabinet en we houden in de gaten dat de brief hier op tijd is, zodat we een beslissing kunnen nemen. Ik ga u daarvoor echter niet weer bij elkaar roepen. U merkt dat dan vanzelf.

Dan zijn we hiermee aan het eind gekomen van de regeling van werkzaamheden.