

8

Regeling van werkzaamheden

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Op verzoek van de aanvrager stel ik voor om het spoeddebat over de negatieve koopkrachteffecten voor 65-plussers en alleenstaanden van de lijst met spoeddebatten af te voeren.

Ik stel voor, hedenmiddag ook te stemmen over de aangehouden motie-Van den Besselaar c.s. (32500-XV, nr. 90).

Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda:

- het VAO uitvoeringsinstructie UWV, met als eerste spreker het lid Van den Besselaar;
- het VAO hoofdlijnen emancipatiebeleid 2011–2015, met als eerste spreker het lid Van Gent.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Het woord is aan mevrouw Gesthuizen.

Mevrouw Gesthuizen (SP):

Voorzitter. Op 9 juni waren in het programma Uitgesproken een aantal mensen te zien die door het huidige regime ... Voorzitter, ik kan mezelf bijna niet horen.

De voorzitter:

Dames en heren, kunt u uw stem wat matigen? Dan kan mevrouw Gesthuizen zichzelf horen.

Mevrouw Gesthuizen (SP):

Dank u, voorzitter, anders leidt het zo af. Op 9 juni was op televisie een flink aantal mensen te zien die op dit moment gebruikmaken van de noodopvang in de Pauluskerk, omdat zij uitgeprocedeerd zijn als asielzoeker, maar ons land niet kunnen verlaten. Ze zijn niet welkom in het land waar zij vandaan komen. Tegelijkertijd zijn ze niet meer welkom in Nederland; ze zijn immers uitgeprocedeerd. Die uitzending heeft heel wat stof doen opwaaien. Er zijn veel reacties gekomen uit de samenleving. Het gaat om een enorm grote groep mensen. Wij weten in feite niet eens hoe groot de groep precies is. Daarom stel ik voor om met de minister voor Immigratie en Asiel een debat te voeren over de schrijnende situatie van de uitgeprocedeerde asielzoekers die ons land niet kunnen verlaten, maar ook niet terug kunnen.

De heer Voordewind (ChristenUnie):

De ChristenUnie-fractie steunt het verzoek van mevrouw Gesthuizen.

De heer Dibi (GroenLinks):

Wij steunen dit verzoek ook.

Mevrouw Van Nieuwenhuizen-Wijbenga (VVD):

Wij geven geen steun aan dit verzoek. Minister Leers heeft ons een "terugkeerbrief" toegezegd. Die verwachten wij een dezer weken. Het lijkt mij dat dit onderwerp daarbij perfect kan worden meegenomen.

De heer Spekman (PvdA):

Ik steun het verzoek, voor zover het gaat om het voeren van een gewoon debat. Voor een dertigledendebat is het onderwerp niet geschikt. Het is te overwegen om een brief te vragen waarin de minister precies de mechanismen omschrijft die ertoe leiden dat de mensen uiteindelijk in de Pauluskerk belanden.

Mevrouw Gesthuizen (SP):

Ik heb nadrukkelijk verzocht om een gewoon debat. Ik deel de mening van de heer Spekman dat wij dit onderwerp niet moeten afraffelen in een dertigledendebat met beperkte spreektijden. Ik constateer dat er geen meerderheid is voor het voeren van een gewoon debat. Daarom omarm ik de suggestie van de heer Spekman om de minister te verzoeken, dit punt nadrukkelijk in de door hem toegezegde brief mee te nemen.

De voorzitter:

Wij zullen het stenogram doorgeleiden.

Het woord is nogmaals aan mevrouw Gesthuizen.

Mevrouw Gesthuizen (SP):

Voorzitter. Vorige week hebben wij hier een uitgebreid debat gevoerd met de minister van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie over de Telecomwet. Daarbij is een aantal amendementen ingediend. Een aantal daarvan is op het laatste moment dermate ingrijpend gewijzigd – dat gebeurde na het overleg in onze fractie – dat ik graag om uitstel van de stemmingen over de wijziging van de Telecommunicatiewet (32549) verzoek.

De voorzitter:

Ik moedig u aan, het verzoek van mevrouw Gesthuizen te volgen, want volgens mij heeft zij gelijk.

De heer Verhoeven (D66):

Het gaat niet over gelijk of ongelijk. Ik was van plan om te zeggen dat ik dit erg jammer, maar wel begrijpelijk vind en dat wij dit zullen accepteren. Het zou prettig geweest zijn als ik die ruimte zelf had gekregen.

De voorzitter:

Ik gebruik het woord "gelijk" omdat ik begrepen heb dat er heel ingewikkelde amenderingen hebben plaatsgevonden. In een dergelijk geval moeten wij altijd zorgvuldig handelen.

De heer Van Bommel (PVV):

Ook ik steun het verzoek van mevrouw Gesthuizen. Overigens komt het oorspronkelijke amendement aardig overeen met de aangebrachte wijziging. Het is dus niet zo schokkend als het lijkt.

De voorzitter:

Ik zie iedereen knikken, dus wij zullen dit punt afvoeren van de stemmingslijst.

Het woord is aan mevrouw Koşer Kaya.

Mevrouw Koşer Kaya (D66):

Voorzitter. Ik wil graag een debat aanvragen over het pensioenakkoord. Al eerder is met de Kamer afgesproken om dat debat plenair te houden. Ik vraag u om dat debat op de agenda te zetten.

De heer **Omtzigt** (CDA):

In de destijds gemaakte procedureafspraken hebben wij ook besloten om een hoorzitting over dit onderwerp te houden. Wij hebben tevens gevraagd om een doorrekening van het CPB op het punt van generatierекeningen en de sensitiviteit ten opzichte van de gekozen rentevoet. Als dat voor die tijd kan, dan graag. Ik vraag u om te bezien of dat in de laatste week voor het zomerreces kan gebeuren. Morgen proberen wij dan in de procedurevergadering te regelen dat op de maandag van die laatste week een korte hoorzitting plaatsvindt.

Mevrouw **Dezentjé Hamming-Bluemink** (VVD):

De VVD-fractie sluit zich aan bij de opmerking van de heer Omtzigt.

De heer **Klaver** (GroenLinks):

Graag voeren wij het debat voor de zomer, voorafgegaan door de CPB-doorrekeningen en de hoorzitting. Ik zou niet alleen graag de generationele effecten, maar ook het koopkrachteffect op de AOW door het CPB doorgerekend willen zien.

De heer **Ulenbelt** (SP):

Wij steunen dit verzoek. Als er al een brief moet komen – voor mij hoeft dat niet, want het pensioenakkoord is helder – verzoek ik om een doorrekening van de betekenis van het akkoord voor de koopkracht voor gepensioneerden en anderen.

De heer **Van den Besselaar** (PVV):

Ik ken mevrouw Koşer Kaya als erg actief, maar in dit geval is zij iets te actief. Wij hebben met elkaar afspraken gemaakt over de wijze waarop wij zullen omgaan met het debat. Wij ontvangen eerst een brief met de doorrekening van het CPB van het pensioenakkoord tussen werkgevers en werknemers, daarna volgt de hoorzitting en vervolgens het debat, graag nog voor de zomervakantie.

Mevrouw **Koşer Kaya** (D66):

Allereerst zeg ik tegen de heer Ulenbelt dat ik dit mede namens hem zou aanvragen. Bij dezen wil ik dat even gemeld hebben. Wat de doorrekening betreft: D66 is daarvan al heel lang een voorstander. Wij hebben daartoe zelfs initiatieven genomen en ik omarm dat dus alleen maar. Als wij de doorrekening kunnen krijgen en als de hoorzitting kan plaatsvinden voor het zomerreces vind ik het prima dat er in de laatste vergaderweek van de Kamer een debat wordt gehouden.

De **voorzitter**:

Wij gaan het zo doen. Ik zal het stenogram doorgeleiden. Wij gaan proberen het debat nog voor het zomerreces te plannen. De spreektijd is vastgesteld op vier minuten per fractie.

Het woord is aan de heer Klaver.

De heer **Klaver** (GroenLinks):

Voorzitter. Ik wil graag een debat voeren met de staatssecretaris van OCW over het declaratiegedrag van de bestuurders bij Inholland. Zeker gelet op de discussie van zojuist tijdens het vragenuur, denk ik dat ook bij collega's de behoefte bestaat om verder te praten over de maatregelen die wij kunnen nemen tegen deze egoïstische bestuurscultuur.

Mevrouw **Lucas-Smeerdijk** (VVD):

Wij hebben het er zojuist ook al even over gehad, maar ik denk dat het goed is dat wij met elkaar bezien hoe wij dit soort zaken kunnen voorkomen. Een debat lijkt mij dus prima, als het maar kort is, en zo mogelijk in combinatie met de brief die wij over de Stenden hogeschool hebben gekregen.

De heer **Van der Ham** (D66):

Ik steun het verzoek om een kort debat, waarin wij snel conclusies kunnen trekken.

De heer **Beertema** (PVV):

Dat geldt ook voor de PVV.

De heer **Jasper van Dijk** (SP):

Steun voor het verzoek om een debat.

De **voorzitter**:

Wij gaan het debat plannen, met vier minuten spreektijd per fractie. Ik kan echter niet beloven dat ik dat voor de zomer voor elkaar krijg.

De heer **Klaver** (GroenLinks):

Ik hoop dat u uw uiterste best doet, voorzitter.

De **voorzitter**:

Dat doe ik altijd.

Het woord is aan mevrouw Ouwehand.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):

Voorzitter. De Partij voor de Dieren zou graag uitstel willen van de stemmingen over de Crisis- en herstelwet (32588).

De **voorzitter**:

Kunt u uitleggen waarom?

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):

Vorige week is hierover een debat gevoerd. Er zijn twee amendementen uit de lucht komen vallen, waarvoor in elk geval in de schriftelijke voorbereiding geen signalen waren. Op een van de amendementen heeft een van de partijen geprocedeerd en gevraagd om advies van de Raad van State. Mijn fractie ging ervan uit dat wij voorlopig dus niet over het wetsvoorstel zouden stemmen. Het desbetreffende amendement is nu ingetrokken, maar er is nog een amendement waarover wij graag advies zouden willen vragen aan de Raad van State, te meer omdat bij de invoering van de Crisis- en herstelwet de Raad van State op dat punt heeft geadviseerd om de Natuurbeschermingswet er niet in op te nemen. Wij willen dus graag advies van de Raad van State op dit punt.

De **voorzitter**:

Het gaat om een verzoek om voorlichting van de Raad van State.

De heer **Koopmans** (CDA):

Voorzitter. Het amendement is niet uit de lucht komen vallen, maar gewoon ingediend, maar dat terzijde. Het voorstel dat mevrouw Ouwehand doet, lijkt een klein beetje te passen in de categorie filibusteren. Zij is zelf niet bij het debat aanwezig geweest waarin het wetsvoorstel is behandeld. Dat kan. Daarna hebben wij een verzoek gekregen van de vaste commissie om over het ondertussen ingetrokken amendement voorlichting te vragen. Dat betrof

niet ook een ander amendement. Ik vind het dus wel heel vreemd dat nu een ander amendement wordt genoemd, waarover voorlichting gevraagd zou moeten worden. De CDA-fractie, gesteund door de VVD-fractie en ook de PVV-fractie, wil graag stemmen.

Mevrouw Wiegman-van Meppelen Scheppink (ChristenUnie):

De fractie van de ChristenUnie steunt het verzoek van mevrouw Ouwehand tot uitstel. Ook wij hebben behoefte aan advies over dit amendement. Ik vraag aan de CDA-fractie om te overwegen, het amendement op dit moment in te trekken. Ik verwacht dat wij op korte termijn opnieuw over de Crisis- en herstellwet zullen spreken, wat betreft het permanent maken van een aantal zaken uit die wet. Ik kan mij voorstellen dat dit punt dan kan worden meegenomen.

Mevrouw Van Veldhoven (D66):
Voorzitter ...

De voorzitter:

Mevrouw Van Veldhoven, ik kan niet goed lezen wat er op de sjerp staat die u om heeft.

Mevrouw Van Veldhoven (D66):

Daarop staat dat ik ben verkozen tot de groenste politicus van 2011. Ik heb beloofd, deze sjerp vandaag de hele dag te dragen.

De voorzitter:

Dat is een felicitatie waard!

(applaus)

Mevrouw Van Veldhoven (D66):

Dank voor de felicitatie, uiteraard, maar de reden waarom ik naar de interruptiemicrofoon liep, is deze. Omdat stemming over het ene amendement al was uitgesteld, waren wij in de gelegenheid om over het andere amendement vanmiddag in de procedurevergadering een voorstel voor informatie te doen. Nu dat ene amendement is ingetrokken, moeten wij opnieuw een verzoek om uitstel van de stemmingen doen. Wij steunen dus graag het verzoek om uitstel, zodat wij vanmiddag, zoals gepland, in de procedurevergadering een verzoek om inlichtingen kunnen doen.

De heer Paulus Jansen (SP):

De SP-fractie steunt het verzoek om uitstel.

De heer Dijkgraaf (SGP):

De SGP-fractie steunt het standpunt van de CDA-fractie.

De heer Samsom (PvdA):

Voorzitter. De fractie van de Partij van de Arbeid steunt collegiaal een verzoek tot uitstel van stemmingen als een fractie nog nadere informatie wil hebben.

De heer Koopmans (CDA):

Voorzitter. Ik heb twee opmerkingen. Eén: ik wil het amendement niet intrekken. Twee: dit heeft niks met collegialiteit te maken. Een verzoek om voorlichting is een procedure die vanuit de commissie gestart kan worden. Dat is vorige week ook gebeurd met betrekking tot het andere amendement. Toen is ook het verzoek aan mij gedaan om

het amendement in te trekken. Dat heb ik in overleg met collega Aptroot ook gedaan. Ik wil een beroep doen op de collegialiteit van anderen: laten wij vandaag gewoon stemmen over dit wetsvoorstel. Hierin persisteren wij.

Mevrouw Ouwehand (PvdD):

Voorzitter. Er waren twee amendementen. Naar aanleiding van het ene is een spoedprocedure gestart. Nogmaals, een en ander kwam wel degelijk uit de lucht vallen. De commissie heeft besloten, de Raad van State om voorlichting te vragen. Mijn fractie ging er dan ook van uit dat het wetsvoorstel vandaag niet in stemming zou worden gebracht. Over dit amendement hadden wij in de gewone procedurevergadering om voorlichting willen vragen. Nu het eerdere amendement is ingetrokken en het wetsvoorstel plotseling toch in stemming komt, blijft het verzoek wel staan, maar moet het in de regeling. Dat spijt mij ook zeer.

De heer Aptroot (VVD):

Voorzitter. Los van het feit dat er een meerderheid is om te gaan stemmen, vind ik dit echt niet collegiaal: niet bij het debat zijn, daarna een extra procedurevergadering waarbij wij over het ene amendement praten – dat hebben wij ons aangetrokken: het amendement is ingetrokken – en dan nu met het volgende bezwaar komen. De partij die altijd ladingen moties en amendementen indient, gunt anderen niet dat er eens eentje in stemming wordt gebracht. Dat kan echt niet.

Mevrouw Ouwehand (PvdD):

Ik wil heel graag een opmerking maken over het wel of niet aanwezig zijn bij het debat. Wij hebben dit debat schriftelijk voorbereid. Er was geen enkele reden om aan te nemen dat de CDA-fractie met een vergaand voorstel over de Natuurbeschermingswet zou komen; zij heeft er schriftelijk immers geen vragen over gesteld. Een kleine fractie als de onze kan niet overal bij aanwezig zijn. Als dan als een duveltje uit een doosje vergaande voorstellen worden gedaan om de natuurbescherming uit te hollen, dan maken wij daar inderdaad bezwaar tegen, mijnheer Aptroot!

De voorzitter:

U hebt uw punt gemaakt. Mevrouw Van Tongeren, hebt u nog een nieuw element voor de discussie?

Mevrouw Van Tongeren (GroenLinks):

Ik steun het verzoek.

De voorzitter:

De heer Aptroot, de heer Koopmans, de PVV-fractie en de heer Dijkgraaf steunen echter het voorstel om gewoon te stemmen. Het staat ook op de stemmingslijst, dus wij gaan stemmen. Er is echter eerst nog een VAO; misschien kan dat nog wat extra tijd bieden.

Het woord is aan de heer Klaver.

De heer Klaver (GroenLinks):

Voorzitter. Ik heb nog een verzoek om een debat te houden naar aanleiding van de berichtgeving gisteren op Nu.nl en RTL Nieuws. Scholen zouden snijden in de budgetten voor docenten, terwijl wij allemaal weten dat de kwaliteit van het onderwijs samenhangt met de kwaliteit van docenten en het aantal docenten. Wij willen hierover

graag een debat met de minister van Onderwijs. Ik dien dit verzoek mede namens de fractie van D66 in.

Mevrouw Smits (SP):

Voorzitter. Vanzelfsprekend alle steun van de SP-fractie voor dit verzoek.

De voorzitter:

U hebt geen steun, mijnheer Klaver.

De heer Klaver (GroenLinks):

Ik had toch beter mijn best moeten doen op school, dan had ik leren rekenen. Ik zag dat in ieder geval 35 mensen dit voorstel steunen.

De voorzitter:

U vroeg toch om een debat?

De heer Klaver (GroenLinks):

Ik wil het graag omzetten in een dertigledendebat.

De voorzitter:

Dan komt dit debat ook op de lijst.