
5 Vragenuur

Vragen van het lid Van Gerven aan de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport over de beloning van een toezichthouder van € 60.000.

□

De heer **Van Gerven** (SP):

Voorzitter. Frank S., een toezichthouder in de zorg, gaat volledig over de schreef. Hij graait maar liefst € 60.000 weg voor het houden van toezicht bij Zorgcentra De Betuwe en het Sint Lucas Andreas Ziekenhuis. Daarmee vangt deze grossier in commissariaten en toezichtsfuncties een bijna tweemaal modaal salaris. Hij zit ver boven de normen van de Nederlandse Vereniging van Toezichthouders in Zorginstellingen die maximaal € 15.000 aanvaardbaar vindt en dan alleen bij de allergrootste zorginstellingen.

Dit gegraai aan de top staat in schril contrast met de miljarden bezuinigingen van dit kabinet, met de liquidatie van het persoonsgebonden budget, met het verder uitkleden van het basispakket en bovendien met de afbraak van de ziekenhuiszorg. Wat is het oordeel van de minister over dit gegraai aan de top? Dit geval staat namelijk niet op zichzelf. Gaat de minister hier een einde aan maken? Ons premiegeld wordt hier namelijk weggegeven aan een man die allang is binnengelopen bij de Rabobank en andere bedrijven. Is de minister bereid om zich hierover volstrekt duidelijk uit te spreken? Is zij bovendien bereid om een appel te doen op mijnheer S. om zijn geld terug te storten of om anders het geld terug te halen bij Zorgcentra De Betuwe en het Sint Lucas Andreas Ziekenhuis? Vindt de minister niet ook dat er een verplichte wettelijke regeling nodig is voor de toezichthouders om een dergelijke excessieve zelfverrijking op kosten van de Nederlandse ziektekostenpremiebetaler te voorkomen?

Ik kom nu op de bestuurders in de zorg. 31% van hen houdt zich niet aan de vrijwillige norm van € 240.000. Dat is een halve ton meer dan de balkenendenorm. Van de interim-bestuurders houdt 77% zich niet aan de norm. Wat gaat de minister daaraan doen?

□

Minister **Schippers**:

Voorzitter. Gezien de korte tijd tussen het indienen van deze vraag en het tijdstip van dit vragenuurtje, hoop ik dat u er begrip voor hebt dat ik niet meer dan een eerste reactie kan geven. Ik heb namelijk niet alles bij de instellingen kunnen natrekken.

Bij lezing van het artikel zie ik daarin ook de reactie staan van de koepel van toezichthouders, de NVTZ. De koepel neemt afstand van deze beloning omdat die hoger is dan de richtlijnen van de koepel. Die reactie onderschrijf ik ten volle. De heer Van Gerven vroeg mijn oordeel; mijn oordeel is dat ik afstand neem van deze beloning. Verder teken ik aan dat juist het ministerie van VWS de transparantie over de inkomens van zorgbestuurders en -toezichthouders mogelijk heeft gemaakt. Jaarlijks brengen wij, samen met de "Wet openbaarmaking uit publieke middelen gefinancierde topinkomens"-rapportage van Binnenlandse Zaken, een overzicht uit over de hono-

tering van bestuurders in de zorg. Dat zullen we ook aan het einde van dit jaar doen.

Wij spreken weliswaar over deze honorering van een toezichthouder, maar hebben er weinig over te vertellen. Dat moet eigenlijk veranderen. Dat gaat ook veranderen als het aan dit kabinet ligt. Wij hebben namelijk het wetsvoorstel Wet normering topinkomens ingediend. Ook toezichthouders zullen onder die wet vallen. Dit wetsvoorstel maakt een genuanceerde aanpak mogelijk. De heer Van Gerven noemde al wat varianten die ook in het wetsvoorstel zitten. Wij kunnen dan gaan handhaven; dat kunnen wij nu niet. Daarnaast kunnen wij hiermee sancties opleggen. Bovendien kunnen wij een overschrijding bij iemand terughalen, als die veel te veel neemt. Ik hoop dus dat de Kamer zich snel achter dat wetsvoorstel schaart, want dan kunnen wij vanaf 1 januari 2012 hier daadwerkelijk iets aan doen. Wij kunnen dan niet alleen verontwaardigd zijn, maar ook daadwerkelijk handelen.

De **voorzitter**:

Wij hopen dat u dan gauw de nota naar aanleiding van het verslag toestuur.

De heer **Van Gerven** (SP):

Ik bedank de minister dat zij dit gedrag veroordeelt en volstrekt verwerpelijk vindt, maar toch schiet het zo niet op. Als ik kijk naar het wetsvoorstel waar de minister mee komt, denk ik dat het gegraai gewoon door zal blijven gaan. Al in 2004 kaartte Agnes Kant de torenhoge salarissen in de zorg aan. Zij stelde toen voor om een verplicht plafond aan te leggen voor de toezichthouders. Het moet in de zorg namelijk niet gaan om geld, maar om zorg. Toezichthouders die menen dat zij moeten graaien, moeten elders naartoe gaan. Zij horen niet thuis in de zorg. Vindt de minister met de SP dat er een verplicht plafond moet komen? Is de minister bereid om de bestuurderssalaries aan te pakken en onder te brengen onder een cao, zodat ook aan het gegraai bij bestuurders een eind komt?

Minister **Schippers**:

Als de sector een norm stelt, moeten de mensen in de sector zelf die norm handhaven en weigeren te accepteren dat iemand daar boven zit. Uiteindelijk hebben we gezien dat het toch niet werkt en is het kabinet met een wetsvoorstel gekomen, waardoor we op basis van de wet bijvoorbeeld zullen kunnen zeggen: u hebt € 15.000 teveel en dat hebben we niet afgesproken, dus we halen die € 15.000 gewoon bij u terug. Dat geldt voor topbestuurders en het geldt ook voor de raad van toezicht. Dit wetsvoorstel ligt bij de Kamer. Ik wist niet dat we nog een nota naar aanleiding van het verslag moesten inleveren; ik ga er meteen achteraan, zodat we het snel naar de Kamer kunnen sturen. Maar laten we in elk geval snel die wet aannemen, zodat we daadwerkelijk iets kunnen. Ik deel namelijk de verontwaardiging van de heer Van Gerven. Jaar na jaar is dit het geval en op een gegeven moment moet je zeggen: nu is het afgelopen; we maken een wet en klaar.

De heer **Van Gerven** (SP):

Ik heb hier de lijst van alle mensen die meer dan een halve ton boven de balkenendenorm zitten. De SP doet dit onderzoek elk jaar en elk jaar verandert er geen sodemiet, om het maar eens onpartijlijk te zeggen. Dit is al vanaf 2004 aan de orde. Ik vind de minister een beetje laf. Waarom staat zij niet pal voor een goede besteding

Schippers

van de ziektekostenpremies? Of heeft zij te veel contacten met haar vrienden op de hockeybaan of bij de golfclub en durft zij daarom niet door te pakken? Dit gaat toch om gemeenschapsgeld? De ziektekostenpremies moeten toch goed besteed worden?

Minister Schippers:

Ik zit te twijfelen of ik op die vrienden in zal gaan, want u weet weinig van mijn vrienden. Ik vind dat het een beetje flauw gaat, op deze manier. U bent verontwaardigd dat er bestuurders en toezichthouders zijn die te veel geld krijgen, gezien de normen die we met elkaar hebben afgesproken. Ik deel die verontwaardiging. Vervolgens vraagt u mij wat ik ga doen. Er ligt een wetsvoorstel bij de Kamer. Laten we dat snel aannemen. Ik stuur snel de nota naar aanleiding van het verslag naar de Kamer. Dan kunnen we dit wetsvoorstel aannemen en hoeven we niet zo verontwaardigd te zijn. Dan halen we dat geld gewoon terug. Dat is dus niet een kwestie van laf zijn. Het is een kwestie van het wetsvoorstel aannemen en er daadwerkelijk wat aan doen.

De heer Van Gerven (SP):

Wil de minister een cao invoeren voor bestuurders in de zorg, waarin een beloning is opgenomen die niet hoger is dan een ministersalaris? Wil de minister dit als uitgangspunt nemen? Een grote meerderheid in de samenleving wil dat het geld niet wordt besteed aan de topbestuurders, maar aan de topverpleegkundigen en de topmedici.

Minister Schippers:

In het wetsvoorstel wordt een plafond gesteld aan de salarissen voor bestuurders en toezichthouders. Laten we dat wetsvoorstel aannemen, dan kunnen we er daadwerkelijk wat aan doen.