

8

Regeling van werkzaamheden

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Ik stel voor, het wetsvoorstel Wijziging Meststoffenwet in verband met herinvoering compartimentering (32469) van de agenda af te voeren in verband met een nieuwe procedure in de commissie.

Ik stel voor, hedenmiddag ook te stemmen over de aangehouden motie-Elias/Sterk (31293, nr. 95), de aangehouden motie-Wolbert/Wiegman-van Meppelen Scheppink (32500-XVI, nr. 34) en de brief van de vaste commissie voor Infrastructuur en Milieu over een voorstel aan de Algemene Rekenkamer inzake een onderzoek in het kader van het parlementaire onderzoek Onderhoud en innovatie spoor (32707, nr. 2).

Voorts stel ik voor, te stemmen over het in het wetgevingsoverleg van 28 maart 2011 behandelde wetsvoorstel Wijziging van het Wetboek van Strafrecht in verband met wijzigingen van de regeling van de voorwaardelijke veroordeling (32319) en de daarbij ingediende motie.

Ik stel tevens voor, toe te voegen aan de agenda het verslag van het algemeen overleg bedrijfslevenbeleid van 31 maart 2011 met als eerste spreker het lid Dijkstra van de PvdA.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Ik benoem in de tijdelijke commissie Parlementair onderzoek "Lessen uit recente arbeidsmigratie" het lid Arib tot lid.

Het woord is aan mevrouw Van Toorenburg.

Mevrouw Van Toorenburg (CDA):

Voorzitter. Afgelopen vrijdag, 1 april, keek ik naar het programma De Ombudsman. Het was zowaar geen grap, want wat is gebleken? Een verklaring van onbesproken gedrag, die mensen moeten hebben voor het verkrijgen van een bepaalde verantwoordelijke functie, lijkt tegen te houden dat jongeren nog een toekomst krijgen. Heel veel mensen die een kleine misstap hebben begaan toen ze nog jong waren – ze hebben een keer een kerstboom in brand gestoken – krijgen geen verantwoordelijke functie meer omdat zij geen vog krijgen.

Aanvankelijk had ik gevraagd om een spoeddebat, maar ik wil hierover graag een debat aanvragen.

Mevrouw Kooiman (SP):

Hieraan geef ik mijn steun. Ik voeg daar wel aan toe dat zowel de SP als de heer Recourt van de Partij van de Arbeid en mevrouw Bernds van D66 hierover schriftelijke vragen hebben gesteld. Wij zien die vragen graag beantwoord voor het debat.

Mevrouw Van der Burg (VVD):

Dit is een belangrijk onderwerp. Ook wij geven hieraan steun. Ik wil wel graag voor die tijd een brief van de minister ontvangen waarin staat wat nu precies het kader is: wanneer wordt in de praktijk wel of geen vog uitgereikt? Dan is dat helder.

De heer **Recourt** (PvdA):
Steun voor dit verzoek.

De heer **Dibi** (GroenLinks):
Ik steun zowel het verzoek om een brief als het verzoek om een debat.

De voorzitter:

Wij zullen het stenogram doorgeleiden. Het debat zal worden gepland na ommekomst van de brief. De spreektijden zijn vier minuten per fractie.

Het woord is aan de heer Brinkman.

De heer Brinkman (PVV):

Voorzitter. De ridicule poging van burgemeester Jorritsma om een politiefchef ad interim aan te stellen voor € 1600 per dag heeft ons geleerd dat wij in deze tijd van crisis en bezuinigingen nog steeds een regel hebben op basis waarvan externe inhuur tot € 1800 per dag mogelijk is. Ik vind het een absurde regel die zo spoedig mogelijk de prullenbak in moet. Ik vraag daarom een spoeddebat aan met de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties.

De heer Van Raak (SP):

Dat steun ik. Dit gegraai moet snel stoppen. Ik doe twee aanvullende verzoeken. Kan de minister de huidige regeling nog eens naar de Kamer sturen? Dan weten we waar we het over hebben. Verder stel ik voor om er een algemeen overleg van te maken. Wij moeten dan een regeling doorkuieren en ik denk dat wij daar iets meer tijd voor nodig hebben. Tegenwoordig kan een algemeen overleg eerder worden gehouden dan een spoeddebat.

De heer Dibi (GroenLinks):

Aanstaande donderdag staat een debat over de politie op de agenda, waarbij deze kwestie volgens mij aan de orde kan komen. Dan kunnen wij het ook hebben over de agenten in Den Haag die de PVV wil ontslaan.

De heer Koopmans (CDA):

Wij willen ons graag aansluiten bij het voorstel dat de heer Van Raak deed: wel bespreken, maar liefst in een algemeen overleg, opdat de hele problematiek in de breedte kan worden besproken.

De heer Heijnen (PvdA):

Ik wil mij dit keer heel graag aansluiten bij de heer Koopmans van het CDA.

De voorzitter:

Mijnheer Brinkman, u hebt een aantal alternatieven gekregen. Er is veel steun voor het idee, maar niet zozeer voor een spoeddebat als wel voor een algemeen overleg.

De heer Brinkman (PVV):

Ik dank mijn collega's voor hun steun om een algemeen overleg te houden. Ik denk dat het een goede optie is. De heer Van Raak heeft helemaal gelijk. Tegenwoordig kan een algemeen overleg eerder worden gehouden dan een spoeddebat. Dat zult u ook erkennen, voorzitter. Ik steun ook het verzoek van de heer Van Raak om informatie over de huidige regelgeving naar de Kamer toe te zenden.

Tegen de heer Dibi zeg ik dat ik een spoeddebat heb aangevraagd met de minister van BZK en niet met de mi-

nister van Veiligheid en Justitie. Daarbij gaat het dus niet over de politie, zoals de heer Dibi ongetwijfeld weet.

De voorzitter:

Wij zullen het stenogram doorgeleiden naar het kabinet. In de commissie zal het debat worden gepland.
Het woord is aan mevrouw Dille.

Mevrouw Dille (PVV):

Voorzitter. Tijdens het mondelinge vragenuurtje heeft de staatssecretaris van VWS gereageerd op de mistoestanden in de gesloten jeugdzorg. Dat was voor ons niet afdoende. Wij maken ons enorme zorgen over de jongeren die daar verblijven, over de jongeren die er weglopen en over de mensen op de werkvloer, die constant met allerlei geweldsdelicten te maken krijgen. Wij willen hierover dan ook een spoeddebat aanvragen. Wij willen lijnen uitzetten waaruit blijkt hoe moet worden omgegaan met deze vrij nieuwe vorm van jeugdzorg.

Mevrouw Van der Burg (VVD):

Ook de VVD-fractie maakt zich ernstig zorgen over de weglopers en het fysieke geweld, zowel voor de medewerkers als voor de kinderen en de ouders, maar daarom willen wij juist geen spoeddebat. Wij stellen voor om dit om te zetten in een zo snel mogelijk te houden spoed-AO en om de staatssecretaris te vragen om in de tussentijd op het gebied van de gesloten jeugdzorg geen onomkeerbare stappen te nemen. Anders besluit zij deze week mogelijk tot het sluiten van iets.

De heer Dibi (GroenLinks):

Dit is een zeer terecht verzoek van mevrouw Dille. Ik steun haar verzoek om een spoeddebat, maar ik geef haar wel in overweging om er een spoed-AO van te maken. Dan kunnen wij immers eerder met de staatssecretaris overleggen.

De heer Dijsselbloem (PvdA):

Ook ik pleit voor een spoed-AO.

Mevrouw Kooiman (SP):

Ik sluit mij aan bij het pleidooi van mijn collega's voor een spoed-AO. De staatssecretaris heeft zojuist wel een aantal toezeggingen gedaan over de huisregels en over de opleidingen van het personeel. Ik zou de brief daarover graag voorafgaand aan het spoed-AO of het spoeddebat willen krijgen.

De voorzitter:

Mevrouw Dille, u hebt veel steun voor een snel te houden algemeen overleg.

Mevrouw Dille (PVV):

Voor de PVV is het belangrijk dat hierover wordt gesproken. Als dat sneller kan in een spoed-AO, is dat prima.

De voorzitter:

Prima. Dan gaat u dat in de commissie bespreken. Ik zal het stenogram doorgeleiden.

Het woord is aan mevrouw Voortman.

Mevrouw Voortman (GroenLinks):

Voorzitter. Ik zou graag uitstel willen van de stemmingen over energiebesparing woningen. Daarover komt namelijk

nog een rondetafelgesprek. Het lijkt mij logischer om de stemmingen daarna te houden.

De heer Monasch (PvdA):

Wij vinden deze oproep niet chic en ook merkwaardig. Er is een VAO geweest en daarbij zijn moties ingediend. Deze door de VVD aangevraagde technische briefing staat daar los van en gaat over de verdere invulling van de wetgeving die er in de toekomst moet komen. Laten wij die twee dus scheiden en vanmiddag gewoon die stemmingen houden. Dan gaan wij daarna verder met die technische briefing. Zo is het ook afgesproken in de procedurevergadering.

Mevrouw De Boer (VVD):

Wij zijn voor uitstel, want er komt ook nog een brief van de minister, waarin hij zal ingaan op een aantal alternatieven. Die brief willen wij heel graag eerst afwachten, zodat wij echt inhoudelijk kunnen gaan stemmen over de moties.

De heer Van Bochove (CDA):

Ik sluit mij bij de laatste opmerking aan.

De heer Lucassen (PVV):

Enkele fracties willen zich nog bezinnen op dit vreselijke energielabel. Wij steunen daarom het voorstel tot uitstel.

De voorzitter:

Het is op zich een goed gebruik om een verzoek om uitstel van stemmingen te volgen. Wij zullen dit onderwerp dus afvoeren van de stemmingslijst van heden.

Het woord is aan de heer Van Dam, die twee verzoeken heeft.

De heer Van Dam (PvdA):

Voorzitter. Het eerste verzoek is een verzoek om een spoeddebat met de ministers van OCW en van BZK over de uitspraak die de rechtbank van Zaandam gisteren heeft gedaan over het Don Bosco College in Volendam. De rechter heeft gezegd dat alleen de grondslag van een school voldoende is om leerlingen die een andere religie willen uiten, buiten de school te houden. Voorafgaand daaraan zou ik graag een brief van het kabinet ontvangen met een beoordeling van de gevolgen van deze uitspraak voor de segregatie in het onderwijs.

De heer Dibi (GroenLinks):

Ook hier zou ik liever een gewoon AO van maken. Dat geef ik de heer Van Dam in overweging, omdat dit debat anders pas na het reces zou plaatsvinden. Op zich steun ik wel het verzoek om een debat hierover.

De heer Schouw (D66):

Ik steun het verzoek om een debat. Als dat in AO-vorm kan, heel graag.

De heer Beertema (PVV):

Geen steun, maar ik zou in ieder geval graag willen weten wat voor soort debat dit wordt. Wordt het een onderwijsdebat of een andersoortig debat?

De voorzitter:

Ik snap uw belangstelling.

Mevrouw **Van Nieuwenhuizen** (VVD):

Ik sluit mij graag aan bij de heer Beertema, want wij hebben al meer van dit soort debatten gehad waarbij niet duidelijk was wat nou precies de boventoon had.

De heer **Jasper van Dijk** (SP):

Ik vind het prima om dit in een algemeen overleg of in een spoed-AO te doen.

Mevrouw **Sterk** (CDA):

Ik sluit mij aan bij de opmerking van de VVD-fractie.

De heer **Van Dam** (PvdA):

Ik wil de suggestie van de heer Dibi graag ter harte nemen. Wat mij betreft, is het goed om dit in een algemeen overleg te doen. Dat moeten wij dan even bespreken in de eerstkomende procedurevergadering. Het lijkt mij het handigst om het kabinet nu alvast te verzoeken om een brief. Wanneer die brief er is, hopelijk binnen een of anderhalve week, kunnen wij een AO houden. Dat bekijken wij in de procedurevergadering. Ik ga ervan uit dat er dan voldoende steun is voor een overleg hierover.

De **voorzitter**:

Wij zullen het stenogram doorgeleiden naar het kabinet.

Het woord is nogmaals aan de heer Van Dam, voor zijn tweede verzoek.

De heer **Van Dam** (PvdA):

De volgorde bij mijn tweede verzoek is helaas precies omgekeerd. Ik heb het namelijk eerst geprobeerd binnen de commissie voor BZK. Vorige week heeft minister Donner voor internetconsultatie de nieuwe eisen bekend gemaakt die, wat hem betreft, gesteld gaan worden aan de naturalisatie. Daar zitten enkele vergaande maatregelen bij. Ik zou daarover graag een hoofdlijndebat willen voeren. Het gaat om een vrij forse beleidswijziging. Als die openbaar wordt gemaakt, vind ik dat de Kamer daarover het debat moet voeren. In de commissievergadering was voor dat standpunt helaas geen meerderheid, en daarom sta ik hier om te verzoeken, het hoofdlijndebat in de vorm van een spoeddebat op de agenda te zetten.

De heer **Dibi** (GroenLinks):

Normaal gesproken zou ik zeggen: geen steun voor een spoeddebat, maar wel steun voor een algemeen overleg. Omdat dit in samenspraak met de collega's echter niet lukte, zoals de heer Van Dam al aangaf, steun ik het verzoek om een spoeddebat.

De heer **Schouw** (D66):

Mevrouw de voorzitter. De fractie van D66 steunt het verzoek van harte.

Mevrouw **Van Nieuwenhuizen** (VVD):

De VVD steunt het verzoek om een debat niet, want de consultatieperiode bedraagt maar vier weken, waarvan er inmiddels al ruim één om is. Wij vinden het veel beter om gewoon de reguliere weg te volgen, wanneer wij een voorstel van de minister krijgen. Nu gaan wij reageren op allerlei voorstellen, die misschien nog weer door de minister worden aangepast. Wij vinden dat geen verstandige keuze.

Mevrouw **Sterk** (CDA):

Ook wij vinden dat wij het beste pas over het voorstel kunnen praten als het naar de Kamer is gestuurd.

De **voorzitter**:

Mijnheer Van Dam, u hebt voldoende steun voor een spoeddebat, dus ik zal het op de lijst zetten.

Het woord is aan de heer Van der Ham.

De heer **Van der Ham** (D66):

Naar aanleiding van het vragenuur en de antwoorden van de minister, waarin zij aangaf dat het aan de Kamer is om haar beleid bij te stellen – zij kan dat niet doen naar aanleiding van het CDA-congres – wil ik graag een debat aanvragen over de uitspraken van het CDA-congres over de bezuinigingen op het passend onderwijs en over de consequenties die deze kunnen hebben voor het beleid. Het liefst wil ik dat dit debat nog deze week plaatsvindt. Ik neem aan dat ik daarvoor volop steun krijg, ook van het CDA. De congresuitspraak moet immers worden omgevormd tot een Kameruitspraak.

De heer **Jasper van Dijk** (SP):

Ik ben het er helemaal mee eens, voorzitter.

De heer **Dijsselbloem** (PvdA):

Ik ga ervan uit dat wij een meerderheid hebben voor het aanvragen van dit debat en dat wij het dan ook op korte termijn kunnen inplannen, met diezelfde meerderheid.

De heer **Klaver** (GroenLinks):

Uiteraard steun ik het verzoek. Ik benadruk dat het debat op korte termijn moet plaatsvinden, bij voorkeur deze week al.

De heer **Voordewind** (ChristenUnie):

Ik steun ook het verzoek om een debat, niet zozeer voor het CDA, maar voor de kinderen voor wie wij het doen, zodat wij snel duidelijkheid aan die kinderen kunnen geven.

De **voorzitter**:

Mijnheer Van der Ham, u vroeg om een debat, maar daarvoor hebt u een meerderheid nodig.

De heer **Van der Ham** (D66):

Ik neem aan dat mevrouw Ferrier namens de CDA-fractie het verzoek wel zal steunen. Zij heeft zo wild getwitterd!

Mevrouw **Ferrier** (CDA):

Ik heb niet wild getwitterd, maar dat terzijde. Ik heb op dit moment geen enkele behoefte aan een debat.

De heer **Van der Ham** (D66):

Dat is natuurlijk een grote teleurstelling. Dan maken wij er helaas een spoeddebat van en dan hoop ik dat het deze week kan worden gepland.

De **voorzitter**:

U hebt voldoende steun voor een spoeddebat.

De heer **Dijsselbloem** (PvdA):

Mijn steun is wel afhankelijk van de vraag of het debat deze week kan worden gepland. De heer Voordewind wees er al op dat het heel belangrijk is dat er snel duidelijkheid komt over de vraag wat de uitspraken van het afgelopen

weekend betekenen. Kan het spoeddebat deze week worden gepland?

De voorzitter:

U kijkt heel indringend, maar u kent de lijst die er al is. Ik kan daar niet à l'improviste iets over zeggen.

De heer Van der Ham (D66):

Laat ik dan maar een conclusie trekken. Als de CDA-fractie het verzoek om een debat niet steunt, hoewel daarmee uiting kan worden gegeven aan het CDA-congres, spijt mij dat zeer. Ik begrijp dat een spoeddebat niet deze week kan plaatsvinden. Dan wil ik mijn verzoek graag omzetten in een aanvraag voor een spoed-algemeen overleg, zodat wij het debat nog deze week kunnen houden. Daarvoor moet ik echter niet bij u zijn, mevrouw de voorzitter, maar bij de vaste commissie voor OCW. Het gaat er ook om dat wij de motie van het CDA-congres zo snel mogelijk kunnen omzetten in een normale Kamermotie. Ik trek mijn voorstel terug. Helaas, zeg ik tegen mevrouw Ferrier.

De voorzitter:

Het woord is aan mevrouw Leijten.

Mevrouw Leijten (SP):

Voorzitter. Na veertien jaar discussie, na de invoering in 2008, zonder wettelijke basis, en nadat wij 300 mln. verder zijn, heeft de "overkant", de Eerste Kamer, unaniem het wetsvoorstel inzake het elektronisch patiëntendossier weggestemd. Het lijkt mij goed dat deze Kamer, waar het desbetreffende wetsvoorstel wel is aangenomen, daarover een debat voert. Ik vraag dat debat mede aan namens mevrouw Gerbrands van de PVV.

Mevrouw Ouwehand (PvdD):

Wij willen dat verzoek graag steunen.

Mevrouw Voortman (GroenLinks):

Wij zouden graag een brief van de minister willen waarin zij aangeeft hoe zij aankijkt tegen de besluitvorming in de Eerste Kamer en tegen de argumenten die daar naar voren zijn gekomen en hoe zij de toekomst op dit dossier ziet.

Mevrouw Kuiken (PvdA):

Wij willen ook graag een brief en daarna natuurlijk een debat.

De heer Omtzigt (CDA):

De CDA-fractie heeft inderdaad behoefte aan een brief, niet over de argumenten, want die zijn inderdaad al veertien jaar lang gewisseld, maar over de huidige status van de regionale netwerken, want daar zit geen duidelijke wettelijke bescherming in. Verder gaat het om de status van het landelijk schakelpunt, waarover zo veel te doen is geweest, en de manier waarop de richtlijn over de medicatieveiligheid, waarbij een dokter altijd moet kunnen zien wat er is voorgeschreven, nu wordt uitgevoerd. Als die brief binnen is, steunen wij een debat. Wat ons betreft kan dat dus alvast worden gepland.

Mevrouw Wiegman-van Meppelen Scheppink

(ChristenUnie):

Steun voor een brief en voor een debat. Wat de inhoud van die brief betreft, kan ik mij volledig aansluiten bij datgene wat de heer Omtzigt heeft gezegd.

De voorzitter:

Wij zullen het stenogram doorgeleiden. Het debat ga ik plannen, met een spreektijd van vier minuten per fractie. Het woord is aan de heer Ulenbelt.

De heer Ulenbelt (SP):

Voorzitter. Ik had het verzoek gedaan om het spoeddebat over de situatie rond MSD in Oss dat voor morgen staat gepland, in te trekken, omdat er nog allerlei ontwikkelingen en onderhandelingen waren. Nu heeft men vanochtend besloten om niet in te gaan op wat gevraagd werd. Dat betekent dus dat er nu wel alle redenen is om het spoeddebat te houden. Daar zou ik dus mee door willen gaan. Dan weten de woordvoerders ook waar ze aan toe zijn.

De voorzitter:

Ik laat het gewoon op de agenda staan.

Wij gaan nu stemmen.