

## 6

### Vragenuur

**Vragen** van het lid Voortman aan de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties over **het bericht dat de Woonbond veel klachten heeft gekregen van mensen die geen woning meer kunnen vinden omdat ze net te veel verdienen.**



Mevrouw **Voortman** (GroenLinks):

Voorzitter. Sinds 1 januari kom je als je als huishouden meer dan € 33.000 per jaar verdient, niet meer in aanmerking voor een sociale huurwoning. Met dank aan het CDA, de VVD en de PVV. Verschuielen achter Europa is niet nodig want Europa heeft immers steeds aangegeven dat de grens van € 33.000 op initiatief van Nederland tot stand is gekomen. De minister heeft eerder op aandringen van de Kamer aangegeven in overleg met Brussel te willen gaan. Wat de € 33.000-grens in de praktijk betekent, wordt steeds duidelijker. Nog voordat de Woonbond echt een meldpunt opent om de problemen in kaart te brengen, hebben honderden mensen al van zich laten horen.

Voorzitter. GroenLinks is klaar met wachten en wil van de minister weten wat hij te zeggen heeft tegen al die mensen die de dupe worden van dit beleid. Wat heeft de minister te zeggen tegen het echtpaar dat een gezinswoning bewoont en graag kleiner wil wonen maar dan op eens twee keer zoveel moet betalen? Wat zegt hij tegen starters in bijvoorbeeld Amsterdam waar kopen en particulier huren voor velen te duur is? Wat vindt de minister ervan dat mensen in steden als Utrecht die al jaren ingeschreven staan voor een sociale huurwoning, hun lang opgespaarde punten zien verdampen? Wat moet er gebeuren voordat de minister in actie komt? Europarlementariërs van zijn eigen partij, het CDA, geven aan dat er ruimte is om de grens van € 33.000 op te rekken. De minister heeft eerder aangegeven bereid te zijn naar Brussel te gaan. Wanneer gaat hij dit doen? De nood is hoog en moet wat GroenLinks betreft niet hoger worden. Ik reik de minister de hand om tot een oplossing te komen voor al die gedupeerden, maar dan moet de minister wel de politieke wil hebben om deze mensen te helpen.



Minister **Donner**:

Voorzitter. Ik heb ook kennisgenomen van het bericht over de Woonbond. Ik geloof ook dat de weergave van mevrouw Voortman over de situatie niet overeenkomt met de werkelijkheid. Mensen met een inkomen boven de € 33.000 zijn niet uitgesloten van woningen. Ik constateer ook dat tot dusverre de knelpunten die op dat terrein naar voren zijn gekomen, oplosbaar zijn gebleken.

Ik ben mij ervan bewust dat er hier en bij mensen thuis zorg is over het effect van de maatregel voor inkomens boven de grens van € 33.000. Dat is ook de reden waarom ik vanuit het departement vanaf het begin, zoals ik heb toegezegd aan de Kamer, actief heb gekeken waar er problemen zijn en hoe die zijn op te lossen. Tot dusverre is mij daarbij niet gebleken van knelpunten die niet oplosbaar zijn. Er is in alle regio's gekeken welke corporaties problemen voorzagen. Ruwweg constateer ik dat er in het

noorden en oosten geen problemen worden voorzien. Elders waar er corporaties waren die problemen voorzagen, is er waar nodig ook rechtstreeks met de corporaties gekeken waar men de knelpunten zag en is ook gebleken dat die oplosbaar waren. Ik verwijs ook naar de site van Aedes die op een aantal punten voorbeelden geeft van hoe de problematiek opgelost kan worden. Daaruit blijkt ook dat in de meeste gevallen de 10%-marge de ruimte biedt voor de oplossingen, zoals ik dat hier ook heb aangekondigd in de discussie. Op de Aedes-site wordt bijvoorbeeld de gemeente Oudenbosch genoemd, die in de praktijk de grens nog steeds op de € 43.000 legt en constateert dat de huurders tussen de € 33.000 en de € 43.000 ruimschoots binnen de 10% vallen. Dat is ook de ervaring die is opgedaan daar waar er contact is geweest met corporaties die moeilijkheden voorzagen.

Ik constateer ook dat in een aantal gevallen corporaties, dan wel gemeenten in hun afspraken met corporaties, bekijken op welke wijze er een oplossing te vinden is via het kopen van woningen. Ik constateer dat in alle gevallen waarin de grens van de huur even boven de grens van € 654 ligt, de toewijzing gewoon kan doorgaan. Het gaat hier om inkomens boven € 33.000. Wat dat betreft heb ik erop ingezet om te bekijken welke knelpunten zich voordoen en in hoeverre deze kunnen worden opgelost. Voor het overige ben ik blij met het initiatief van de Woonbond. Ik zal het verwelkomen als deze mij nog kan wijzen op knelpunten die zich voordoen, zodat die ook opgelost kunnen worden.

**De voorzitter:**

Drie minuten is deze week nog drie minuten en het wordt nog korter ook, minister.

Mevrouw **Voortman** (GroenLinks):

De minister zegt dat er eigenlijk helemaal geen probleem is, omdat 10% van de woningen nog kan worden benut voor mensen met een hoger inkomen, maar hij gaat eraan voorbij dat deze 10% heel vaak niet genoeg is. Misschien is dat in Groningen genoeg, maar in Amsterdam is dat in ieder geval niet genoeg. Hij zegt verder dat er in de praktijk helemaal geen knelpunten zijn, maar die knelpunten zijn er wel. 200 mensen hebben al aangegeven waar zij tegenaan lopen. Sommige mensen staan al lang ingeschreven, maar komen nu ineens niet meer in aanmerking voor een woning. Andere mensen willen van een eengezinswoning naar een kleinere woning, maar moeten dan veel meer huur gaan betalen. Heeft de minister dan helemaal geen boodschap aan deze mensen? Wil hij niet toch wat gaan doen om die mensen te helpen? Het gaat hier om een grote groep mensen met een middeninkomen.

**Minister Donner:**

Mevrouw Voortman wijst op de situatie van mensen die lang ingeschreven waren, waaruit ik alleen maar kan afleiden dat er in die situatie voor de grens ook geen woning was, dus dat dit niet het gevolg is van die grens. Wanneer men afgevoerd is, houd ik mij gaarne aanbevolen voor die informatie, omdat de regeling geen reden hoeft te zijn voor afvoering. In de meeste gevallen waarmee gesproken is dan wel door het departement dan wel door Aedes, blijkt 10% zeer adequaat. Het enige voorbeeld in het Woonbondoverzicht van iemand die er melding van doet persoonlijk geraakt te zijn, is de oude dame die niet meer in een verzorgingstehuis kan. Ik weet niet hoe het komt, maar het komt niet door de € 33.000-grens. Er is ook veel

## **Donner**

verwarring over doordat men problemen waar men tegenaan loopt, daaraan toeschrijft. Daarom houd ik mij aanbevolen voor die informatie van de Woonbond, om te kijken wat er verder nog nodig is. Als er concrete knelpunten zijn, kan ik in Brussel gaan praten over welke ruimte er nodig is.

Mevrouw **Voortman** (GroenLinks):

De minister zegt zelf ook dat het voorbeeld van de oudere dame die niet naar een verzorgingstehuis zou kunnen, niet zou moeten kunnen voorkomen. Ik wil graag van hem horen dat hij zich verdiept in deze zaak en kijkt wat er aan de hand is. Verder concludeer ik dat er eigenlijk geen politieke wil is om naar dit probleem te kijken, terwijl hierdoor echt veel mensen worden gedupeerd. Volgens mij is dan de Kamer aan zet. Ik kijk vooral naar VVD en CDA, maar nog het meest naar de fractie van de PVV, die beweert voor deze mensen op te komen. Ik kom met voorstellen en ik reken dan ook op hun steun.

Minister **Donner**:

Mevrouw Voortman noemt een voorbeeld waarvan ik zei dat het volstrekt niet toe te schrijven is aan de maatregel van € 33.000, want deze raakt niet de toewijzingen aan een verzorgingsflat. Ik heb volledig geschetst wat er allemaal is gedaan. Als zij dat nog steeds ziet als een gebrek aan politieke wil, dan moet Barbertje kennelijk hangen.

De **voorzitter**:

Dan komen wij aan de laatste vraag.