

9

Regeling van werkzaamheden

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Op verzoek van het lid Van Veldhoven stel ik voor, haar motie op stuk 32500-XIII, nr. 33 opnieuw aan te houden. Dit betekent dat de in artikel 69, tweede lid, genoemde termijn van twee maanden voor deze motie opnieuw gaat lopen.

Daartoe wordt besloten.

De voorzitter:

Op verzoek van de GroenLinksfractie benoem ik in de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken het lid Van Gent tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid El Fassed.

Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda van donderdag en als hamerstuk te behandelen:

- de wetsvoorstellen Wijziging van de begrotingsstaten van de ministeries van VROM, I&M en Financiën voor het jaar 2011 (wijziging samenhangende met de incidentele suppletoire begrotingen) (32619-IXB, XI en XII).

Daartoe wordt besloten.

De voorzitter:

Namens u allen heb ik een brief gezonden aan onze collega's van het parlement van Nieuw-Zeeland om ons medeleven te betuigen met de vreselijke gebeurtenissen in Christchurch.

Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda het verslag van het AO startersregeling in de WW van 26 januari 2011, met als eerste spreker het lid Ulenbelt.

Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda het verslag van het AO Landbouw- en Visserijraad van 16 februari 2011, nog deze week te houden, met als eerste spreker het lid Van Gerven.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Het woord is aan de heer Ulenbelt.

De heer Ulenbelt (SP):

Voorzitter. De sociale wetten moeten op de schop. Dat zei de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid vorige week in een uitvoerig interview in de krant. Ik doe mede namens D66 het verzoek om een debat hierover met de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid.

De heer Azmani (VVD):

Van de VVD-fractie geen steun voor het verzoek om een debat. Het gaat om memoires voor de toekomst. Als de wetsvoorstellen binnenkomen, kunnen we daar met elkaar het debat over voeren. In dit soort abstracties zie ik echter geen reden voor een debat, voorzitter.

De heer Van Hijum (CDA):

Het gaat om uitspraken van de minister in een interview. Mijn fractie heeft op voorhand niet direct behoefte aan een debat. Wij willen wel graag een toelichting op die uitspraken in een brief. Wellicht kan de heer Ulenbelt zijn verzoek omzetten in een verzoek om een brief met een toelichting, zodat we in een nadere fase kunnen bepalen of we een debat willen.

De heer Van den Besselaar (PVV):

Wij hebben geen behoefte aan dit debat, maar ik steun wel het verzoek van de heer Van Hijum om een brief met een nadere toelichting van de minister.

De heer Klaver (GroenLinks):

Ik ben blij met de vrijheid die de minister heeft genomen in het interview. Ik steun dan ook het verzoek om een debat. Daarin kunnen we op een wat abstracter niveau met elkaar van gedachten wisselen. Ik zou ook graag zien dat de minister wat van zijn gedachten op papier zet.

De heer Spekman (PvdA):

Wij steunen het verzoek om een debat zeer, want als we niet oppassen komt het minimumloon in Nederland op de tocht te staan. Dat is zeker een debat waard.

De voorzitter:

Mijnheer Ulenbelt, u hebt nog geen meerderheid voor een debat. Er is wel brede steun voor een brief gevolgd door de afweging van een debat.

De heer Ulenbelt (SP):

Het lijkt me dan heel mooi als de minister de memoires voor de toekomst – dat is een uitvinding van de VVD – op schrift stelt. Dan zien we wel hoe het gaat in het debat.

De voorzitter:

We zullen het stenogram toezenden aan het kabinet. Het woord is aan mevrouw Ouwehand.

Mevrouw Ouwehand (PvdD):

Voorzitter. Vorige week, in verkiezingstijd, hebben we een brief gekregen van staatssecretaris Bleker waarin staat dat hij gaat schrappen in de Natura 2000-gebieden. Eerder heeft de staatssecretaris al gezegd: het wordt misschien wel lastig met Natura 2000; als we de Programmatische Aanpak Stikstof niet op orde krijgen, hebben we in ons land misschien maar geen Natura 2000. Dat lijkt me niet. Ik wil hier graag een plenair debat over voeren. De brief die de staatssecretaris heeft gestuurd, geeft geen inzicht in hoe de Europese Commissie over de Nederlandse handelwijze op dit punt denkt. Daarom wil ik voor het meireces een aanvullende brief waarin de staatssecretaris aangeeft wat de risico's zijn op inbreukprocedures en boetes, zodat we de hele context kunnen zien. Na het meireces zou ik dan graag een plenair debat voeren over Natura 2000.

De voorzitter:

Het is nu februari.

Mevrouw Ouwehand (PvdD):

Ja.

Mevrouw **Wiegman-van Meppelen Scheppink** (ChristenUnie):

Het verzoek om een brief kan ik van harte steunen. Ik word er namelijk een beetje niet goed van dat er steeds in de pers dit soort signalen komt, terwijl de Kamer geen goede onderbouwing krijgt van de gemaakte keuzes. Die zou ik heel spoedig willen krijgen. Een debat lijkt me tegen die tijd zeer terecht.

De heer **Grashoff** (GroenLinks):

Volgens mij heeft de staatssecretaris in een brief aangekondigd dat hij Natura 2000-gebieden gaat schrappen. Dat is veel directer dan iets uit de pers vernemen. De hele context stelt ons verre van gerust. Wij geven dus onze warme steun aan dit debat.

De heer **Koopmans** (CDA):

We hebben straks een procedurevergadering van de vaste commissie voor ELI. De CDA-fractie wil daar voorstellen om hierover een keer – en daarmee zou ik echt niet tot mei willen wachten – met de staatssecretaris van gedachten te wisselen. Een debat in deze zaal via deze procedure steunen wij niet.

De heer **Van Gerven** (SP):

De SP-fractie steunt het verzoek om een debat. Dat mag wat ons betreft ook een algemeen overleg zijn. De staatssecretaris mag de uitlatingen die hij voor een select gezelschap ergens in het oosten van het land deed, best eens aan de Kamer uitleggen. Daarom steunen we dit verzoek.

Mevrouw **Arib** (PvdA):

Ook de PvdA-fractie steunt het verzoek.

Mevrouw **Van Veldhoven** (D66):

Wij steunen het verzoek en willen graag een analyse van de staatssecretaris hoe dit Europeesrechtelijk zit.

Mevrouw **Lodders** (VVD):

De VVD-fractie sluit zich graag aan bij de woorden van de heer Koopmans van de CDA-fractie.

Mevrouw **Gerbrands** (PVV):

Een aanvullende brief lijkt ons prima, maar we steunen het verzoek om een debat niet.

De **voorzitter**:

Mevrouw Ouwehand, u hebt geen steun voor een debat, wel voor een brief.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):

Ik was nog één punt vergeten te melden. De Kamer heeft op dit moment een onderzoek naar Natura 2000 uitbesteed. De uitkomsten daarvan verwachten we eind maart of begin april. Daarom heb ik gezegd dat ik voor mei het hele pakket wil kunnen zien. Wellicht kan de staatssecretaris daar in die brief op reageren. Dan zullen we zien of we alsnog een plenair debat willen aanvragen.

De **voorzitter**:

We zullen het stenogram doorgeleiden naar het kabinet. Het woord is aan de heer Rik Janssen.

De heer **Rik Janssen** (SP):

Voorzitter. Afgelopen zondag konden we in het SBS 6-programma Undercover in Nederland kennismaken van de

schandelijke praktijken van een dubieuze sekte waarbij mensen worden geïndoctrineerd en uitgebuit. De SP-fractie vindt dat daartegen zo snel mogelijk actie moet kunnen worden ondernomen. Daarom vraag ik namens mijn collega Ronald van Raak om een spoeddebat met de minister van Veiligheid en Justitie.

Mevrouw **Helder** (PVV):

De problematiek is ernstig; dat wordt niet ontkend. Om een goed beeld te krijgen, wil ik liever eerst een brief. Dan kan beoordeeld worden of er steun is voor een spoeddebat.

Mevrouw **Berndszen** (D66):

Wij krijgen ook graag eerst een reactie van de minister. Bovendien houden we liever een algemeen overleg dan een spoeddebat omdat dit meer tijd vraagt.

De heer **Van Dam** (PvdA):

Wij steunen dit verzoek. Er kan altijd bekeken worden of het niet omgezet kan worden in een AO. We steunen ook het verzoek om een brief voorafgaand aan het debat.

Mevrouw **Van Toorenburg** (CDA):

We steunen een debat, maar wel graag in de vorm van een AO. We willen ook graag een brief waarin wat breder wordt gekeken naar sektes in het algemeen en waarin niet alleen wordt ingezoomd op deze schokkende sekte.

De heer **Van der Steur** (VVD):

De VVD-fractie sluit zich bij de opmerkingen van de CDA-fractie aan. Het is heel belangrijk om het over sektes te hebben, maar graag in brede zin, op basis van een brief en in de vorm van een AO.

De heer **Dibi** (GroenLinks):

We steunen het verzoek om een brief. Als het even kan, wil ik ook minister Donner uitnodigen voor het debat omdat het een integratieaspect heeft.

De heer **Rouvoet** (ChristenUnie):

Ook wat ons betreft is een brief goed om de problematiek in beeld te krijgen. Dan kunnen we daar een debat over houden. Dat mag ook in commissieverband.

De **voorzitter**:

Mijnheer Janssen, u hebt steun voor een spoeddebat, maar de leden hebben voorkeur voor een algemeen overleg en een brief.

De heer **Rik Janssen** (SP):

Mag ik dan, gelet op de brede steun voor een brief, voorstellen dat we eerst de brief vragen en dat ik daarna bij u terugkom op de vraag of het een spoeddebat of een AO moet worden? Misschien kunnen beide voorkomen worden.

De **voorzitter**:

Het stenogram wordt doorgeleid naar het kabinet.

Het woord is aan mevrouw Van Gent. Mevrouw Van Gent, werd u afgeleid door de heer Van Hijum?

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks):

Voorzitter. Ik kon er niets aan doen.

De voorzitter:

Ik begrijp het. Daar hebben we allemaal weleens last van.

Mevrouw Van Gent (GroenLinks):

Voorzitter. Ik zou graag een spoeddebat willen aanvragen met de minister van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie en de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties over het mogelijk inzetten van ambtenaren voor de CDA-campagne. Dat hebben wij allemaal kunnen zien op PowNews van 24 februari. Ik heb inmiddels bewijsstukken in handen over deze kwestie. Het lijkt mij heel zinnig om hier op korte termijn een debat over te houden.

De heer Heijnen (PvdA):

Minister Verhagen gaat skiën en laat zijn ambtenaren de CDA-campagne voorbereiden.

De voorzitter:

Mijnheer Heijnen ...

De heer Heijnen (PvdA):

Dat hoort niet en is ernstig. Ik wil dus steun geven aan dit verzoek. Eigenlijk wil ik er deze week met de minister over spreken, alsook met de minister-president, die wij vanmiddag hierover een vraag hadden willen stellen.

De heer Koopmans (CDA):

Voorzitter. Ik wens een persoonlijk feit te maken voor de heer Verhagen. Dat betreft de opmerking van de heer Heijnen dat de heer Verhagen een paar dagen skiën is. Als iemand het verdiend heeft, dan is hij het.

De voorzitter:

Waarvan akte.

De heer Van Beek (VVD):

Het is altijd onverstandig om onmiddellijk te reageren op allerlei suggesties, en in dit geval zeker. Ik denk dat het verstandiger is dat het kabinet eerst een reactie geeft. Als het dat op schrift doet, kunnen wij daarna beoordelen of het nog nodig is om daarover te debatteren.

Mevrouw Ouwehand (PvdD):

Gelet op de afspraak dat wij vandaag tot 18.00 uur de ruimte hebben op de agenda, steun ik het verzoek. Ik stel voor om het debat nog vanmiddag te houden.

Mevrouw Berndsén (D66):

Steun voor het spoeddebat.

De voorzitter:

Mevrouw Van Gent, u hebt steun voor een spoeddebat. Er is ook gevraagd om informatie op papier. Ik zal het stenogram daarom doorgeleiden en het spoeddebat toevoegen aan de lijst. De spreektijd bedraagt drie minuten per fractie.

Mevrouw Van Gent (GroenLinks):

Ook ik hoop dat het debat zo snel mogelijk kan plaatsvinden. Ik ben verder niet over het skiën begonnen, want het gaat mij echt over deze kwestie.

De voorzitter:

Voor je het weet, komen we op een glijbaan.
Het woord is aan de heer Jasper van Dijk.

De heer Jasper van Dijk (SP):

Voorzitter. De regering wil een studieboete invoeren van € 3000 voor studenten om de overheidsfinanciën op orde te brengen. Nu heeft de minister van Financiën gezegd dat dit helemaal niet nodig was omdat het per saldo niks uitmaakt. Daarom wil ik een spoeddebat met de minister van Financiën en de staatssecretaris van OCW, zodat de minister van Financiën kan uitleggen dat deze maatregel de prullenbak in kan.

De heer Beertema (PVV):

Geen steun voor dit verzoek. Het gaat om een interview in een volstrekt onbeduidend studentenblaadje. De minister heeft daar nog veel meer dingen in gezegd die allemaal waar zijn. Ik vind het een beetje overdreven.

Mevrouw Lucas (VVD):

Begrijp ik nu goed dat de SP een spoeddebat wil over het feit dat het kabinet niet bezuinigt op onderwijs?

De heer Jasper van Dijk (SP):

Zo is het!

Mevrouw Lucas (VVD):

Ik wist dat namelijk allang.

De voorzitter:

Nee, nee, niet over de inhoud.

Mevrouw Lucas (VVD):

Ik vind het daarom niet nodig om een spoeddebat te houden.

De voorzitter:

Prima. Dat begrijp ik.

Mevrouw Jadnanansing (PvdA):

Vooropgesteld dat het lijkt op een goedkope verkiezingsstruc van minister De Jager, steunt de PvdA het verzoek om dit spoeddebat.

De heer Klaver (GroenLinks):

Ook mijn fractie steunt dit verzoek. Minister De Jager heeft nieuwe informatie naar voren gebracht. Het lijkt erop dat deze maatregel van tafel kan. Dat is mooi.

De voorzitter:

Mijnheer Jasper van Dijk, u hebt voldoende steun. We zullen het spoeddebat dus toevoegen aan de lijst. De spreektijd bedraagt drie minuten per fractie.

Het woord is aan de heer Klaver.

De heer Klaver (GroenLinks):

Voorzitter. Ik wil een spoeddebat aanvragen met de staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid over de vergevorderde plannen van dit kabinet om te bezuinigen op mensen met een uitkering. Ik heb daar zojuist vragen over gesteld, maar de beantwoording daarvan was zeer onbevredigend. Er bleven nog veel vragen over. Ik zou dan ook willen vragen om een brief voorafgaand aan het debat, waarin het kabinet uiteenzet wat zijn doelstellingen zijn en toelicht hoe het de wet vorm gaat geven.

De heer **Spekman** (PvdA):
Steun van onze kant voor het spoeddebat. Ik heb het wetsvoorstel gelezen. Het is zeer verstrekkend en heeft ontzettend grote gevolgen.

De voorzitter:
Mijnheer Spekman, dit is een regeling van werkzaamheden.

De heer **Spekman** (PvdA):
Ik steun het verzoek van de heer Klaver. Ik ontvang graag een brief van het kabinet over het wetsvoorstel, zodat het wetsvoorstel niet in een keer aan bod komt. Ik wil graag eerst de uitgangspunten van de wet bespreken, maar dan wel in een spoeddebat.

De heer **Azmani** (VVD):
Volgens mij zijn er al 30 leden voor het spoeddebat, maar ik wil er graag op wijzen dat het stukken zonder status betreft. Ik vraag mij af waarover wij dan een spoeddebat moeten voeren. Wij hebben zojuist de reactie van de staatssecretaris gehoord: hij kan zich niet uitlaten over uitgelekte stukken. Laten wij alsjeblieft het wetsvoorstel afwachten; dan kunnen wij daar uitvoerig met elkaar over in debat treden, zowel over de politieke ideologie als over dit.

De voorzitter:
Het is zeer ongebruikelijk dat ik hierop inga, maar in dit geval steun ik de oproep van de heer Azmani van harte. Wij maken onze eigen procedures wel een beetje ingewikkeld als wij over plannen die nog niet op papier staan een spoeddebat aanvragen. Wij houden een hoofdlijnen debat als er een voorstel wordt gedaan. Ik wil dit de Kamer toch in overweging geven.

De heer **Klaver** (GroenLinks):
Ik heb de voorstellen niet laten uitlekken. Zoals ik zei, is er enorme onrust ontstaan. Daarom vraag ik om een brief, voorafgaand aan het debat. Ik begrijp dat het geen officiële stukken zijn. Ik vraag de staatssecretaris om in de brief uiteen te zetten wat zijn uitgangspunten zijn om deze wet vorm te geven. Daarover kunnen wij volgens mij prima het debat voeren met elkaar.

De voorzitter:
Ik stel voor dat wij het stenogram doorgeleiden naar het kabinet en na ommekomst van de brief nagaan hoe wij het debat zullen vormgeven.

Daartoe wordt besloten.

De voorzitter:
Het woord is aan de heer Van Gerven. Ik heb begrepen dat hij twee verzoeken heeft.

De heer **Van Gerven** (SP):
Voorzitter. Dat klopt. Vorige week heb ik een spoeddebat aangevraagd over de wijziging van de Wet ambulancezorg die de minister aan het voorbereiden zou zijn. Wij hebben een brief ontvangen waarin staat dat zij een wijziging zal voorstellen. Daarmee zet zij de deur weer open voor openbare aanbesteding van de ambulancezorg. Ongelukken doen echter niet aan marktwerking; vandaar mijn verzoek om een spoeddebat.

Mevrouw **Kuiken** (PvdA):
De PvdA-fractie steunt het verzoek om een spoeddebat.

Mevrouw **Voortman** (GroenLinks):
De fractie van GroenLinks ook.

De voorzitter:
Dan komt het spoeddebat op de lijst, met drie minuten spreektijd per fractie.

De heer **Van Gerven** (SP):
Voorzitter. Mijn tweede verzoek betreft een debat met de minister van Volksgezondheid en de staatssecretaris van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie over het antibioticagebruik bij dieren. Wij hebben net in het vragenuur gesproken over ESBL. Er is een rapport verschenen waarin staat dat doelstellingen niet worden gehaald. Daarom verzoek ik om een debat.

De heer **Ormel** (CDA):
In de procedurevergadering van de vaste commissie voor ELI is afgesproken dat wij hierover een algemeen overleg zullen voeren. Dat is ook al geagendeerd.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):
Ik steun het verzoek om een plenair debat in aanwezigheid van de minister van VWS.

Mevrouw **Arib** (PvdA):
Ik steun het verzoek om een debat, ook in aanwezigheid van de minister van Volksgezondheid.

Mevrouw **Voortman** (GroenLinks):
Daar sluit de fractie van GroenLinks zich bij aan.

De heer **Mulder** (VVD):
De VVD sluit zich aan bij het CDA.

Mevrouw **Van Veldhoven** (D66):
Ik steun het verzoek van de heer Van Gerven.

De voorzitter:
Mijnheer Van Gerven, er is geen meerderheid voor een gewoon debat. Er is wel steun van 30 leden voor een spoeddebat, maar u vroeg om een gewoon debat.

De heer **Van Gerven** (SP):
Ja, ik vroeg om een gewoon debat. Als het algemeen overleg waarover de CDA-woordvoerder sprak inderdaad al is gepland, verzoek ik om dat naar voren te halen en dan zowel de ESBL-problematiek als de antibioticaproblematiek in den brede te agenderen. Ik ga niet over de procedurevergadering; die wordt elders gehouden. Aangezien er geen meerderheid is voor een gewoon debat, wil ik toch het spoeddebat laten staan.

De heer **Ormel** (CDA):
Het algemeen overleg zou al hebben plaatsgevonden, ware het niet dat de Kamer een werkbezoek wil afleggen over de antibioticaproblematiek. Dat werkbezoek zal aanstaande vrijdag plaatsvinden. Ik nodig de heer Van Gerven van harte uit – hij gaat geloof ik mee – om tijdens dat bezoek goed te luisteren. Hij was deelgenoot in deze besluitronde, dus zijn verzoek verbaast mij zeer. Laat ik een handreiking doen: waarom nodigen wij voor het alge-

meen overleg niet ook de minister van Volksgezondheid uit?

De voorzitter:

Dat lijkt mij ook. Het lijkt mij dat het heel goed gaat aflopen.

De heer **Van Gerven** (SP):

Prima, laten wij het zo afspreken.

De voorzitter:

Voor de zekerheid komt het spoeddebat in potlood op het lijstje. Ik hoor het wel als het eraf kan.

Het woord is aan mevrouw Ouwehand.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):

Voorzitter. Voor het reces heb ik een motie over de brandveiligheid in stallen aangehouden, mede omdat de minister in zijn reactie op die motie niet helemaal de waarheid had verteld. Ik wilde daarom even de tijd om dit recht te zetten. De motie gaat, zoals gezegd, over brandveiligheid. Afgelopen weekend is er weer een stal afgebrand met 200 stieren erin. Ik wil de motie daarom graag vandaag als-nog in stemming brengen.

Mevrouw **Wiegman-van Meppelen Scheppink** (ChristenUnie):

Ik meen mij te herinneren dat voor het reces is afgesproken dat er vandaag niet gestemd zal worden. Ik denk dat een aantal fracties zich onvoldoende heeft kunnen voorbereiden op een stemming en dus ook op een stemming over deze motie. Kan mevrouw Ouwehand overwegen om de motie volgende week in stemming te brengen?

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):

Ik begrijp dit verzoek wel, maar ik vond het al heel vervelend dat ik de motie voor het februarireces moest aanhouden. Ik handhaaf dus mijn verzoek. Ik zou heel graag vandaag over die motie stemmen.

Mevrouw **Van Miltenburg** (VVD):

Mag ik een ordevoorstel doen? Ik wil eigenlijk geen lid het recht ontnemen om te stemmen, maar misschien is het een idee om donderdag over die motie te stemmen, gezien de bijzondere dag vandaag. Dan kunnen wij er deze week nog over stemmen en dat is wel heel spoedig, maar dan hoeven wij niet de mensen die vanwege verkiezings-campagneactiviteiten elders zijn – zoals wij met elkaar hebben afgesproken – terug te roepen.

Mevrouw **Agema** (PVV):

Ik steun het verzoek van mevrouw Van Miltenburg aan mevrouw Ouwehand.

De voorzitter:

Ik steun dit verzoek ook, mevrouw Ouwehand.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):

Toch krijg ik graag duidelijkheid of er een meerderheid is voor mijn verzoek om er vandaag over te stemmen. Dan weten wij dat.

De heer **Van Hijum** (CDA):

De CDA-fractie steunt het verzoek van mevrouw van Miltenburg.

De voorzitter:

Dan is er een meerderheid voor het voorstel van mevrouw Van Miltenburg dat ik heb overgenomen. Wij zullen donderdag stemmen. Aldus besloten.

Het woord is aan de heer Koolmees.

De heer **Koolmees** (D66):

Voorzitter. Ik wil een spoeddebat aanvragen met de minister van Financiën over het feit dat de lasten onder dit kabinet met 12 mld. stijgen, maar dat de minister-president weigert dit te erkennen. In dit spoeddebat wil ik het artikel van professor Jacobs van vorige week in Het Financieele Dagblad en de kabinetsreactie daarop betrekken. Er is namelijk veel verwarring over de cijfers. D66 vindt het van groot belang dat er helderheid over de cijfers komt; vandaar deze aanvraag.

De heer **Plasterk** (PvdA):

Ik steun het voorstel van de heer Koolmees. Vandaag bleek tijdens het vragenuur dat er onduidelijkheid bestaat over miljarden. Die moeten wij ophelderen.

De heer **Braakhuis** (GroenLinks):

GroenLinks steunt het voorstel van de heer Koolmees ook.

De heer **Harbers** (VVD):

Hoewel ik zie dat er voldoende leden voor een spoeddebat zijn, is er geen steun van de VVD voor dit voorstel. Dit debat hebben wij namelijk al heel vaak gevoerd, zowel bij de regeringsverklaring als bij de startnota. Wat ons betreft, hoeft dit dus niet.

Mevrouw **Sterk** (CDA):

De CDA-fractie sluit zich aan bij de VVD-fractie.

De voorzitter:

Zoals de heer Harbers al concludeerde, heeft de heer Koolmees voldoende steun voor een spoeddebat. De spreektijd zal drie minuten per fractie bedragen.

De heer Janssen heeft nog een aanvullend verzoek dat hij zal doen via de interruptiemicrofoon.

De heer **Rik Janssen** (SP):

Er is steun voor het door ons gevraagde spoeddebat en ook voor de brief. Kunnen wij die brief binnen een week ontvangen? Dan kunnen wij snel besluiten in welke vorm wij dit voort kunnen zetten.

De voorzitter:

Deze bijdrage gaat over de religieuze sekte die haar leden intimideert.

De heer **Rik Janssen** (SP):

Ja, dat klopt.

De voorzitter:

Wij zullen het stenogram doorgeleiden naar het kabinet.

Het woord is aan de heer Slob.

De heer **Slob** (ChristenUnie):

Voorzitter. De ChristenUnie wil nog een laatste punt inbrengen. De Tweede Kamer is in een stevig debat verwikkeld met het kabinet over de ontwikkelingen in de eurozone. Vandaag is er via de NOS een voorstel naar buiten gekomen van de voorzitter van de Europese Raad, de heer

Van Rompuy, en de voorzitter van de Europese Commissie, de heer Barroso. Het gaat om vergaande voorstellen voor de eurozone met betrekking tot het ingrijpen in lonen en pensioenen. In het kader van de voorbereiding op het debat van volgende week met het kabinet ontvang ik graag uiterlijk komende vrijdag een reactie van het kabinet op deze voorstellen. Ik wil graag weten hoe het daarop ingaat, ook gerelateerd aan de motie-Slob die net voor het reces is aangenomen.

De voorzitter:

Het is niet gebruikelijk om in dit verband een rondje te doen. In principe laten wij verzoeken om informatie altijd doorgaan. Ik zal het stenogram doorgeleiden naar het kabinet.

De heer Klaver (GroenLinks):

Voorzitter. Ik wil nog even terugkomen op mijn verzoek. Nu er steun is voor het spoeddebat en de brief, wil ik vragen of die brief er voor aanstaande dinsdag 12.00 uur kan zijn.

De voorzitter:

Wij zullen het stenogram doorgeleiden naar het kabinet.

Wij zijn gekomen aan het eind van de regeling van werkzaamheden. Wij gaan straks verder met het VAO over SUWI-onderwerpen.

De vergadering wordt van 15.25 uur tot 15.30 uur geschorst.

Voorzitter: Bosma