

3

Regeling van werkzaamheden

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Ik stel voor, de vergadering van morgen om 11.00 uur te beginnen en dan het debat over de uitzending van een politietrainingsmissie naar Afghanistan te houden met in eerste termijn spreektijden van 10 minuten per fractie en aan het einde van het debat te stemmen over eventueel ingediende moties. Voorts stel ik voor, de sprekersvolgorde bij de begroting te hanteren.

Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda van de Kamer:

- het wetsvoorstel Wijziging van een aantal wetten ter uniformering van het loonbegrip (Wet uniformering loonbegrip) (32131);
- het wetsvoorstel Wijziging van de Wet op het financieel toezicht ter implementatie van richtlijn nr. 2007/44/EG van het Europees Parlement en de Raad van de Europese Unie van 5 september 2007 tot wijziging van Richtlijn 92/49/EEG van de Raad en de Richtlijnen 2002/83/EG, 2004/39/EG, 2005/68/EG en 2006/48/EG wat betreft procedureregels en evaluatiecriteria voor de prudentiële beoordeling van verwervingen en vergrotingen van deelnemingen in de financiële sector (PbEU L 247) (Wet implementatie richtlijn deelnemingen in de financiële sector) (32292);
- het wetsvoorstel Wijziging van de Wet op het hoger onderwijs en het wetenschappelijk onderzoek in verband met het uitbreiden van de mogelijkheden van selectie van studenten en van verhoging van het collegegeld alsmede in verband met het aanscherpen van de toelatingsvereisten voor aansluitende masteropleidingen in het wetenschappelijk onderwijs (32253);
- het wetsvoorstel Wijziging van de Wet op het onderwijs toezicht en enige andere wetten in verband met de invoering van geïntegreerd toezicht en de gewijzigde rol van de Inspectie van het onderwijs bij het toezichtproces (32193);
- het wetsvoorstel Wijziging van Boek 2 van het Burgerlijk Wetboek ter uitvoering van richtlijnen betreffende verslaggevings- en documentatieverplichtingen in geval van fusies en splitsingen (32458).

Ik stel voor, toestemming te verlenen tot het houden van wetgevings- c.q. notaoverleg met stenografisch verslag op: maandag 31 januari

- van 11.00 uur tot 16.30 uur van de vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap over het wetsvoorstel Wijziging van de Monumentenwet 1988 en de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht in verband met de modernisering van de monumentenzorg (32433).

Ik stel voor, de volgende stukken van de stand van werkzaamheden af te voeren: 21501-20-494; 22112-1062; 29754-193; 29754-191; 29754-188; 29754-190; 31412-30; 31412-29; 31412-26; 31574-13 en 22112-1103.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Ik deel mee dat ingevolge artikel 69, tweede lid, van het Reglement van Orde, de aangehouden moties 31322, nr. 81; 31209, nr. 128; 31209, nr. 137; 29407, nr. 110; 29248, nr. 149; 31268, nr. 40; 29502, nr. 34; 29502, nr. 39; 32417, nr. 19; 32417, nr. 27; 32417, nr. 40; 32417, nr. 43; 22894, nr. 285 en 29453, nr. 177, zijn vervallen.

Het woord is aan de heer Bashir.

De heer Bashir (SP):

Voorzitter. De ov-chipkaart is volledig gekraakt. Iedereen kan met een eenvoudige kaartlezer van € 25 en eenvoudig te downloaden software de kaart manipuleren. Daarover wil de SP-fractie op korte termijn graag een spoeddebat met de minister van Infrastructuur en Milieu voeren. Ik doe dit verzoek mede namens de fracties van GroenLinks en van de Partij van de Arbeid.

De heer Aptroot (VVD):

Voorzitter. Wij steunen het verzoek om een debat of een spoeddebat – het is allebei goed – maar wij zouden, als dat mogelijk is, voorafgaand daaraan nog graag een brief van de regering krijgen. Ook zouden wij van de minister van Infrastructuur en Milieu en van de minister van Veiligheid en Justitie en wellicht ook van de SP-fractie willen weten wat ze ervan vinden dat medewerkers van de SP-fractie die kaarten hebben gekraakt en dat zij al weken illegaal reizen met het openbaar vervoer.

De heer Bashir (SP):

Voorzitter. Mag ik hierop reageren?

De voorzitter:

Nee.

De heer Bashir (SP):

Ik hecht er toch wel waarde aan om daar wat over te zeggen.

De voorzitter:

Dat kan best maar niet nu. Ik ga eerst een rondje maken.

De heer Verhoeven (D66):

Voorzitter. Ook wij steunen het verzoek om een spoeddebat met daarbij graag inderdaad eerst informatie van de regering en ook liefst zo snel mogelijk zodat nog langer doorrijden met gekraakte passen door de SP niet meer plaatsvindt.

Mevrouw Van Gent (GroenLinks):

Voorzitter. Het debat is mede namens ons aangevraagd. Zoals u weet, zijn wij niet principieel tegen kraken maar zijn wij wel tegen het kraken van de ov-chipkaart. Als er toch informatie komt van het kabinet, zou ik die heel snel willen krijgen, want op 3 februari wordt in Zuid-Holland de strippenkaart afgeschaft. Het lijkt mij zinvol dat wij dan van tevoren echt de puntjes op de i zetten, want anders geeft dat grote problemen.

De heer Haverkamp (CDA):

Voorzitter. Op dit moment loopt er een discussie tussen ons en het ministerie over de ov-chipkaart. Dat weet de heer Bashir, denk ik, ook. Mijn verzoek via u is dan ook dat in het schriftelijk overleg dat nu plaatsvindt, antwoorden worden gegeven op deze vragen en dat wij die antwoorden voor de procedurevergadering van morgen hebben.

Dan kunnen wij er wellicht in die procedurevergadering over besluiten, want ik vermoed dat onze commissieagenda meer ruimte laat voor een spoedoverleg dan de plenaire agenda.

De heer **Monasch** (PvdA):

Op 3 februari wordt de ov-chipkaart eventueel ingevoerd in Zuid-Holland. Het door ons gesteunde spoeddebat moet echt ruimschoots voor die datum plaatsvinden, want dat is een heel belangrijke invoerdatum. "Spoed" betekent dus: ruimschoots voor 3 februari.

De heer **De Jong** (PVV):

De ov-chipkaart is één groot drama. Wij steunen dus dit verzoek. Ook wij zouden graag zien dat de brief zo snel mogelijk naar de Kamer komt.

De **voorzitter**:

Mijnheer Bashir, u hebt voldoende steun.

De heer **Bashir** (SP):

Ik wil toch nog even reageren op de woorden van de heer Aptroot, want ik wil benadrukken dat geen enkel SP-Kamerlid en geen enkele SP-fractiemedewerker betrokken is geweest bij het kraken van de kaart. Als de VVD-fractie alle moties van ons op dit punt had gesteund, was er geen kraak mogelijk geweest. Dan hadden wij een veiliger kaart gehad en hadden wij hier ook niet over hoeven te debatteren.

De **voorzitter**:

U gaat naar de inhoud. Dat is niet de bedoeling. U hebt steun voor een spoeddebat. U werd een beetje uitgelokt, volgens mij vooral door de heer Verhoeven. O, het was de heer Aptroot. De heer Verhoeven zou dat nooit doen.

De heer **Verhoeven** (D66):

Ik sta in deze Kamer toch niet bekend als een uitlokker? Dit zal dus een vergissing zijn.

De heer **Aptroot** (VVD):

Dan bent u dit keer een meeloper, maar wel voor de goede zaak.

De **voorzitter**:

Wij gaan ervoor zorgen dat het stenogram wordt doorgeleid naar het departement en dat de Kamer tijdig – voor de procedurevergadering van morgen – antwoord krijgt in het kader van het VSO. Als in de procedurevergadering tot iets anders wordt besloten dan tot een spoeddebat in deze zaal, hoor ik dat. In het andere geval plan ik het debat volgende week. U snapt dat ik het niet morgen kan plannen, maar ik begrijp dat spoed hard nodig is, hoewel ik volgens mij nooit zou kunnen kraken. Bij het debat geldt een spreektijd van drie minuten per fractie. Zelfs bij de strippenkaart had ik al moeite met het vouwen.

Het woord is aan de heer Ulenbelt.

De heer **Ulenbelt** (SP):

Voorzitter. Kraken is tegenwoordig makkelijker dan vouwen, hoor!

De **voorzitter**:

Is dat zo?

De heer **Ulenbelt** (SP):

Ja, ik kan het u voordoen.

De **voorzitter**:

Die kaart kraken? Nee, dat is een grapje. Gaat u gewoon uw gang.

De heer **Ulenbelt** (SP):

Nee, dat deden wij niet, maar vouwen kan ik wel.

De **voorzitter**:

Gaat uw gang.

De heer **Ulenbelt** (SP):

Voorzitter. Mede namens de PvdA-fractie verzoek ik om een spoeddebat met de staatssecretaris van SZW over bezuinigingen op de sociale werkplaatsen in Amsterdam. Die bezuinigingen hebben tot gevolg dat het gehandicaptenvervoer voor deze mensen, het bedrijfsvervoer, wordt geschrapt. Wij waren er altijd al bang voor dat mensen door de bezuinigingen achter de geraniums zouden komen te zitten. Die vrees lijkt nu veel sneller bewaarheid te worden dan wij dachten. Vandaar dit verzoek.

Mevrouw **Berndsen** (D66):

De D66-fractie steunt de aanvraag voor dit spoeddebat niet, omdat hierover in Amsterdam al vragen worden gesteld door de SP-fractie. Dit is in eerste instantie een Amsterdamse aangelegenheid en wij zijn niet de nationale gemeenteraad.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks):

De GroenLinks-fractie vindt het van belang dat hier opheldering over komt, maar ik heb wel behoefte aan meer informatie. Ik zou graag willen weten of dit ook elders in het land aan de orde is, want dan kunnen wij dat wellicht ook meteen oplossen. De vraag aan de heer Ulenbelt is of hij dit met ons eens is en of wij dit spoeddebat op grond van extra informatie kunnen omzetten in een spoed-AO volgende week.

De heer **Azmani** (VVD):

De VVD-fractie steunt het verzoek om een spoeddebat niet. Zoals de D66-fractie al heeft aangegeven, is dit een lokale aangelegenheid. Ik zou mij nog wel willen beraden op het verzoek van mevrouw Van Gent namens de GroenLinks-fractie om een spoed-AO. Dat geef ik de heer Ulenbelt graag in overweging, zodat de gehele problematiek kan worden meegenomen. Wij hebben bij de begrotingsbehandeling uitvoerig gedebatteerd over de bezuinigingen op de SW-sector. Het lijkt mij niet nodig om dat over te doen.

De **voorzitter**:

Mijnheer Ulenbelt, u hebt geen steun voor een spoeddebat, maar wel voor een verzoek om informatie.

De heer **Ulenbelt** (SP):

Mijn verzoek was mede namens de PvdA-fractie.

De **voorzitter**:

O, pardon. Dat was ik even kwijt. U hebt dus wel steun voor een spoeddebat. Het verzoek van de leden is om in de procedurevergadering te bekijken of het een algemeen overleg zou kunnen worden – maar dat bepaalt de com-

missie zelf – en om de informatie te krijgen. Wij zullen het stenogram dus doorgeleiden naar het kabinet.

De heer **Ulenbelt** (SP):

Wat de gemaakte opmerkingen betreft: wij hebben eerder schriftelijke vragen gesteld over mogelijke bezuinigingen. Daar kregen wij een volstrekt onbevredigend antwoord op. Tegen de D66-fractie zeg ik dat dit geen lokale zaak is. Dit is het rechtstreekse gevolg van bezuinigingen die hier zijn vastgesteld.

De **voorzitter**:

Ik zal het debat opnemen op de lijst en ik hoor nog of het debat hier plaatsvindt of in een algemeen overleg.

Mevrouw **Sterk** (CDA):

Voorzitter. Het is mij nog niet duidelijk of u in uw voorstel ook de vraag meeneemt om een brief in reactie op de gebeurtenissen in Amsterdam.

De **voorzitter**:

Ik heb het stenogram doorgeleid, daarmee is dat gebeurd.

Aldus besloten. De spreektijd is drie minuten per fractie.

Na een korte schorsing gaan wij verder met de tweede termijn van de staatssecretaris in het debat over de implementatie van EG-richtlijnen.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.