

## 2018Z03106

Vragen van de leden **Beckerman** en **Van Kent** (beiden SP) aan de Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties over *de risico's van gespoten purschuim* (ingezonden 21 februari 2018).

### Vraag 1

Kent u het artikel in Cobouw, waarin werknemers verklaren ziek te zijn geworden van purschuim en het bericht in Tubantia over een gezin dat in een stacaravan woont vanwege purschuim in hun huis?<sup>1 2</sup>

### Vraag 2

Hoe verhouden de klachten van werknemers zich tot uw eerdere antwoord op Kamervragen dat «... het in beeld hebben van de risico's van het werk en het inzetten van doeltreffende beschermende maatregelen de verantwoordelijkheid van de werkgever...» betreft?<sup>3</sup>

### Vraag 3

Wie is op dit moment verantwoordelijk voor het opruimen van chemische stoffen in een woning als deze zijn aangebracht? Zijn de regels het zelfde als het gaat over gespoten pur? Kunt u uw antwoord toelichten?

### Vraag 4

Welke oplossing(en) heeft u voor oude gevallen, aangezien u erkent dat er schade is, fysiek en materieel?

### Vraag 5

Klopt het dat het diagnoseprotocol, waarnaar u verwijst in antwoorden op schriftelijke vragen, deels is betaald door de isolatiesector zelf? Hoeveel is door het ministerie betaald en hoeveel door de sector?

<sup>1</sup> <https://www.cobouw.nl/bouwbreed/nieuws/2018/02/oud-medewerkers-pluimers-onthullen-werden-ziek-van-pur-101258086>

<sup>2</sup> <https://www.tubantia.nl/almelo-e-o/gezin-uit-aadorp-ziek-van-pur-wil-dat-pluimers-opdraait-voor-schoonmaak-huis-ab7d66be/>

<sup>3</sup> Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2017–2018, nr. 1160

Vraag 6

Welke invloed heeft de isolatiesector gehad op de inhoud van het diagnoseprotocol en staat u er nog steeds achter dat dit protocol deels is bekostigd door de sector zelf?

Vraag 7

Bent u bereid deze vervolgvragen te beantwoorden voor het algemeen overleg Bouwregelgeving en energiebesparing op n 22 februari 2018?