

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

1144

Vragen van de leden **Buitenweg** en **Van Tongeren** (beiden GroenLinks) aan de Minister van Justitie en Veiligheid over *door de politie afgelegde huisbezoeken aan aardbevingsdemonstranten* (ingezonden 17 januari 2018).

Antwoord van Minister **Grapperhaus** (Justitie en Veiligheid), mede namens de Minister van Economische Zaken en Klimaat (ontvangen 9 februari 2018).

Vraag 1 tot en met 4

Kent u het bericht dat mensen die van plan waren te demonstreren tijdens het bezoek van de Minister van Economische Zaken aan Groningen de politie op huisbezoek kregen?¹ Zo ja, klopt dit bericht?

Wat was de precieze aanleiding en rechtsgrond voor deze politiebezoeken? Waarom is niet voor minder ingrijpende maatregelen gekozen, bijvoorbeeld door betrokkenen gewoon even te bellen?

Deelt u de mening dat het in politie-uniform thuis opzoeken van demonstranten een intimiderende indruk maakt en afbreuk doet aan de grondwettelijk verankerde demonstratievrijheid? Zo nee, waarom niet?

Welke maatregelen neemt u zich voor om herhaling van dit soort politiebezoeken te voorkomen?

Antwoord 1 tot en met 4

In algemene zin geldt dat de politie tot taak heeft het handhaven van de openbare orde. Wanneer de politie signalen en/of informatie krijgt die kunnen duiden op mogelijke openbare orde verstoringen, heeft de politie de verantwoordelijkheid deze te verifiëren c.q. te duiden. Het actief contact opnemen door de politie met betrokkene(n) naar aanleiding van dergelijke signalen is daartoe een van de mogelijkheden en maakt deel uit van het normale politiewerk. Dergelijk contact kan onder meer plaatsvinden in de vorm van een huisbezoek en gebeurt onder verantwoordelijkheid van de burgemeester.² Daarnaast behoort het aangaan van het gesprek van een agent met burgers tot het normale politiewerk. De agent moet in zijn of haar capaciteit zelfstandig deze afweging kunnen maken, zij het dat dit altijd

¹ «Advocaat vindt politiebezoek aardbevingsdemonstranten «opvallend en dubieus», RTV Noord, woensdag 10 januari 2018.

² Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2015–2016, nr. 3253.

gebeurt onder verantwoordelijkheid van het lokaal gezag. Ik zie dan ook geen reden om de werkwijze van de politie op dit punt te veranderen.³

Ik heb kennisgenomen van de berichtgeving. De burgemeester van Groningen heeft, als bevoegd gezag ten aanzien van de openbare orde, mij bericht dat hij de gemeenteraad nader heeft geïnformeerd over het genoemde voorval.

De burgemeester van Groningen heeft de gemeenteraad laten weten dat de bezoeken zijn afgelegd om de eventuele risico's voor de openbare orde in kaart brengen. Hij heeft daarbij aangegeven dat het een standaard werkwijze is dat de politie informatie verzamelt over een demonstratie, maar tegelijkertijd benadrukt dat de manier waarop dat in dit geval is gebeurd ook op een andere manier gedaan had kunnen worden – bijvoorbeeld door te bellen.

³ Aangangsel Handelingen, vergaderjaar 2015–2016, nr. 2317.