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**Position Paper: Armoedecoalitie Utrecht, Stadsgeldbeheer, Federatie Opvang**

Een groot deel van de mensen met schulden leeft in armoede en moet rondkomen van een uitkering. Een deel van hen heeft een laag betaalde baan. De oorzaken voor schulden zijn divers; echtscheiding, verlies van baan, verlies van partner, het krijgen van een chronische ziekte of beperking, maar zeker ook het langdurig leven van laag inkomen[[1]](#footnote-1). Daarnaast is het vastlopen in het systeem een belangrijke factor. Mensen met schulden zijn vaak niet zo zelfredzaam; hebben weinig opleiding en onvoldoende digitale vaardigheden. Ook psychische problemen, verslaving, licht verstandelijke beperking en laaggeletterdheid zijn factoren die van grote invloed zijn.

**Schulden vergroten kwetsbaarheid verder**

Door een veel te ingewikkeld woud van regels en toeslagen, onaangekondigde terugvorderingen en boetes, is het systeem voor veel mensen onbegrijpelijk en is ook niet duidelijk waar je hulp kunt krijgen. Daarnaast speelt de voortdurende stress die armoede en schulden veroorzaken, mensen parten. Men is hierdoor steeds minder in staat zaken goed te regelen. Ook de algehele gezondheid van mensen gaat achteruit. Door financiële problemen kan men de huur niet meer voldoen en wordt uitgezet. Deze mensen komen in de opvang. De schulden bedragen dan meestal al meer dan 20.000 Euro. Mensen in de maatschappelijke opvang hebben vaak een combinatie van de hiervoor geschetste problemen. Het gaat om 70.000 cliënten per jaar, zo’n 60.000 volwassenen en 11.000 kinderen.

Terwijl de economie groeit, blijft een grote groep mensen langer in armoede leven, met alle gevolgen van dien. Dat signaleert zowel Federatie Opvang met instellingen als ook de Armoedecoalitie in Utrecht. Vooral eerder ingrijpen is dan ook van groot belang en zeker het voorkomen van huisuitzettingen. We willen schulden zoveel mogelijk voorkomen en er moet daarom geïnvesteerd worden in actieve preventie. Bij werkgevers, andere instellingen en vooral wijkteams.

Wanneer men eenmaal in de schulden zit, moet er in ieder geval snel adequate hulpverlening op gang komen. Daarbij is het ook van belang, dat mensen worden geholpen om na een traject weer zelf de financiële zaken op orde te houden. Omdat de kloof met gemeentelijke schuldhulp voor onze cliënten groot is, bieden veel instellingen een soort voorbereidend traject. De professionaliteit hiervan wordt momenteel bevorderd vanuit Federatie Opvang door expertmeetings en later trainingen. Maar ook aan de zijde van de gemeenten moet bewogen worden om deze kloof te dichten. Voor Utrecht zien we het volgende beeld:

*De Armoedecoalitie zet zich in voor de inwoners van Utrecht. In Utrecht hebben naar schatting 14.000-35.000 huishoudens schulden (exclusief hypotheekschulden). Dat is tussen de 8 en 20%. Ruim 15.000 personen hiervan hebben problematische schulden, 21.000 mensen lopen het risico hierop. De gemiddelde schuld die mensen hebben als ze hulp zoeken bedraagt 40.000,-. Slechts 11-27% van de mensen met schulden wordt bereikt door de gemeente (sociale wijkteams) en Stadsgeldbeheer. Een kleine 75% blijft dus onder de radar.*

Stadsgeldbeheer is een samenwerking tussen Tussenvoorziening en gemeente Utrecht. Stadsgeldbeheer is gespecialiseerd in problematische schulden en kwetsbare groepen als opvang-cliënten.

**Belangrijkste aandachtspunten voor de (gemeentelijke) schuldhulpverlening:**

**1. Toegang tot gemeentelijke schuldhulpverlening onvoldoende:**Gemeenten stellen eisen waaraan de meest kwetsbare groep niet voldoet, bijvoorbeeld een administratie die op orde is, of het hebben van een stabiel inkomen. Gemeenten wijzen aanvragen af op basis van één criterium en dit is soms zelfs verankerd in hun beleid (Nationale Ombudsman (2018)[[2]](#footnote-2). Ook de aanmelding schuldhulpverlening via een buurt/wijkteam loopt in veel gemeenten niet optimaal. Daar is meer kennis vereist i.v.m. doorverwijzing.

* Gemeenten moeten de toelating verbreden; meer mensen toelaten. Dat is conform de wet, waarin staat dat men moet kijken naar de gehele, individuele situatie.[[3]](#footnote-3)
* Er moet een schriftelijke motivatie komen, ook bij afwijzing. Dit i.v.m. de rechtspositie als burger.
* De toelatingscriteria van de wettelijke schuldsanering (WSNP) moeten verruimd; meer mensen met problematische schulden moeten toegelaten. De WSNP kent te strenge eisen en uitsluiting na overtreding.
* Vereenvoudig de (aanvraag-)procedures voor uitkeringen, toeslagen en voorzieningen. En kom tot 1 betaalmoment in de maand.

**2. Bejegening**Het breder toelaten van mensen vergt een andere benadering, meer outreachend, en het vergt kennis van problemen als laaggeletterdheid en LVB of andere psychische problemen (als verslaving bijvoorbeeld). Niet op komen dagen betekent niet dat iemand geen hulp nodig heeft. Mogelijk begrijpen mensen echt niet wat er gevraagd wordt.

* De bejegening moet anders. Federatie Opvang wil actief aan de slag om vanuit haar deskundigheid voor de uiterst kwetsbare groepen deskundigheidsbevordering te bieden aan gemeenten; schuldhulpverleners en medewerkers van Wijkteams.[[4]](#footnote-4)

**3. De rol van de overheid als preferente schuldeiser**De preferente rol van de overheid vormt een groot probleem. Vaak moet men forse bedragen aan de overheid terug betalen zoals voor snel oplopende CJIB boetes en bij verrekening verkeerd toegekende toeslagen. Dit betekent ook dat overige schuldeisers niet kunnen rekenen op enige tegemoetkoming. Verder is de “bronheffing” een groot obstakel. Bij het niet kunnen betalen van de zorgpremie, worden mensen gestraft met het betalen van een nog hogere premie; ze lossen niets af; en mogen geen aanvullende verzekering afsluiten gedurende het traject. Tenslotte is de kostendelersnorm een groot (inkomens)probleem.

* De overheid moet een andere rol aannemen en stoppen met een kostbaar en rigide incassobeleid.
* Het systeem van Toeslagen en de fouten hierbinnen moet worden voorzien van een alternatief.
* De bronheffing moet worden aangepakt
* Afschaffen kostendelersnorm

**4. Participatiewet blokkeert finale kwijting**Bij fraude bij een participatiewet uitkering is de gemeente[[5]](#footnote-5), gehouden aan het innen van het gehele bedrag. Dat betekent ook dat er geen sprake is van Finale Kwijting, oftewel kwijtschelding van de restschuld na het goed doorlopen van een schuldhulpverleningstraject.

* Dit wetsartikel moet worden aangepast. Het gaat om zeer hoge bedragen en bovendien is het vaststellen van Fraude zeer lastig.(zie ook Ombudsman).

**Tenslotte,**Bij het aanpakken van de diverse genoemde problemen is het zeker ook van belang dat er gedurende een langere periode zal worden gemonitord of de gewenste wijzigingen, vooral in het systeem en overheids- beleid landelijk en lokaal, ook daadwerkelijk zijn geeffectueerd.

Vanzelfsprekend gaan wij graag met u in gesprek om deze zaken nader toe te lichten en mee te denken in oplossingen.

Ook nodigen wij u graag uit voor een werkbezoek aan onze organisatie, voor een beter beeld van de problematiek zoals hier aangegeven.
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1. De uitkering blijkt voor bepaalde doelgroepen –zelfs inclusief toeslagen te laag om van te leven. (Nibud, MER   
    rapportage Utrecht, 2016) [↑](#footnote-ref-1)
2. [Nationale Ombudsman: onderzoek naar de toegang tot de gemeentelijke schuldhulpverlening 2018](https://www.nationaleombudsman.nl/system/files/onderzoek/Een%20open%20deur.pdf) [↑](#footnote-ref-2)
3. In Utrecht wordt in principe niemand geweigerd door het sociaal wijkteam, desondanks leidt dit slechts  
    beperkt tot een schuldregeling. [↑](#footnote-ref-3)
4. Hiertoe wordt mogelijk projectsubsidie geworven, een vervolg op een lopend project met hulp van SZW. [↑](#footnote-ref-4)
5. Participatiewet; Artikel 60c. Geen schuldregeling bij overtreding informatieverplichtingen [↑](#footnote-ref-5)