



Aan de Nationale ombudsman
mr. R.F.B. van Zutphen

Verzonden per mail: bureau@nationaleombudsman.nl

**Directie Consulaire Zaken en
Visumbeleid**
24/7 BZ Contactcenter
Rijnstraat 8
2515 XP Den Haag
Postbus 20061
2500 EB Den Haag
Nederland
www.rijksoverheid.nl
Contactpersoon

Datum 15 januari 2018

Betreft Uw rapport met aanbevelingen van 1 november 2017 inzake de klacht van de heer [REDACTED] over het Nederlands paspoort van zijn zoon [REDACTED]

Onze referentie
OV0292017

Uw referentie
201606891

Kopie aan
Nederlandse ambassade in
Praag

Regionale Service Organisatie-
West Europa (RSO-WEU)

Geachte heer Van Zutphen,

Op 7 november 2017 werd de ontvangst van uw rapport met aanbevelingen inzake de klacht van de heer [REDACTED] bevestigd. In deze brief geef ik u mijn reactie op uw aanbevelingen.

Voordat ik inhoudelijk op uw aanbevelingen reageer wil ik benadrukken dat de communicatie met de heer [REDACTED] (hierna: verzoeker) niet is verlopen zoals wij dat willen. Die aanbeveling is geheel de onze, en we dienen er aan te blijven werken dat communicatie optimaal verloopt. Dat mogen burgers ook van de overheid verwachten.

Dat met het (ten onrechte) verstrekken van een Nederlands paspoort de indruk wordt gewekt dat het kind de Nederlandse nationaliteit bezit, begrijp ik volkomen. Dat, na drie eerder afgegeven paspoorten het vervolgens weigeren van een paspoort tot grote frustraties en verdriet heeft geleid betreur ik ten zeerste. Hiervoor heb ik de heer [REDACTED] ook mijn excuses aangeboden.

Dat dit alles voorkomen had kunnen worden door raadpleging van de GBA in 2002 wil ik echter bestrijden.

In 2002 was er geen Nederlandse vertegenwoordiging die toegang had tot de GBA. Met gemiddeld 180.000 paspoortaanvragen per jaar moet het aanschrijven van een gemeente voor het verlenen van informatie uit de GBA leiden tot het (sneller) kunnen nemen van een beslissing. In onderhavige zaak waarbij de heer [REDACTED] (erkenner) niet stond ingeschreven in een Nederlandse gemeente had raadpleging van de GBA geen toegevoegde waarde. Bij uitschrijving wordt het GBA immers niet meer geactualiseerd en had raadpleging mogelijk verkeerde informatie opgeleverd. De heer [REDACTED] heeft bij erkenning in Tsjechië specifiek een woonadres in Brussel opgegeven waardoor aanschrijving van een gemeente over raadpleging van de GBA terecht geen overweging is geweest.

Uw oordeel dat bij controle van de GBA in 2002 de verzoeker geen procedure tot vaststelling Nederlandschap had hoeven te volgen deel ik niet. Indien de ambassade in Tsjechië tot de conclusie was gekomen dat door de Tsjechische erkenning geen Nederlandschap kon worden ontleend aan de Nederlandse erkenner dan had alsnog de gang naar de rechter moeten zijn gemaakt.

Een Nederlandse rechter had zich dan moeten uitspreken over het bestaan van een relatie tussen de in Brussel woonachtige erkenner en de in Praag woonachtige moeder van het ongeboren kind die overeen zou komen met de staat van het huwelijk. Alleen dan zou de rechter alsnog toestemming voor de erkenning hebben kunnen geven en het kind bij geboorte Nederlander zijn geweest. In 2017 heeft de Nederlandse rechter dit alsnog gedaan. Uw oordeel dat dit ministerie onvoldoende stappen heeft genomen om de gevolgen van de gemaakte fouten ten aanzien van verkrijging van het Nederlanderschap te herstellen wordt niet begrepen. De wijzen van verkrijging van het Nederlanderschap worden limitatief opgesomd in de Rijkswet op het Nederlanderschap. Het ministerie van Buitenlandse Zaken wordt geen rol toebedeeld in de verkrijging van het Nederlanderschap.

Directie Consulaire Zaken en
Visumbeleid
24/7 BZ Contactcenter

Datum
15 januari 2018
Onze referentie
OV0292017

Omdat de oorspronkelijke paspoortaanvraag van 2002 op grond van de Archiefwet is vernietigd en derhalve niet kan worden geraadpleegd is het niet mogelijk te oordelen waarom de ambassade toch besloten heeft tot afgifte van het paspoort. Dat dit uiteindelijk ten onrechte is gebeurd kan ik tot mijn spijt slechts bevestigen.

Zoals bovenstaand reeds opgemerkt valt er aan de wijze waarop dit ministerie met de burger in het algemeen communiceert het een en ander te verbeteren. In deze specifieke zaak is er op verschillende momenten tijdens de behandeling te kort geschoten in de communicatie.

In uw conclusie stelt u dat bij de behandeling van de paspoortaanvraag niet werd voldaan aan het gestelde in de artikelen 3, 8 en 12 van het IVRK. Kernbegrippen in betreffende artikelen zijn:

- Belang van het kind
- Recht op identiteit
- Recht om hun mening te geven

Artikel 3 IVRK strekt ertoe dat bij alle maatregelen betreffende kinderen de belangen van het desbetreffende kind dienen te worden betrokken. Wat betreft het gewicht dat aan het belang van een kind in een concreet geval moet worden toegekend, bevat het eerste lid van artikel 3 van het IVRK, gelet op de formulering ervan, geen norm die zonder nadere uitwerking in nationale wet- en regelgeving door de rechter direct toepasbaar is (uitspraak Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 27 november 2008, ECLI:NL:RVS:2008:BG6945). Artikel 3 IVRK kan bovendien niet aldus worden geïnterpreteerd dat het belang van het kind onder alle omstandigheden voorrang heeft op welke belangen dan ook.

In dit verband is van belang vast te stellen dat de Paspoortwet mij geen ruimte biedt voor een dergelijke belangenafweging. In de Paspoortwet is immers bepaald dat alleen Nederlanders recht hebben op een Nederlands paspoort. Er zijn geen bepalingen in de Paspoortwet dan wel in een andere wettelijke regeling aan te wijzen die mij in het kader van de beoordeling van een paspoortaanvraag de mogelijkheid bieden voor het maken van een belangenafweging. De artikelen van het IVRK kunnen dan ook niet als grondslag dienen voor het verstrekken van nationale reisdocumenten aan personen die daar vanwege het niet bezitten van het Nederlanderschap niet voor in aanmerking komen.

In uw rapport doet u vervolgens onderstaande aanbevelingen:

1. Individuele aanbeveling

Bij uw individuele aanbeveling geeft u aan dat dit ministerie nogmaals kijkt naar de gevolgen die het verbindt aan de gemaakte fouten. U beveelt aan om als onderdeel daarvan de door verzoeker geclaimde schade nogmaals te bekijken en mij coulant op te stellen.

2. Algemene aanbeveling

Bij uw algemene aanbeveling geeft u aan dat het ministerie in algemene zin in toekomstige soortgelijke zaken meer aandacht heeft voor persoonlijk contact in een zo vroeg mogelijk stadium waarbij aandacht is voor de persoon van de burger en de communicatie die daarbij past. In het bijzonder als er minderjarige kinderen zijn betrokken.

In reactie op uw aanbevelingen informeer ik u als volgt.

1. Individuele aanbeveling

Na het lezen van de klacht heb ik op 10 november 2017 telefonisch contact opgenomen met de heer [REDACTED]. Hierbij heb ik excuses aangeboden voor de zaken die fout gelopen zijn, dat we van de fouten zullen leren hoe dit in de toekomst anders te doen. Tevens heb ik aangegeven nogmaals te kijken naar de gevolgen die worden verbonden aan de gemaakte fouten.

Op 6 december 2017 heb ik mijn besluit gemald aan verzoeker. Hierin gaf ik aan dat ik een financieel gebaar wil maken van € 10.000. Ik heb verzoeker geïnformeerd dat ik het aan hem toegebrachte leed en de ontstane frustraties ten zeerste betreurt. Ook informeerde ik verzoeker dat met dit bedrag globaal tegemoet wordt gekomen aan de meerkosten die verzoeker maakte ten opzichte van de kosten die verzoeker waarschijnlijk in 2002 zou hebben gemaakt.

Ten aanzien van de individuele casus merk ik ten slotte op dat de uiteindelijke beleving van het optreden van de Rijksoverheid voor de heer [REDACTED] een belangrijke factor is, los van de juridische en financiële aspecten. Die beleving is en blijft, om begrijpelijke redenen, een zeer negatieve. Los van het financiële gebaar zullen we daarom aan betrokkenen laten weten hoe zeer wij dat betreuren en bezien of er manieren zijn door bij de afronding van deze zaak een persoonlijk gebaar te maken.

2. Algemene aanbeveling

We zijn continu bezig met het verbeteren van onze dienstverlening. Zo is de eerstelijns vraagbeantwoording niet lang geleden gecentraliseerd binnen het 24/7 Contactcenter. Een belangrijke stap in het verbeteren van het persoonlijke contact.

De klacht van de heer [REDACTED] is voor ons reden om ook wereldwijd nogmaals aandacht te vragen voor de individuele situatie van de burger en dat de communicatie daarop aangepast moet worden.

Ik ga ervan uit dat ik u hiermee voldoende heb geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

de minister van Buitenlandse Zaken,
namens deze, 


Jan Willem Beaujean
Directeur Consulaire Zaken en Visumbeleid

Directie Consulaire Zaken en
Visumbeleid
24/7 BZ Contactcenter

Datum
15 januari 2018

Onze referentie
OV0292017